Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) (jud. Igor Barbacaru)
Dosarul nr. 3r-220/25 (2-23189132-02-3r-10042025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

19 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „Infoturism Grup" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 12.03.2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Infoturism Grup" împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, persoană terță Vasilisa Ursu, cu privire la anularea actului administrativ.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 29 decembrie 2023, SRL „Infoturism Grup" a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, solicitând:

- A recunoaște ilegală și a dispune anularea Deciziei seria DR nr. ***** din (fără dată) ISSPNPC de remediere gratuită, înlocuire, restituirea contravalorii produsului/serviciului necorespunzător prin care s-a dispus a obliga SRL „Infoturism Grup" situat în *****, să restituie petiționarului cet. Vasilisa Ursu contravaloarea biletului de avion în sumă de 5415,00 lei.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 12.03.2025, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Infoturism Grup"

împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, persoană terță Vasilisa Ursu, cu privire la anularea actului administrativ - Decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului seria DR nr.** expediată cu aviz la 20.09.2023, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin răspunsul nr.27/12-475/4006 din 18.10.2023 și respectiv nr.***** din 08.11.2023, s-a declarat inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin.(2) lit. d) Cod administrativ.***

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond la 25.03.2025, SRL „Infoturism Grup", prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gheorghe Vlas, a declarat recurs asupra acesteia.

În motivarea recursului SRL „Infoturism Grup", prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gheorghe Vlas a menționat că, instanța de fond în mod eronat a reținut alegația ISSPNPC precum că la data de 09.11.2023, ora 08:13, MDED a expediat la adresa electronică a SRL „Infoturism Grup" răspunsul cu nr. ***** prezentând, cu trimitere la așa numitul „extrasul electronic privind expedierea deciziei".

Recurentul a indicat că, acest argument nu poate fi reținut drept plauzibil, or mesajul de însoțire expediat nu conține destinatarul cui a fost expediat, având indicat doar sintagma „ Decizia ISSPNC și Dosarul Administrativ (cerere depusă de către SRL Infoturism Grup solic. anularea şi suspendarea executării Deciziei de remediere ...), la aceasta fiind anexat un înscris ***** 08.11.2023.pdf care nu conține nici elementara denumire a actului emis de Ministerului Dezvoltării Economice şi Digitalizării.

Susține recurentul că, despre existența actului emis de Ministerului Dezvoltării Economice şi Digitalizării din 08.11.2024, administrația SRL „Infoturism Grup", a aflat la data de 27 decembrie 2023, când în adresa companiei a parvenit prin intermediul Poştei Moldova, copia răspunsului şi o somație cu număr de ieşire nr. 27/07-4895 din 22.12.2023 prin care au fost somați să execute Deciziei seria DR nr. ***** din 20.09.2023.

În concluzie recurentul a solicitat, anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 12.03.2025 , prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SRL „Infoturism Grup" împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorului, cu privire la anularea actului administrativ, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

Verificarea condițiilor de admisibilitate a recursului prin prisma respectării termenului de declarare a recursului.

În conformitate cu reglementările art.241 alin.(1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 12.03.2025 a fost comunicată recurentului la 12.03.2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 25.03.2025.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detalia-ţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat a fost depus în interiorul termenului legal, totodată acesta conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, SRL „Infoturism Grup”, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gheorghe Vlas a prezentat dovada achitării taxei te timbru în conformitate cu Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situației litigioase;

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic de contencios administrativ, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii:* ***anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.***

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, urmare a petiției înaintate de către Vasilisa Ursu la data de 05.07.2023 (f.d.1-9, dosar administrativ), prin Decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului seria DR nr.***** din 20.09.2023, s-a decis:

*„1. Se obligă SRL „Infoturism Grup" situat în *****, să restituie petiţionarului cet. Vasilisa Uusu contravaloarea biletului de avion în sumă de 5415,00 lei;*

2. Se acordă un termen de 14 zile calendaristice privind informarea despre măsurile întreprinse şi eliberarea unui răspuns pe marginea executării deciziei în cauză;

3. Se atenţionează că, în cazul neexecutării Deciziei remediere gratuită, înlocuire restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător ISSPNPC îşi rezervă dreptul de aplica măsura de constrângere în conformitate eu prevederile art. 181 Cod administrativ.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrative în termen de 30 zile de la data recepţionării în procedura contencios administrative la ISSPNPC, situat la adresa: mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri, 78” (f.d.21-22, dosar administrativ).

La data de 09.10.2023, administratorul SRL „Infoturism Grup” a depus cerere prealabilă către Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, prin care a solicitat:

- A suspenda executarea Deciziei seria DR nr. ***** din (fără data) de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, pînă la finalizarea procedurii prealabile;

- A anula Decizia seria DR nr. ***** din (fără data) de remediere gratuită, înlocuire, restituirea contravalorii produsului/serviciului necorespunzător prin care s-a dispus a obliga SRL „Infoturism Grup” situat în *****, să restituie petiţionarului cet. Vasilisa Ursu contravaloarea biletului de avion în sumă de 5415,00 lei (f.d.26-29, dosar administrativ).

Prin răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului nr.27/12-475/4006 din 18.10.2023, adresat Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, cât și administratorului SRL „Infoturism Grup”, s-a adus la cunoștință următoarele:

*„1. Cererea prealabilă nr. 2554 din 09.10.2023, prin care se solicită anularea şi suspendarea executării Deciziei seria DR nr.***** de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, înregistrată cu nr.27/07-3601 din 20.09.2023, se respinge ca fiind neîntemeiată;*

2.Prezenta decizie şi dosarul administrativ, se remite către Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării, pentru luarea deciziei definitive” (f.d.31-33, dosar administrativ).

Prin decizia adoptată în procedura prealabilă, exprimată prin răspunsul nr.***** din 08.11.2023, adresată administratorului SRL „Infoturism Grup”, cât și Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, s-a menționat că: *Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării susţine decizia ISSPNPC nr.27/12-475/4006 din 18.10.2023 şi respinge integral cererea prealabilă f/n din 09.10.2023 (înregistrată la ISSPNPC cu nr.2554 din 09.10.2023) ca neîntemeiată. Prezentul răspuns este cu drept de atac în decurs de 30 zile de la data comunicării acestuia, în instanţa de contencios administrativ (Judecătoria mun. Chişinău, sediul Râşcani), conform prevederilor din Codul administrativ nr. 116/2018.* (f.d.34-37, dosar administrativ)

Ulterior, la 29 decembrie 2023, SRL „Infoturism Grup” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, solicitând:

- A recunoaște ilegală şi a dispune anularea Deciziei seria DR nr. ***** din (fără dată) ISSPNPC de remediere gratuită, înlocuire, restituirea contravalorii produsului/serviciului necorespunzător prin care s-a dispus a obliga SRL „Infoturism Grup” situat în *****, să restituie petiționarului cet. Vasilisa Ursu contravaloarea biletului de avion în sumă de 5415,00 lei. (f.d.3-39)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 12.03.2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ a reclamantului SRL „Infoturism Grup”, în temeiul art. 207 alin.(2) lit. d) Cod administrativ.

În susținerea poziției sale prima instanță a reținut că: *„...,* ***cererea de chemare în judecată a fost depusă peste termenul prevăzut de lege, art. 209 Cod Administrativ****, care expres prevede că: Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la : a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă*
sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.
*....., În speța supusă examinării, se constată că decizia autorității publice ierarhic superioare a emitentului - Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării exprimată prin răspunsul nr.***** *din 08.11.2023,* ***a fost notificată SRL „Infoturism Grup” la data de 09.11.2023 (fila nr.38, dos. administrativ), la adresa electronică indicată de către însăși reclamant în cererea prealabilă (fila nr.26, dos administrativ), și anume: info@airservice.md*** *, iar cum este menționat şi mai sus, respectiva acţiune în contencios administrativ a fost înaintată la 29.12.2023, adică cu omiterea termenului legal consacrat de Codul Administrativ, or aceasta urma a fi depusă în termen de 30 de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.*

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiată soluția instanței de fond și concluziile expuse supra, iar în argumentarea concluziei enunțate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În continuare se vor analiza prevederile legale relevante speței:

Codul administrativ al RM:

Articolul 5. Activitatea administrativă

Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Articolul 7. Autorităţile publice

Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Articolul 8. Regimul de putere publică

Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competenţelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităţilor publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forţă juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Articolul 10. Actul administrativ individual

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 17. Dreptul vătămat

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 18. Interesul public

Interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Articolul 20. Acţiunea în contencios administrativ

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 39. Accesul liber la justiţie

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. Înaintarea acţiunii în contencios administrativ

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Articolul 208. Respectarea procedurii prealabile

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Articolul 207. Examinarea admisibilităţii acţiunii în contencios administrativ

(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

Articolul 209. Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la materialele cauzei nu există informații referitor la data comunicării deciziei adoptate în procedura prealabilă, exprimată prin răspunsul Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării nr.***** din 08.11.2023, reclamantului/recurent SRL „Infoturism Grup”.

Astfel, potrivit scrisorii de notificare din 09.11.2023, la adresa de email a reclamantului/recurent SRL „Infoturism Grup” (info@airservice.md) a fost expediat un email cu mesajul: *„Decizia ISSPNC şi Dosarul Administrativ (cerere depusă de către SRL Infoturism Grup - solic. anularea şi suspendarea executării Deciziei de remediere ...)”* fiind anexat un fișier cu denumirea *„***** 08.11.2023”.*

Prin urmare, Completul judiciar menționează că, în condițiile date nu există certitudinea ce act anume i-a fost comunicat reclamantului/recurent or, notificarea trebuie să conțină într-o formă clară informația privind ce document, act, fapta, situația sau intenția juridică pe care expeditorul o aduce la cunoștință destinatarului, astfel încât acesta să poată înțelege consecințele juridice ale comunicării.

Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) Cod administrativ, *notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.*

Potrivit prevederilor art. 97 Cod administrativ, (*1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.*

Completul judiciar concluzionează că, aplicând prevederile art.art.96 și 97 Cod administrativ, în cazul transmiterii prin e-mail, obiectul notificării ar trebui să fie exprimat în mod suficient de clar pentru a permite destinatarului să-l identifice și să reacționeze potrivit situației.

În concluzie, Completul judiciar remarcă că, în speță nu avem certitudinea ce act anume i-a fost comunicat reclamantului/recurent. Prin urmare, concluzia primei instanțe că acțiunea reclamantului este inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ este una neîntemeiată.

În condițiile descrise supra, în contextul respectării dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate generează anularea încheierii contestate. Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru reclamant de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin.(1) lit. c), alin. (3) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D e c i d e:

Recursul declarat de SRL „Infoturism Grup”, **se admite.**

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 12.03.2025**, cu restituirea cauzei în Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), în același complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela