Dosarul nr. 3-3198/2023, 2-23160054-12-3-09112023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 noiembrie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantului Agenţiei Naţionale Transport Auto, Victor Prodan

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vectortrade" S.R.L. împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto și Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale privind anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă

La data de 09 noiembrie 2023 S.C. „Vectortrade" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Agenției Naționale Transport Auto și Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale privind anularea actelor administrative.

În motivarea acţiunii reclamanta S.C. „Vectortrade" S.R.L. indică că la data de 06 septembrie 2023, ora 08:50 a fost întocmit procesul-verbal nr. 112748-M privind controlul masei totale, care prin scrisoarea de însoțire a fost expediat în adresa S.C. „Vectortrade" S.R.L. la data de 19 septembrie 2023.

Conform procesului-verbal a fost stabilit că S.C. „Vectortrade" S.R.L. este obligată să achite taxa dublă ce constituie suma de 856 lei. Ulterior, în adresa pârâtei a fost expediată cererea prealabilă, prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. 112748-M din 06 septembrie 2023 privind controlul efectuat

de către Dumitru Flocos şi Viorel Gîţu, prin care a fost stabilită aplicarea taxei duble, ca fiind neîntemeiat şi ilegal.

Prin răspunsul pârâtei nr. 02/1-1-6179 din 10 octombrie 2023 şi răspunsul nr. 02/1-1-7025 din 23 octombrie 2023 cererea prealabilă a fost respinsă integral, dosarul administrativ fiind remis către Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale. Răspunsul pârâtei fiind recepționat la data de 27 octombrie 2023.

Reclamanta, prin prisma art. 30 alin. (1) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, art. 21 alin. (1), 162 alin. (1), 165 alin. (1) Cod administrativ, specifică că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa reprezentantului S.C. „Vectortrade" S.R.L., inclusiv în lipsa conducătorului auto, iar reprezentanții pârâtului nu au venit cu o explicație de ce în momentul stopării nu au înmânat procesul-verbal conducătorului auto şi dacă el a fost expediat prin intermediul poştei la data de 19 septembrie 2023, iar inspectorii la orele 08:30 pe data de 06 septembrie 2022 erau pe traseu şi nicidecum nu puteau să întocmească procesul-verbal, din acest motiv nici nu a fost înmânat conducătorului auto şi nu i-au permis de a prezenta explicații sau dreptul la replică.

În partea ce ține de întocmirea procesului-verbal şi aplicarea taxei duble, care constituie 856 lei, consideră că de către reprezentanții pârâtului la întocmirea procesul-verbal dat au fost neglijate prevederile art. 29 alin. (1) Cod administrativ, care prevede că orice măsură întreprinsă de autoritatea publică prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.

Specifică că studiind conținutul procesului-verbal nr. 112748-M din 06 septembrie 2023 privind controlul masei totale, întocmit de către Flocos Dumitru şi Gîţu Viorel, prin care a fost stabilită aplicarea taxei duble, care constituie 856 lei, se constată că acesta este unul neargumentat şi ilegal, fiind unul lipsit de probe, iar calculul efectuat este unul incorect, ca rezultat consideră procesul-verbal contestat pasibil de a fi anulat de instanţa de judecată, ca fiind ilegal. Întreaga procedură care a purces la emiterea acestui proces-verbal este contrară legii şi nu corespunde rigorilor stabilite de normele legale, începând cu stoparea mijlocului de transport şi acțiunile care au fost întreprinse de către membrii echipei. Descrierea circumstanțelor de fapt în conținutul procesului-verbal lipsește totalmente, probele care au stat la baza concluziei de aplicare a taxei duble de asemenea lipsește.

În această ordine de idei, în actele emise de către pârât, nu se regăsește nici o referință privitoare la drepturile reclamantei de contestare a actului dat, termenul de contestare şi organul în adresa căruia se contestă procesul-verbal.

Invocarea în conținutul actului doar a trimiterii la lege fără a se face referire care este anume norma din actul normativ (lege şi/sau hotărâre de guvern) a fost încălcată de reclamant, ceea ce duce la caracterul superficial al procesului-verbal şi la încălcarea principiilor clarității.

Mai mult, în procesul-verbal se face referire la foia de parcurs DDA nr. 51782140 fiind stabilită distanța parcursă pe drumurile publice de 125 km, municipiul Bălți, strada Sofia – orașul Cricova fără a se indica în baza căror date a fost stabilită distanță dată, conform căror probe a fost stabilită anume aceste distanțe.

Concretizează că potrivit pct. 1 din procesul-verbal, punctul de verificare a sarcinii pe osie şi greutății totale era amplasat în municipiul Chișinău, comuna Stăuceni, strada Dubăsarilor, 14. Astfel, procesul-verbal nr. 112748-M din 06 septembrie 2023 fiind întocmit şi aplicată taxa dublă, fără identificarea faptului dacă deplasarea a fost înfăptuită pe itinerarul dat integral, având în vedere municipiul Bălţi – orașul Cricova.

Punctul 6 al procesului-verbal prevede itinerarul deplasării şi distanța parcursă, fără a se face referire când, cum şi în ce mod a fost stabilită aceasta, probele sau actele care confirmă acest itinerar.

La punctul 9 al procesului-verbal lipsesc explicațiile şi semnătura conducătorului auto, precum şi mențiunea dacă acesta a fost prezent la întocmirea procesului-verbal şi dacă a refuzat sau nu prezentarea explicațiilor şi de a semna procesul-verbal, dat fiind faptul, că inspectorii au cântărit şi au eliberat conducătorul auto cu mențiunea că totul este în regulă şi careva probleme nu au fost depistate, iar greutatea corespunde legalității.

Studiind procesul-verbal şi anexele la acesta rezultă că procesul-verbal nu este semnat nici de conducătorul auto, nici de administratorul S.C. „Vectortrade” S.R.L. şi pretinsul refuz al persoanei supuse controlului de a oferi careva explicații, nu este consemnat în procesul-verbal de control şi nu este semnat de cel puțin 2 martori, ceea ce contravine prevederilor art. 26 alin. (4) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131/2012, care prevede că orice constatare a unui fapt, care ulterior nu poate fi probat sau care împiedică efectuarea controlului (lipsa persoanei la adresa indicată, îngrădirea accesului, refuzul de a prezenta documentația solicitată etc.), stabilit de inspectorii în procesul efectuării controlului, va fi consemnată în procesul-verbal de control, semnat de inspectori şi de reprezentantul persoanei supuse controlului sau, în caz de refuz ori de imposibilitate a prezenței acestuia, de cel puțin 2 martori.

Prin urmare, verificarea legalității unui act administrativ implică verificarea elementelor de fond şi formă. Titlul III Cod administrativ, stabilește formalitățile şi procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond şi formă pentru aceasta şi, respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora.

La întocmirea procesului-verbal nr. 112748-M din 06 septembrie 2023 şi aplicarea taxei duble, membrii echipei ce au întocmit procesul-verbal au neglijat prevederile articolului 29 alin. (1) Cod administrativ, care prevede că orice măsură

întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiilor proporționalității.

Susține că contrar prevederilor art. 31 Cod administrativ, descrierea circumstanțelor de fapt în conținutul procesului-verbal lipsește în totalmente, probele care au stat la baza concluziei de aplicare a taxei duble de asemenea lipsesc. Nu este clar cum au fost calculate sumele indicate şi cum a fost stabilită distanța şi limita de greutate pe porțiunea de drum în mărime de 856 lei, şi anume, faptul la ce categorii de drum aceasta porțiune se încadrează, sau această porțiune este cu limită de greutate mult mai mare decât cea aplicată de către inspectori.

Mai mult, cum menționează însăși inspectorii în procesul-verbal, punctul de verificare a fost în municipiul Chişinău, comuna Stăuceni, strada Dubăsarilor, iar amenda o aplică şi pentru faptele viitoare, adică pentru faptul că camionul urma să parcurgă cu aceiași greutate până în orașul Cricova, fără a pune problema că agentul economic a staționat şi a descărcat surplusul de greutate pentru a se conforma solicitării colaboratorilor ANTA, dat fiind faptul că surplusul a fost neînsemnat.

Reclamanta menționează că masa totală a transportului de către echipa de control, nu a fost stabilită prin intermediul cântarului de dotare al Agenției Naționale Transport Auto, ci prin intermediul unei balanțe particulare aflate pe teritoriu privat a unui agent economic, fără eliberarea bonului de cântar.

În contradicție cu normele legale evidențiate, pârâta prin răspunsul nr. 02/1-1-7025 din 23 octombrie 2023 consideră că echipa de control corect a constatat depășirea masei totale cu 4,28 t. Subiectiv, mai consideră pârâta că argumentul invocat de petiționar privind faptul că lipsa semnăturii șoferului şi administratorului S.C. „Vectortrade” S.R.L. pe procesul-verbal privind controlul masei totale contravine cu prevederile art. 26 alin. (4) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131/12, care duce la nulitatea actului, nu poate fi luat în considerație.

Cele indicate în răspunsul eliberat, repetat confirmă acțiunile ilegale ale echipei de control a masei totale, cât şi a procesului-verbal nr. 112748-M din 06 septembrie 2023 întocmit, reieșind din faptul că la începerea deplasării la cântarul din dotare a S.C. „Vectortrade” S.R.L. transportul cu încărcătură preventiv a fost verificat şi careva obiecții nu au fost depistate, ulterior într-adevăr la data de 06 septembrie 2022 ora 08:00 autocamionul ***** cu numărul de înmatriculare *****cu semiremorca ***** cu numărul de înmatriculare *****condus de conducătorul auto Serghei Sluhinschi a fost supus controlului masei totale, însă careva tichete de cântar nu i-au fost prezentate.

La ora 08:30 a fost întocmit procesul-verbal contestat privind controlul masei totale nr. 112748-M din 06 septembrie 2023, despre care conducătorul auto nici nu a fost informat şi nu a participat la procedura de cântărire.

La ora 08:00 în privința conducătorului auto Serghei Sluhinschi de către același echipaj pe marginea aceleași verificări a sarcinii pe osie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție DCA01181916 în temeiul art. 200 alin. (1) Cod contravențional. Conducătorul auto Serghei Sluhinschi a semnat acest proces- verbal, având drept scop primirea blanchetei. Astfel, este evident că la data de 06 septembrie 2022 din momentul stopării, ora 08:00, până în momentul aplicării sancțiunii contravenționale în temeiul art. 200 alin. (1) Cod contravențional, ora 08:30, conducătorul auto Serghei Sluhinschi a staționat în punctul de control pe teritoriul privat al agentului economic orașul Stăuceni, strada Dubăsarilor, 14, în intervalul timpului care a fost întocmit actul contestat procesul-verbal nr. 112748-M din 06 septembrie 2023 privind controlul masei totale, care de fapt au fost tăinuite, nefiind intenționat aduse la cunoștință conducătorului auto. O încălcare gravă a normelor de drept.

Nu în ultimul rând menționează că fiecare unitate de măsurare, în cazul dat cântarul, are careva puncte de referință care sunt prescrise de către autoritățile metrologice cu privire la eroarea permisă de aceste aparate. În procesul -verbal contestat nu este indicat modelul cântarului, termenul de verificare metrologică şi care sunt normele de eroare permisă a unor astfel model de măsurare a masei totale. Astfel, ținând cont de faptul că greutatea este indicată şi pretinsă că a fost depășită este medie, urma să fie indicat sau prezentat la solicitare, cât este prevăzut în buletinul metrologic eroarea admisă la acest aparat de măsurare, ceea ce de fapt nu a fost prezentat şi nici specificat în procesul-verbal.

Cere reclamanta S.C. „Vectortrade” S.R.L. anularea deciziei ANTA nr. 02/1-1-7025 din 23 octombrie 2023 privind respingerea cererii prealabile depusă de către SC „Vectortrade” SRL în privința procesului-verbal de controlul a sarcinii pe osie nr. 112748-M din 06 septembrie 2023.

La data de 26 ianuarie 2024 Agenţia Naţională Transport Auto a depus referință, prin care indică că nu recunoaște cererea de chemare în judecată înaintată de către S.C. „Vectortrade” S.R.L. privind anularea procesului-verbal din 06 septembrie 2023 cu privire la controlul masei totale nr. 112748-M, anularea deciziei ANTA nr. 02/1-1-7025 din 23 octombrie 2023 şi o consideră ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive.

În urma examinării în procedură administrativă a cererii prealabile depuse de reclamant, înregistrată la Agenție cu numărul de intrare 01/5399 din 26 septembrie 2023, în raport cu procesul-verbal privind controlul masei totale nr. 112748-M din 06 septembrie 2023, precum şi anexele acestuia, s-a constatat că echipa de control amplasată în municipiul Chişinău, comuna Stăuceni, strada Dubăsarilor, 14, a verificat prin cântărire masa totală a vehiculului rutier de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****şi semiremorca de model „*****” cu numărul de

înmatriculare *****, în urma căreia a rezultat că masa totală a acestora constituia 44,28 t.

Prin urmare, ținând cont de prevederile pct. 2.2.2 lit. a) din Anexa nr. 2 la Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995 şi luând în considerație faptul că itinerarul vehiculul rutier menționat a fost parcurs pe drumuri de categoriile „M, R, G, L” cu îmbrăcăminte permanentă, s-a constat că echipa de control corect a constatat depășirea masei totale cu 4,28 t.

De asemenea, luând în considerație faptul că vehiculul rutier şi semiremorca menţionate, sunt în posesia S.C. „Vectortrade” S.R.L., se constată că procesul-verbal privind controlul masei totale nr. 112748-M din 06 septembrie 2023 a fost corect întocmit în privința S.C. „Vectortrade” S.R.L., în conformitate cu prevederile Titlului IX, capitolul 4, art. 349 al Codului fiscal, conform căruia subiecţi ai impunerii sunt persoanele fizice (cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini, apatrizi) persoanele juridice (rezidente şi nerezidente) posesoare de autovehicule a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depăşesc limitele admise, adiţional art. 351 alin. (4) Cod fiscal, prevede că cotele stabilite ale taxei se dublează pentru autovehiculele a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depăşesc limitele admise dacă aceste autovehicule circulă fără autorizaţie specială sau dacă masa totală, sarcina masică pe axă sau dimensiunile lor nu coincid cu cele indicate în autorizaţie.

Adiţional, indică că măsurarea masei totale a vehiculului rutier de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** şi semiremorca de model ***** cu numărul de înmatriculare *****care se află în posesia S.C. „Vectortrade” S.R.L. au fost cântărite cu balanța aflată în gestiunea „Alionex Agro” S.R.L. care a încheiat cu Agenția contract de prestare a serviciilor de cântărire la 30 ianuarie 2023, valabil până la 31 decembrie 2023.

Totodată, menționează că la momentul efectuării cântăririi, balanța aflată în gestiunea „Alionex Agro” S.R.L. deţine certificatul metrologic valabil până la 14 aprilie 2024 fiind eliberat la 14 aprilie 2023 de Laboratorul de verificare metrologică din cadrul „Alex Sistem” S.R.L., fapt confirmat prin buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-2-07/117287, emis în urma controlului metrologic legal a mijlocului de măsurare.

Potrivit art. 148 alin. (2) Cod transporturilor rutiere, inspectorii Agenției sunt abilitați să exercite controlul respectării reglementărilor din domeniul transporturilor rutiere şi să aplice sancțiuni contravenționale ce țin de acest domeniu prevăzute de Codul contravențional, iar art. 151 alin. (1) Cod transporturilor rutiere specifică că controlul privind respectarea, pe drumurile publice, a masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe şi/sau dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere se efectuează de către inspectorii Agenției, adițional, pct. 76 subpct. (1) din Hotărârea de Guvern nr.

326/2022, controlul vehiculelor cu/sau fără încărcătură, cu mase şi/sau dimensiuni ce depășesc limitele maxime admise se efectuează în conformitate cu prevederile Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014, în trafic pe rețeaua de drumuri publice ale Republicii Moldova, de către personalul cu atribuții de control al Agenției.

Conform art. 62^1 alin. (1) Cod transporturilor rutiere, este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe şi/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în Legea drumurilor.

Totodată, menționează că în conformitate cu art. 151 alin. (4) Cod Transporturilor Rutiere, în privința conducătorului auto Serghei Sluhinschi a fost întocmită Decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA 01181916 din 06 septembrie 2023 pe faptul încălcării prevederilor art. 200 alin. (1) Cod contravențional, care confirmă faptul că șoferul a acceptat rezultatul constatărilor şi nu a avut obiecții asupra procedurii de constatare, prin urmare argumentul invocat de petiționar privind faptul că lipsa semnăturii șoferului şi administratorului S.C. „Vectortrade" S.R.L. pe procesul-verbal privind controlul masei totale, contravine cu prevederile art. 26 alin. (4) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131/2012, care ar duce la nulitatea actului, nu poate fi luat în considerație.

Potrivit art. 407 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 84, art. 197 alin. (1)-(10), (12)-(29), art. 198-200^1, 204, 206, 207, 221^1, art.224, art.273 pct. 1), 2), 4), 6), 10)-13), art. 278-281, art. 283 alin. (1) şi art. 344 se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar şi naval, conform tipului de transport corespunzător competenței.

Totodată, art. 17 alin. (1) lit. a) Cod contravențional prevede că o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate.

Referitor la argumentul că nu este justificat calculul distanței parcurse, menționează că distanța parcursă se determină în baza actelor de însoțire aflate la bordul autovehicul (foaia de parcurs) în care sunt indicate punctul de pornire şi punctul de descărcare, din declarațiile șoferului, dar şi în baza hărții interactive şi lista drumurilor publice naționale din Republica Moldova plasate pe pagina oficială al Administrației de Stat a Drumurilor (asd.md), iar în cazul imposibilității folosirii hărții interactive al Administrației de Stat a Drumurilor drept alternativă se folosește google maps.

În temeiul celor expuse şi în conformitate cu prevederile temeiul art. 62[1] alin. (1), art. 148 alin. (2) şi art. 151 alin. (1) Cod transporturilor rutiere, art. 17 alin. (1) lit. a), art. 407 alin. (1) Cod contravențional, art. 349 şi art. 351 alin. (4) Cod fiscal, solicită respingerea acţiunii în tot ca fiind neîntemeiată, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ.

La data de 26 ianuarie 2024 Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a depus referință, prin care indică că potrivit înscrisurilor dosarului administrativ aferent speței, s-a determinat cu certitudine faptul că Procesul-verbal nr. 112748-M din 06 septembrie 2023 privind controlul masei totale a fost emis/întocmit de echipa de control ANTA, amplasată în mun. Chişinău, com. Stăuceni, str. Dubăsarilor 14 şi care urmare a verificării prin cântărire a masei totale a vehiculului rutier de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, cu semiremorca ***** cu numărul de înmatriculare *****, aflate în posesia S.R.L. „Vectortrade”, a constatat depășirea masei totale cu 4,28 t.

Astfel, în conformitate cu prevederile pct. 2.2.2 lit. a) din Anexa nr. 2 la Legea drumurilor nr. 509/1995, luând în considerație faptul că itinerarul vehiculul rutier menționat a fost parcurs pe drumuri de categoriile „M, R, G, L” cu îmbrăcăminte permanentă, echipa de control corect a constatat depășirea masei totale cu 4,28 t de la masa totală admisibilă. Or, potrivit art. 62[1] alin. (1) Cod transporturilor rutiere nr. 150/2014, legiuitorul a prevăzut expres că „Este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile, publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe şi/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în Legea drumurilor”.

În continuare, luând în considerație faptul că vehiculul şi semiremorca menţionate sunt în posesia S.C. „Vectortrade” S.R.L., se constată că Procesul-verbal nr. 112748-M din 06 septembrie 2023 privind controlul masei totale a fost corect întocmit în privința S.R.L. „Vectortrade”, ori, în conformitate cu prevederile Titlului IX, Capitolul 4, art. 349 al Codului fiscal nr. 1163/1997, subiecți ai impunerii sânt persoanele fizice (cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini, apatrizi) şi persoanele juridice (rezidente şi nerezidente) posesoare de autovehicule a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depăşesc limitele admise.

În contextul celor invocate, consideră că ANTA a respins corect cererea prealabilă înaintată de S.C. „Vectortrade” S.R.L. ca fiind neîntemeiată, cu remiterea deciziei şi dosarului administrativ către MIDR, pentru luarea deciziei finale.

MIDR a recepționat dosarul administrativ intentat în temeiul cererii prealabile din 26 septembrie 2023, depuse de operatorul de transport rutier S.C.

„Vectortrade” S.R.L., pentru luarea deciziei definitive, conform prevederilor art. 167 alin. (2) Cod administrativ nr. 116/2018.

Ulterior, în temeiul art. 168 Cod administrativ nr. 116/2018 MIDR s-a expus pe marginea cererii prealabile înaintată de S.C. „Vectortrade” S.R.L., informând respingerea solicitărilor acestuia, ca fiind inadmisibile şi neîntemeiate, neavând temei de admitere.

Prin prisma art. 17 Cod administrativ, analizând argumentele reclamantului indicate în prezenta acţiune, se determină că nu a argumentat existența acțiunilor presupuse ilegale întreprinse de către ANTA şi MIDR, nici nu a demonstrat existența dreptului presupus lezat, în sensul art. 17 Cod indicat. Astfel, consideră inadmisibilă acţiunea prin prisma dreptului vătămat al reclamantului, având în vedere că din conținutul cererii de chemare în judecată se deduce simplul dezacord cu Procesul-verbal ANTA privind controlul masei totale nr. 112748-M din 06 septembrie 2023.

Examinând cererea de chemare în judecată cu actele anexate, referințele depuse și documentele dosarului administrativ, audiind explicațiile părţilor prezente, stabilind starea de fapt și de drept, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vectortrade” S.R.L. către Agenția Națională Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ individual, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În sensul art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor şi a libertăților persoanelor, precum şi obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală şi în bune condiții.

Art. 22 alin. (1) Cod administrativ, statuează că autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 225 alin. (1) și (2) Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

În conformitate cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precizate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și art. 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei

Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul cauzei instanța de judecată constată că la data de 06 septembrie 2023, ora 08:50 a fost întocmit procesul-verbal nr. 112748-M privind controlul masei totale, care prin scrisoarea de însoțire a fost expediat în adresa S.C. „Vectortrade" S.R.L. la data de 19 septembrie 2023.

Actele cauzei atestă că echipa de control amplasată în municipiul Chişinău, comuna Stăuceni, strada Dubăsarilor, 14 a verificat prin cântărire masa totală a vehiculului rutier de model ***** cu numărul de înmatriculare *****şi semiremorca de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, în urma căreia a rezultat că masa totală a acestora constituia 44,28 t.

Conform procesului-verbal a fost stabilit că S.C. „Vectortrade" S.R.L. este obligată să achite taxa dublă ce constituie suma de 856 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal reclamanta a depus cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 112748-M din 06 septembrie 2023 privind controlul efectuat de angajații ANTA, prin care a fost stabilită aplicarea taxei duble, ca fiind neîntemeiat şi ilegal.

Prin răspunsul pârâtei nr. 02/1-1-6179 din 10 octombrie 2023 şi răspunsul nr. 02/1-1-7025 din 23 octombrie 2023 cererea prealabilă a fost respinsă integral, dosarul administrativ fiind remis către Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale.

Răspunsul pârâtei a fost recepționat de reclamanta că la data de 27 octombrie 2023.

Astfel, ținând cont de prevederile pct. 2.2.2 lit. a) din Anexa nr. 2 la Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995 şi luând în considerație faptul că itinerarul vehiculul rutier menționat a fost parcurs pe drumuri de categoriile „M, R, G, L" cu îmbrăcăminte permanentă, s-a constat că echipa de control, corect a constatat depășirea masei totale cu 4,28 t.

De asemenea, luând în considerație faptul că vehiculul rutier şi semiremorca menţionate sunt în posesia S.C. „Vectortrade" S.R.L., se constată că procesul-verbal privind controlul masei totale nr. 112748-M din 06 septembrie 2023 a fost corect întocmit în privința S.C. „Vectortrade" S.R.L., în conformitate cu prevederile Titlului IX, capitolul 4, art. 349 al Codului fiscal, conform căruia subiecţi ai impunerii sunt persoanele fizice (cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini, apatrizi) persoanele juridice (rezidente şi nerezidente) posesoare de autovehicule a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depăşesc limitele admise, adiţional art. 351 alin. (4) Cod fiscal, prevede că cotele stabilite ale taxei se dublează pentru autovehiculele a căror masă totală, sarcină masică pe axă sau ale căror dimensiuni depăşesc limitele admise dacă aceste

autovehicule circulă fără autorizaţie specială sau dacă masa totală, sarcina masică pe axă sau dimensiunile lor nu coincid cu cele indicate în autorizaţie.

Tot actele cauzei atestă că măsurarea masei totale a vehiculului rutier de model ,***** cu numărul de înmatriculare *****şi semiremorca de model ***** cu numărul de înmatriculare *****care se află în posesia S.C. „Vectortrade" S.R.L., au fost cântărite cu balanța aflată în gestiunea S.R.L. „Alionex Agro", care a încheiat cu Agenția contract de prestare a serviciilor de cântărire la 30 ianuarie 2023, valabil până la 31 decembrie 2023.

Totodată, la momentul efectuării cântăririi, balanța aflată în gestiunea S.R.L. „Alionex Agro" deţine certificatul metrologic valabil până la 14 aprilie 2024 fiind eliberat la 14 aprilie 2023 de Laboratorul de verificare metrologică din cadrul S.R.L. „Alex Sistem", fapt confirmat prin buletinul de verificare metrologică nr. AS-BV-2-07/117287, emis în urma controlului metrologic legal a mijlocului de măsurare.

Potrivit art. 148 alin. (2) Cod transporturilor rutiere, inspectorii Agenției sunt abilitați să exercite controlul respectării reglementărilor din domeniul transporturilor rutiere şi să aplice sancțiuni contravenționale ce țin de acest domeniu prevăzute de Codul contravențional.

Art. 151 alin. (1) Cod transporturilor rutiere stabilește că controlul privind respectarea, pe drumurile publice, a masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe şi/sau dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere se efectuează de către inspectorii Agenției.

Conform pct. 76 subpct. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 326/2022, controlul vehiculelor cu/sau fără încărcătură, cu mase şi/sau dimensiuni ce depăşesc limitele maxime admise se efectuează în conformitate cu prevederile Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014, în trafic pe rețeaua de drumuri publice ale Republicii Moldova, de către personalul cu atribuții de control al Agenției.

Conform art. 62^1 alin. (1) Cod transporturilor rutiere, este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate în Republica Moldova sau în alte state, pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe şi/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în Legea drumurilor.

Totodată, conform art. 151 alin. (4) Cod transporturilor rutiere, în privința conducătorului auto Serghei Sluhinschi a fost întocmită decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA 01181916 din 06 septembrie 2023 pe faptul încălcării prevederilor art. 200 alin. (1) Cod contravențional, care confirmă faptul că șoferul a acceptat rezultatul constatărilor şi nu a avut obiecții asupra procedurii de constatare, prin urmare argumentul invocat de petiționar privind faptul că lipsa semnăturii șoferului şi administratorului S.R.L. „Vectortrade" pe procesul-verbal privind controlul

masei totale, contravine cu prevederile art. 26 alin. (4) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131/2012, care ar duce la nulitatea actului, nu poate fi luat în considerație.

În speță, obiectul contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 112748-M din 06 septembrie 2023, emis de Agenția Națională Transport Auto, deciziile ANTA și Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale prin care s-a respins cererea prealabilă.

Cu titlu preliminar, instanța de judecată remarcă că potrivit art. 151 Cod transporturilor rutiere și pct. 76 subpct. 1) din Regulamentul cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu depășirea masei totale aprobat prin HG nr. 326/2022, ANTA are atribuții exprese de control în trafic a respectării maselor și dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere.

Procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 112748-M din 06 septembrie 2023, atestă că masa totală a vehiculului rutier de model ***** cu numărul de înmatriculare *****și semiremorca de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, în urma căreia a rezultat că masa totală a acestora constituia 44,28 t, depășirea masei totale constituind 4,28 t, astfel, sarcina exercitată pe osie depășea limita maximă admisă.

Cu privire la criticile reclamantei privind netemeinicie și ilegalitate procesului-verbal nr. 112748-M din 06 septembrie 2023 și lipsa unei referințe la prevederile legale încălcate, instanța consideră că aceste argumente sunt nefondate.

Procesul-verbal nr. 112748-M din 06 septembrie 2023 contestat a fost întocmit cu respectarea cerințelor impuse de art. 28 alin. (2) lit. h) al Legii nr. 131 din 08 iunie 2012, cu trimitere la Legea drumurilor nr. 509/1995 și la Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele admise, aprobat prin HG nr. 326/2022.

Totodată, referitor la argumentul că procesul-verbal nu specifică articolul exact din Legea drumurilor sau Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326/2022 instanța de judecată reține că acest fapt nu conduce la nulitatea actului administrativ, or, în materia administrativă motivarea unui act administrativ nu se limitează la o enumerare exhaustivă a articolelor legale, ci include indicarea cadrului normativ general relevant și descrierea faptelor care încalcă prevederile respective.

În speță, procesul-verbal conține o descriere clară a încălcării, specificând depășirea limitelor ale sarcinii pe osie și baza legală pentru aplicarea sancțiunii, în conformitate cu art. 349 și art. 351 alin. (1), (3) și (4) Cod fiscal.

Cu privire la criticile reclamantei privind lipsa clarității în determinarea distanței parcurse de vehicul, instanța este în imposibilitate să rețină aceste

argumente ca fiind plauzibile, pentru următoarele motive. Determinarea distanței parcurse de vehicul a fost realizată prin metode standard utilizate în cadrul controlului transportului rutier. Potrivit practicii instituite de Agenția Națională Transport Auto, distanța parcursă este stabilită pe baza documentelor de însoțire aflate la bordul vehiculului, cum ar fi foaia de parcurs, care indică punctul de pornire și punctul de descărcare, precum și declarațiile șoferului privind traseul efectuat. Mai mult, în cazul imposibilității utilizării mijloacelor digitale oficiale, calculul distanței poate fi confirmat prin hărți precum Google Maps.

În speță, reclamanta nu a furnizat probe sau argumente plauzibile care să contrazică datele menționate în procesul-verbal sau să demonstreze că distanța de ar fi fost calculată incorect.

Celelalte argumente invocate de reclamantă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv, nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi sunt apreciate critic.

În context, analizând argumentele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată în raport cu circumstanțele de fapt ale speței și starea de drept, instanța de judecată constată că acțiunile pârâtului sunt legale și întemeiate, iar poziția reclamantei expusă în cererea de chemare în judecată este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce că activitatea administrativă efectuată de către Agenția Națională Transport Auto este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectuală circumstanțele și în limita competenței, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal. Astfel, analizând normele legale citate raport cu circumstanțele de fapt ale speței instanța conchide că nu s-au constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Agenția Națională Transport Auto.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu art. art. 195, 224 alin. (1) lit. f), 231, 232 Cod administrativ, art. art. 236-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Vectortrade” S.R.L. împotriva Agenţiei Naţionale Transport Auto și Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale privind anularea procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 112748-M din 06 septembrie 2023 și actului administrativ nr. 02/1-1-7025 din 23 octombrie 2023 emis în procedura prealabilă.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon