Dosarul nr.5r-1069/2025
4-25161227-15-5r-18112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 martie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Contestatarei Vera Lungu
Interpretului Raisa Ivanov
În absența:
Agentului constatator al IP ***** Victor Voitenco

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Lungu Vera împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 205657 din 28 octombrie 2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 205657 din 28 octombrie 2025 și decizia de sancționare, Lungu Vera a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: „*Lungu Vera, în perioada 31.07.2024-16.10.2024, a pretins și a acceptat să primească mijloace financiare care nu i se cuvin, pe un cont bancar deschis la Promsvyazbank, Federația Rusă, asociat numărului de telefon *****, prin intermediul aplicației „PSB”, legat cu partidul politic interzis în RM „ȘOR”, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul a alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional privind aderarea la UE din 20.10.2024, ignorând prevederile Codului Electoral al RM nr. 325/2022*”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 12 noiembrie 2025, Lungu Vera a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției, invocând următoarele

motive.

A menționat că, în explicațiile sale agentului constatator, a comunicat că careva cerere pentru primirea careva suport financiar/ajutor de caritate, prin intermediul aplicației „PSB” pe telefonul *****, ea nu a depus și nu s-a înregistrat nicăieri. Nu a instalat pe telefonul său ***** aplicația „PSB”, nu s-a folosit de acest serviciu și nu a primit careva mijloace bănești sub formă de suport financiar/ajutor de caritate de la nimeni, inclusiv prin intermediul contului bancar deschis la Promsvyazbank din Federația Rusă. În ce mod numărul său de telefon ***** a apărut în baza de date nu cunoaște.

Susține că nu face parte nici din categoria pensionarilor pentru limită de vârstă și nici din sfera angajaților unei instituții de învățământ sau medicale și, prin urmare, nu poate fi beneficiar al acestor mijloace financiare.

Relevă că procesul-verbal de audiere și procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost întocmite în prezența sa și nu i-au fost înmânate.

Menționează că, cu toate acestea, agentul constatator, contrar voinței sale și în absența sa, în procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat că „cet. Lungu Vera, aflându-se în or. ***** în perioada 31.07.2024 – 16.10.2024, a pretins și a acceptat să primească mijloace financiare care nu i se cuvin, pe un cont bancar deschis la Promsvyazbank, Federația Rusă, asociat numărului de telefon *****, prin intermediul aplicației „PSB”, legat cu partidul politic interzis în RM „ȘOR”, s-au neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional privind aderarea la UE din 20.10.2024, ignorând prevederile Codului Electoral al RM nr. 325/2022, săvârșind contravenția prevăzută de art. 47¹ alin. (1) din Codul Contravențional al RM – „Coruperea electorală pasivă”, fiind sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c.”

Indică că procesul-verbal cu privire la contravenție nu i-a fost înmânat după întocmirea acestuia.

Astfel, la data de 31.10.2025, prin intermediul poștei, împreună cu scrisoarea de însoțire a IP ***** nr. 34/19/3-6-24 din 28.10.2025, a primit copii ale următoarelor documente: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 04 205657 din 28.10.2025, citația nr. 34/19/3-5658 din 15.09.2025, nota informativă privind drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, nota informativă privind drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție.

Indică și faptul că, conform cererii sale, numărul de intrare 3317 din 31.10.2025, de la IP ***** a primit ulterior următoarele documente: raportul din 09.04.2025, ordonanța privind pornirea procesului contravențional fără număr din 24.09.2025, raportul privind înregistrarea contravenției din 04.09.2025, concluzia privind rezultatele verificării din 09.04.2025, ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09.04.2025 și raportul privind înregistrarea contravenției din 24.09.2025.

Susține că nu recunoaște vinovăția, deoarece nu a săvârșit careva contravenție și cu conținutul procesului-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI 04 205657 din 28.10.2025 nu este de acord și îl consideră ilegal, cu anularea și încetarea procesului

contravențional în legătură cu inexistența faptului contravenției.

Relevă și faptul că, de către agentul constatator al IP Vulcănești, Voitenco Victor, materialul procesului contravențional nr. 2025080032 din 09.04.2025 și nr. 2025080138 din 24.09.2025 nu a fost examinat obiectiv, ce contravine circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, documentele scrise și probatoriul au fost apreciate eronat, iar decizia a fost bazată pe concluzii eronate, fără respectarea principiului imparțialității, echității și egalității, fiind ilegală și supusă anulării, după următoarele motive: în primul rând, de către agentul constatator nu s-a ținut cont că în acțiunile sale lipsește atât fapta, cât și componența contravenției prevăzute de art. 471 Cod contravențional; la fel, de către agentul constatator nu au fost dovedite circumstanțele recunoscute și stabilite.

Mai relevă autorul contestației că, de către agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, au fost interpretate greșit și aplicate incorect normele dreptului material și procesual și nu s-a ținut cont că acordarea sprijinului financiar/ajutorului de caritate și compensațiilor în perioada rece a anului pentru pensionari, lucrători ai instituțiilor medicale și de învățământ a fost efectuată de organizația autonomă necomercială „Asistența pentru dezvoltarea cooperării internaționale „EURASIA” prin intermediul operatorului Promsvyazbank din Federația Rusă și al Comitetului Executiv al Găgăuziei, în temeiul art. 1–18 din Legea RM „cu privire la ajutor social”.

Indică și faptul că, de către agentul constatator, nu a fost verificat și nu a fost luat în considerare faptul că ea nu a depus o careva cerere pentru obținerea sprijinului financiar/ajutorului de caritate și compensației pentru perioada rece de încălzire prin intermediul aplicației „PSB” a Promsvyazbank din Federația Rusă pe numărul de telefon ***** și nu a fost înregistrată nicăieri; la alegerile parlamentare din 20.10.2024 și 01.11.2024 și-a dat votul pe propria convingere, nu a primit careva mijloace financiare și nimeni nu i-a propus, nu are nicio tangență cu viața politică, nu a participat la careva agitații în susținerea unui candidat la postul de președinte al RM și la referendumul republican constituțional pentru a vota pentru sau contra; la fel, nu a participat și nu a fost observator al unui partid politic și nici susținător.

Cu referire la prevederile art. 425 alin. (4) și (5) Cod contravențional, susține că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se constată faptul că agentul constatator nu a indicat data, suma exactă, când a primit mijloacele financiare prin aplicația „PSB” și cum le-a folosit; agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal, a utilizat extrasul din lista furnizorilor de servicii de comunicații electronice, cu conexiunile aplicației mobile „PSB” din Federația Rusă, în care nu este indicat de când și de cine au fost eliberate, nu sunt semnate și nu au aplicate careva ștampile.

La fel, contestatara invocă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma nerespectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, dat fiindcă agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a emis o decizie privind pornirea în privința sa a procesului contravențional pe art. 471 Cod contravențional; la fel, la întocmirea actului nominalizat nu a indicat locul, data, ora și luna

exactă a comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei, mai mult ca atât, nu i-au fost respectate drepturile procedurale, nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, lipsește semnătura martorului în procesul-verbal cu privire la contravenție, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată.

La fel, prin prisma nerespectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a indicat încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, indică Lungu Vera că, în procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului constatator să tragă concluziile specificate în acesta.

Astfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, a constatat faptul că acesta a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or, așa cum prevăd normele legale, simpla indicare a normei juridice încălcate nu este suficientă pentru încadrarea juridică și individualizarea faptei, în sensul art. 442 și 443 Cod contravențional. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

A menționat că a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, astfel, temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a), art. 445–458 din Cod contravențional.

În ședința de judecată, contestatara Lungu Vera a susținut integral contestația înaintată.

Aceasta a declarat că nu recunoaște vina în fapta încriminată, nu a dat acordul să primească careva bani. Susține că este angajată în câmpul muncii, nu este pensionară. Nu a avut instalată aplicația „PSB” în telefon. Recunoaște că a dat datele personale pentru a primi compensații. Nu are tangență cu viața politică. Când veneau mesaje, crede că sunt de la escroci, mesajele erau despre faptul că va primi 500 ruble rusești. Nu a dat datele sau telefonul cuiva. Telefonul indicat îi aparține de mult timp. Nu are prieteni în Rusia. Nu îi aparțin actele anexate la contestație, nu le-a indicat ea, doar a semnat contestația, nu a scris-o ea, nu poate explica de ce la contestație este anexat acordul umanitar. Se mai repetă că a primit sms, însă nu a primit bani.

Agentul constatator din cadrul IP Vulcănești, Victor Voitenco, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin intermediul SEDP, la data de 28.01.2026, a depus referință prin care a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, la fel, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind contestatara și examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază

contestația ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

Privitor la argumentul privind pretinsa încălcare - neexplicarea drepturilor și obligațiilor procedurale, dreptul la apărare, și că în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește semnătura martorului asistent instanța de judecată constată că, procesul-verbal a fost întocmit în absența lui Lungu Vera, fapt certificat prin semnătura martorului asistent.

De asemenea, instanța observă că Lungu Vera a beneficiat de dreptul de a oferi explicații, însă a refuzat să facă declarații, renunțând astfel să prezinte propria versiune a evenimentelor.

În continuare, instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul contestatarei privind omisiunea agentului constatator de a menționa luna, anul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

În prezenta cauză, în cuprinsul procesului-verbal contestat, la rubrica „Timpul săvârșirii" este indicat perioada 31.07.2024-16.10.2024, fiind astfel respectate prevederile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

În ceea ce privește argumentul referitor la lipsa mențiunilor privind utilizarea unor mijloace tehnice speciale în procesul-verbal, instanța remarcă faptul că fapta contravențională imputată lui Lungu Vera nu impune, în mod obligatoriu, utilizarea unor astfel de mijloace. Prin urmare, în cazul în care acestea nu au fost folosite, acest fapt nu afectează legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional (*varianta în vigoare la data săvârșirii pretinsei contravenții*), constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor*

drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Din analiza normei citate, rezultă că latura obiectivă a acestei contravenții, poate fi realizată în mod alternativ prin următoarele modalități normative: **a**) pretinderea; **b**) acceptarea; **c**) primirea.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 205657 din 28 octombrie 2025, s-a reținut în sarcina lui Lungu Vera comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și exteriorizată în faptul că ar fi „*a pretins și a acceptat să primească mijloace financiare care nu i se cuvin, pe un cont bancar deschis la Promsvyazbank, Federația Rusă*”.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, instanța de judecată reține că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, Lungu Vera ar fi pretins sau acceptat transferuri cu mijloace bănești, iar SMS-urile parvenite de la abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB” ar constitui transferuri bănești „ПСБ” din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din 2024.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă* ***activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei****, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la*

cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, proceseleverbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Examinând minuțios documentele anexate în copii de către agentul constatator la materialele prezentei cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că acestea confirmă doar dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigație în cadrul urmăririi penale din cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, precum și autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

Cu referire la rolul probatoriu, instanța apreciază că, în cazul efectuării măsurilor speciale de investigație, urmează a fi valorificate rezultatele acestora, respectiv procesul-verbal de consemnare a rezultatelor, care trebuie să corespundă prevederilor art. 260-261 din Codul de procedură penală, precum și purtătorii de informații pe care sunt stocate aceste rezultate. Totuși, anexele la procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație (fie în formă textuală, fie pe suporturi de stocare a informației), lipsesc din dosarul cauzei contravenționale.

În pofida faptului că aceste acte (ordonanțele procurorilor și încheierile judecătorilor de instrucție) sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu constituie mijloace de probă în sensul dispozițiilor art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, precum și art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează în mod expres regimul mijloacelor de probă admisibile.

Astfel, deși aceste acte pot contribui la clarificarea contextului procedural, ele nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi considerate probe în cadrul procesului contravențional.

Acestea reprezintă acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, însă nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu oferă elemente factuale suficiente pentru stabilirea vinovăției contravenientului.

Concluzia respectivă, rezultă și din prevederile art. 94 alin. (4) din Codul de procedură penală, care stipulează că, *plângerile depuse în cursul procesului şi* ***hotărârile procesuale adoptate nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în cauza respectivă, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost depusă o plîngere şi a fost adoptată o hotărîre.***

În speță, scrisorile, ordonanțele și încheierile nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în prezenta cauză, ci doar o dovadă că au fost dispuse și autorizate unele acțiuni procesuale, precum și că au fost expediate anumite acte.

Cu referire la proba – lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contestatarei, instanța relevă următoarele.

Lista respectivă a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (nu și de la o instituție financiară/bancară) și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon +74992712173, care aparține BC „Promsvyazibank”, cu identificatorul „PSB”, către numărul de telefon al contravenientei.

Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service”), care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești.

Or, este cunoscut faptul că majoritatea aplicațiilor bancare, inclusiv cele ale băncilor naționale, oferă clienților prin mesaje, pe lângă informațiile privind circulația surselor financiare din cont, și alte tipuri de informații — precum data expirării cardului, existența facturilor neachitate, scadența obligațiilor pecuniare, promoții etc.

Astfel, era necesară examinarea și prezentarea fie a conținutului mesajelor, fie ridicarea și verificarea telefonului mobil al contravenientei despre care se pretinde că ar fi avut instalată aplicația „PSB” sau că ar fi pretins sau acceptatanumite tranzacții bănești din partea acestei instituții bancare din Federația Rusă.

Iar potrivit practicii judiciare, „**primirea de mesaje nu constituie în sine o faptă prejudiciabilă**” (*vezi Decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 24.10.2025, cauza nr. 4-25059729-05-4r-30072025*).

De altfel, în cauza *Demirhan și alții împotriva Turciei din 22.07.2025*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, abordarea categorică a instanțelor turce privind utilizarea aplicației criptate de mesagerie „ByLock” – în special că oricine a folosit aplicația putea, în principiu, fi condamnat doar pe acest criteriu, pentru apartenență la o organizație teroristă armată – a încălcat dreptul reclamanților la protecție efectivă împotriva urmăririi penale arbitrare, condamnării și pedepsei, precum și dreptul la un proces echitabil.

Situația similară se reliefează și în speță, în condițiile în care, probele denotă doar expedierea de către abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB” către numărul contravenientei a unor mesaje, iar alte careva probe privind conținutul acestor mesaje, scopul acestora– nu au fost prezentate.

Ce ţine de necesitatea descărcării în telefonul personal de către contravenientă a aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” şi/sau „ПСБ”, instanța de judecată reține că primirea mesajelor de tip SMS **de la oricare abonat** nu necesită instalarea niciunei aplicații, ci doar aflarea telefonului mobil în reţeaua GSM.

De către agentul constatator nu a fost ridicat și examinat telefonul mobil al contestatarei, despre care se pretinde că ar fi avut instalată aplicația „PSB” sau că ar fi primit anumite transferuri bănești din partea acestei instituții bancare din Federația Rusă.

Cu toate acestea, agentul constatator s-a limitat la prezentarea selectivă a copiilor documentelor expediate de către INSP al IGP, fără a întreprinde alte acțiuni în vederea administrării probelor.

Prin urmare, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată s-a aflat în imposibilitatea de a stabili elementele esențiale ale cauzei care ar putea proba vinovăția lui Lungu Vera. Întrucât, pentru confirmarea comiterii contravenției, la dosar nu există niciun element de fapt obținut în condițiile prevăzute de lege, care să fi servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la stabilirea vinovăției ori la elucidarea tuturor circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a cauzei, conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea acestei concluzii, instanța reține că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual, care beneficiază de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă numai în măsura în care se coroborează prin careva probe. Or, din analiza de mai sus rezultă că această prezumție a fost răsturnată prin lipsa, la dosarul cauzei contravenționale, a probelor administrate legal care să fi stat la baza constatării existenței contravenției, identificării făptuitorului și stabilirii vinovăției acestuia.

Concluziile agentului constatator, precum că Lungu Vera avea instalată aplicația „PSB” este una nefondată, nefiind confirmată prin nicio probă, fiind doar presupunerile agentului constatator, or, acesta nici nu a ridicat și examinat telefonul mobil a lui Lungu Vera pentru a face asemenea concluzii.

Corespunzător, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Lungu Vera, instanța atestă că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, *toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.*

De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a acumulat careva probe, care ar demonstra că cet. Lungu Vera, a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor, și a referendumului republican constituțional din 2024, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Aici, instanța de judecată reține că, în cazul în care Lungu Vera a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, instanța de judecată relevă că, acuzația înaintată contravenientului poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei*.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. Lungu Vera, va anula decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 205657 din 28 octombrie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui Lungu Vera.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI04 205657 din 28 octombrie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**