

Judecătoria Făleşti în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Valentin Trișnevschi

Grefier Tatiana Lupu

cu participarea procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupției xxxNUMExxxx Pripa, avocatului xxxNUMExxxx Gherasim, a judecat în procedură generală, în ședință de judecată publică, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

xxxxNUMExxxx, născut la 25.05.1960 în s. Izvoare r-l Făleşti, domiciliat în s. Musteață r-l Făleşti, cetățean al Republicii Moldova; cod personal-xxxxCODxxxx; căsătorit, copii minori la întreținere nu are; studii superioare; activează în calitate de primar al s. xxxORAS_SATxxxx r-l Făleşti; nu este supus militar; fără grad de invaliditate, distincții de stat sau titluri speciale; posedă limba de stat; reținut în această cauză penală a fost la data de 16.04.2013, ora 1035, prin încheierea judecătoriei mun. xxxORAS_SATxxxx din 19 aprilie 2013 s-a dispus aplicarea față de xxxNUMExxxx a măsurii preventive arestarea la domiciliu pe un termen de 30 zile, până la data de 16.05.2013, ora 1035, care la data indicată, nefiind prelungită, a încetat de drept; prin încheierea xxxJUDECATORIEIxxxx din 04 iunie 2013 față de inculpat a fost aplicată măsura procesuală de constrângere obligarea de a se prezenta în fața instanței de judecată; fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 a. 1 și 332 a. 1 din Codul penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

Prezenta cauză penală în privința învinutului xxxNUMExxxx a fost trimisă în judecată pe baza următoarei învinuiri: xxxNUMExxxx, activând în funcția de primar al satului xxxORAS_SATxxxx r-l Făleşti, validat în această funcție prin Hotărârea Judecătoriei raionului Făleşti din 15.06.2011, fiind astfel persoană publică, abilitată potrivit art. 29 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, cu o serie de atribuții de serviciu și anume cu: asigurarea executării deciziilor consiliului local; numirea, stabilirea atribuțiilor și eliberarea din funcție a șefilor de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordine, personalul primăriei, conducerea și controlarea activității acestora, stabilirea atribuțiilor viceprimarului (viceprimarilor); exercitarea, în condițiile legii, a supravegherii activităților din târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și luarea de măsuri operative pentru buna lor funcționare; eliberarea autorizațiilor și licențelor prevăzute de lege; asigurarea securității traficului rutier și pietonal prin organizarea circulației transportului, prin întreținerea drumurilor, podurilor și instalarea semnelor rutiere în raza teritoriului administrat, etc., folosind intenționat situația de serviciu, a comis coruperea pasivă în următoarele circumstanțe: activând în funcția sus nominalizată, intenționat și din interes material, începând cu data de 10 aprilie 2013, a pretins și a acceptat de la Pascaru Eugen mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 euro, care conform datelor cursului național al BNM constituie 3216 lei MD, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin eliberarea unei adeverințe false, acțiuni în special manifestate prin promisiunea și eliberarea unei adeverințe precum că cet. Pascaru E. locuiește în s.

xxxxORAS_SATxxxx r-l Făleşti, pentru perfectarea documentelor la Ambasada României în Republica Moldova a permisului privind micul trafic de frontieră, bani care la 16.04.2013 ora 1015 au fost transmiși de către Pascaru Eugen lui xxxNUMExxxx, în automobilul de model Fiat Punto cu numărul de înregistrare FR AP 975, ce aparține lui Pascaru Eugen, după care fapt xxxNUMExxxx a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

Astfel, organul de urmărire penală consideră că, prin acțiunile sale intenționate xxxNUMExxxx a comis o infracțiune prevăzută de art. 324 a.1 din Codul penal prin următoarele semne calitative: pretinderea, acceptarea și primirea , personal, de către o persoană publică bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul xxxNUMExxxx, activând în funcția de primar al s. xxxORAS_SATxxxx r-l Făleşti, având și susținând că are influență asupra secretarului Consiliului sătesc xxxORAS_SATxxxx r-l Făleşti Rotari Victor, care este persoană publică, la data de 16.04.2013, ora 1015, în automobilul de modelul „Fiat Punto” cu numărul de înregistrare FR AP 975, care staționa pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „Tirex Petrol” din or. Făleşti, a acceptat și a primit personal, pentru sine, de la Pascaru Eugen, banii în sumă de 200 euro (echivalentul a 3216 lei) pentru a-l determina pe Rotari Victor, în exercitarea funcției sale, să confecționeze și să elibereze lui Pascaru Eugen o adeverință precum că ultimul locuiește pe teritoriul s. xxxORAS_SATxxxx r-l Făleşti, că este înscris în registrul de evidență a gospodăriilor, care urma să fie prezentată la Ambasada României în R. Moldova pentru perfectarea permisului de mic trafic la frontieră. Adeverința menționată, confecționată și eliberată de către Rotari Victor, a fost transmisă lui Pascaru Eugen în prealabil primirii banilor, adică a fost obținut rezultatul urmărit. Prin sentința judecătoriei Făleşti din data de 13.06.2013 Rotari Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 a. 1 din Codul penal.

Tot el, la data de 15.04.2013, intenționat, din interes personal material, l-a rugat și i-a cerut Secretarului Consiliului sătesc xxxORAS_SATxxxx, Rotari Victor, să confecționeze și să elibereze un document oficial fals și anume adeverința falsă pe numele lui Pascaru Eugen, originar și locuitor a or. Florești, care confirmă faptul precum că ultimul locuiește pe teritoriul s. xxxORAS_SATxxxx r-l Făleşti, în care au fost introduse date vădit false cu următorul cuprins: ”Extras din registrul de evidență a gospodăriilor, ADEVERINȚĂ, prin prezenta se adeverește că într-adevăr cet. Pascaru Eugen, a. n. 1991, cod personal-xxxxCODxxxx, locuiește pe teritoriul s. xxxORAS_SATxxxx din 02.02.2012 la contul personal nr. 259, pagina 153, registrul 3 de evidență a gospodăriilor ce aparține cet. Prosped Gheorghii, b/I A37045232, xxxCODxxxx”. Pe blankul adeverinței a fost aplicată ștampila de ieșire a primăriei xxxORAS_SATxxxx, a fost atribuit numărul de ordine 18 din 12.04.2013, după care fapt adeverința a fost semnată de către Rotari Victor și xxxNUMExxxx și a fost aplicată ștampila cu blazon a primăriei s.

xxxxORAS_SATxxxx r-l Făleşti.

Acceptând să facă declarații și să răspundă la întrebări, audiat în calitate de inculpat, xxxNUMExxxx a explicat instanței de judecată că, activează în calitate de primar al s. xxxORAS_SATxxxx r-l Făleşti din anul 2003. Până la această funcție a activat în calitate de profesor de fizică, șef de studii și director al gimnaziului din această localitate. Concomitent cu exercitarea funcției de primar continua să facă ore la gimnaziu. La data de 5 aprilie se afla la lecții. În jurul orei 1200 a fost telefonat de o persoană cu numele Eugen. I-a spus să-l aștepte. După ore s-a întâlnit cu persoana în cauză, care i-a comunicat că are probleme financiare, se ocupă cu transportarea unor piese prin Ungheni, avea nevoie de un certificat pentru micul trafic. Ca răspuns la toate doleanțele i-a spus că trebuie să discute cu secretarul primăriei deoarece aceste chestiuni țin de competența lui. După această discuție a plecat, era ora mesei. Timp de 2 săptămâni Eugen îl telefona foarte des. Într-o zi chiar venise în s. Albineț r-l Făleşti pentru a-l ruga să-i facă acel document. I-a fost milă de el, nu era vorba de bani ci de un simplu ajutor. La data de 16 aprilie 2013 secretarul i-a dat certificatul semnat, avea încredere în ceea ce a scris, era semnătura secretarului și ștampila, a semnat și el. Era înainte de Paști și trebuia să treacă niște testări la motorină, îi spunea lui Eugen că este ocupat și nu poate să se întâlnească cu el, dar acesta insista. S-au întâlnit la poarta de la stația Tirex Petrol, Eugen avea un comportament straniu. I-a dat certificatul iar Eugen i-a băgat în buzunar bani. A crezut că e așa, ca între bărbați, pentru o bere. Și-a dat seama că e o capcană când a încercat să-l telefoneze, dar el nu mai răspundea și a văzut în buzunar bancnota de 50 euro. Era deja târziu, deoarece a fost reținut și totul a fost înregistrat video. Textul certificatului a fost redactat de către secretarul consiliului sătesc Rotari Victor. Nu putea să ceară pentru un certificat de 50 lei o sumă atât de enormă. Nu a mai eliberat niciodată asemenea certificate persoanelor ce nu erau locuitori ai satului. Locuitorilor satului a eliberat astfel de certificate și nu numai pentru micul trafic dar și pentru Oficiul stare civilă. Regretă mult cele întâmplate, a greșit. Nu a cerut bani pentru acel certificat. Să nu-i fi dat bani nu ar fi avut nici o obiecție. Pe parcursul activității de trei ori a câștigat scrutinul la alegeri din prima. Din anul 2003 are un șir de proiecte câștigate, reparația capitală a școlii, grădiniței, apă și canalizare, a CMF, amenajarea teritoriului, reparația drumurilor, clubului de sute de mii de lei. Anul acesta are 4 proiecte: grădinița, drumul central, sonda arteziană. Nu vrea să fie pedepsit aspru pentru a pute duce la capăt cele începute în folosul satului și locuitorilor acestui sat.

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 a. 1

din Codul penal nu este dovedită și acțiunile acestuia, în această latură, urmează a fi recalificate conform dispozițiilor art. 326 a. 2 lit. „d” din Codul penal, iar vina inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzută art. 332 a. 1 din Codul penal este dovedită pe deplin. Motivarea acestei concluzii va fi dată mai jos. Martorul Pascaru Eugen a solicitat instanței de judecată că, în luna aprilie 2013 a hotărât să-și facă certificat de mic trafic pentru a putea merge în România. A aflat că este posibil de obținut acest document cu viza de reședință în raioanele din zona frontierei. A mers în s. xxxORAS_SATxxxx r-IFălești la primărie pentru a se interesa care este procedura de a se pune la evidență. Era o doamnă care i-a comunicat că primarul nu este și i-a dat numărul de telefon al primarului. L-a telefonat pe ultimul și s-au înțeles să se întâlnească la școală. Ulterior s-au dus la primărie. I-a spus problema și primarul i-a comunicat că nu cunoaște procedura de eliberare a certificatului despre viza de reședință. Peste câteva zile l-a telefonat pe primar și i-a spus că știe de ce are nevoie. S-au întâlnit cu inculpatul și i-a comunicat că are nevoie de un certificat din registru ce ar confirma că are viza de reședință în satul Mustață r-IFălești. Inculpatul a spus că poate elibera un astfel de certificat, pentru care trebuia să-i lase datele personale și copia buletinului de identitate. În câteva zile urma să-i elibereze certificatul, pentru ce trebuia să achite suma de 200 euro, aceasta era condiția primarului. Peste câteva zile s-au întâlnit în or. Fălești la stația Tirez Petrol, unde a primit certificatul semnat și ștampilat ce conținea informația precum că are viza de reședință în s. xxxORAS_SATxxxx r-IFălești. După ce a primit certificatul a transmis primarului bani în sumă de 200 euro. Inculpatul i-a luat și i-a pus în buzunarul din vestă sau cămașă în care era îmbrăcat. Inculpatul a spus că, dacă certificatul nu va fi valabil îl va returna pentru ce își va primi banii înapoi. Bani erau în 4 bancnote a câte 50 euro fiecare. Acești bani i-a luat de la CNA, nu sunt ai lui. S-a adresat la CNA peste 2-3 zile după ce a discutat cu primarul, deoarece i s-a părut că este cam mult pentru un asemenea certificat. Suma de 200 euro a fost condiția inculpatului. Nu cunoaște dacă inculpatul urma să se împartă cu cineva. Nu cunoaște exact dacă pe acel certificat era și semnătura secretarului, i se pare că era. Certificatul urma să-l prezinte la secția de pașapoarte din or. Fălești pentru a fi înscrisă viza de reședință în buletin. Până a se adresa la xxxNUMExxxx nu se ocupa cu nimic, nu avea un loc stabil de lucru. În anul 2012 a fost în mai multe țări, avea deschisă viza șenghen. Cu astfel de rugăminți nu s-a mai adresat la nici un primar. Numărul de telefon utilizat de el în acea perioadă era 069866005. A ales raionul Fălești pentru a face viza de domiciliu din motivul că este mai aproape de hotarele cu România. Conflicte cu legea nu a avut. A avut o domnișoară în România, care i-ar fi putut face chemare pentru viză, dar a crezut că micul trafic este o modalitate mai simplă. Pe secretarul consiliului sătesc xxxORAS_SATxxxx Rotari Victor nu-l cunoaște. În primărie a vorbit, în afară de inculpat, cu o altă persoană care era lucrător al primăriei. Nu-și amintește exact ce a vorbit cu persoana dată. Fotografia persoanei cu care a comunicat se află la foaia dosarului nr. 139.

Martorul Prosped Gheorghe instanței de judecată a explicat că, pe Pascaru Eugen nu-l cunoaște, pe secretarul consiliului sătesc xxxORAS_SATxxxx Rotari Victor îl cunoaște. Cu xxxNUMExxxx este în relații normale. Despre faptul că Pascaru Eugen urmează să fie pus la evidență în gospodăria lui nu i-a comunicat nimeni, nici nu a dat acordul pentru așa ceva. Nu cunoaște cine în sat se ocupă cu înregistrarea persoanelor. Anterior Rotari Victor a cerut de la el buletinul de identitate spunându-i că are nevoie de acesta în legătură cu alegerile.

Conform procesului-verbal de primire a denunțului din 12.04.2013 și cererii lui Pascaru Eugen din aceeași dată, ultimul indică circumstanțele și condițiile înțelegerii cu xxxNUMExxxx pe marginea perfectării certificatului privind viza de reședință, solicită atragerea acestuia la răspundere penală și eliberarea banilor în sumă de 200 euro, care urmează să-i transmită lui xxxNUMExxxx sub controlul CNA, deoarece nu dispune personal de așa bani (f. d. 7-8).

Prin ordonanțele din 15.04.2013 s-a inițiat procedura de autorizare a măsurilor speciale de investigații, controlul transmiterii banilor (f. d. 10-12).

Conform procesului-verbal cu fototabelul anexat din 16 aprilie 2013 a fost efectuată marcarea bancnotelor în sumă totală de 200 euro cu seria și numerele după cum urmează: S 63719218213, S 38643389791, S 44932631497, V 30414617455 cu inscripția MITA CNA (f. d. 13-15).

Conform procesului-verbal din 16 aprilie 2013 și anexei la el s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, iar prin ordonanța din 17.04.2013 două SD-R au fost atașate la dosar ca mijloace materiale de probă (f. d. 26-30).

Conform procesului-verbal de reținere din 16 aprilie 2013 xxxNUMExxxx a fost reținut și perchezitionat în urma cărui fapt asupra lui au fost depistați bani în sumă de 200 euro. (f. d. 39-40)

Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 16.04.2013 se confirmă faptul ridicării de la Pascaru Eugen a telefonului mobil de modelul "Samsung" (f. d. 82-85).

Conform ordonanței și procesului-verbal de ridicare din data de 16.04.2013, de la Pascaru Eugen s-a ridicat adeverința nr. 18 din 12.04.2013 care i-a fost transmisă ultimului de către xxxNUMExxxx la 16.04.2013 (f. d. 88-90).

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.04.2013 s-a fost examinată adeverința nr. 18 din 12.04.2013 (f. d. 91).

Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.04.2013, procesul-verbal de examinare a documentului din 26.04.2013 și ordonanța de atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă, de la secretarul Consiliului sătesc xxxORAS_SATxxxx Rotari Victor au fost ridicate și ulterior examinate copia buletinului de identitate a lui Pascaru Eugen, registrele de evidență a gospodăriilor populației s. xxxORAS_SATxxxx, registrul de eliberare a certificatelor. (f. d. 94-98).

Conform raportului de expertiză nr. 671, 673 din data de 25.04.2013, au fost supuse examinării bancnotele cu nominalul de 50 euro fiecare, fragmentele din vată, cămașa lui xxxNUMExxxx (f. d. 100-111).

Conform procesului-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 26 aprilie 2013, au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 200 (două sute) euro, depistate în cadrul percheziției corporale efectuate asupra lui xxxNUMExxxx la 16.04.2013, pe care conform concluziilor raportului de expertiză nr. 671, 673 din 22.04.2013, efectuat la CNEJ "este inscripția cu conținut special MITA CNA", iar conform ordonanței privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă, adică a obiectelor examinate în cadrul expertizei sus indicate (f. d. 116-117)).

Conform dovezilor menționate, instanța de judecată consideră că, vina inculpatului xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 a. 1 din Codul penal nu este dovedită și acțiunile acestuia, în această latură, urmează a fi recalificate conform dispozițiilor art. 326 a. 2 lit. „d” din Codul penal, iar în latura săvârșirii infracțiunii prevăzută art. 332 a. 1 din Codul penal, instanța consideră ca dovedită pe deplin vinovăția inculpatului.

Procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, xxxNUMExxxx Pripa, analizând detaliat probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, ținând cont de personalitatea inculpatului și alte circumstanțe importante, a solicitat instanței de a-l recunoaște vinovat pe xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor ce i se încriminează și a-i numi pedeapsa: pe art. 324 a. 1 din Codul penal 4 ani închisoare în penitențiar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de primar pe un termen de 2 ani; pe art. 332 a.1 din Codul penal închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de primar pe un termen de 2 ani. În baza art. 84 a.1 din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de 5 ani închisoare în penitențiar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de primar pe un termen de 2 ani. În temeiul art. 90 din Codul penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de 3 ani. Măsura preventivă obligarea de nepărsire a localității, aplicată în privința inculpatului xxxNUMExxxx de a lăsa aceiași pînă la intrarea sentinței în vigoare, ulterior a o anula.

Consideră că, Cuibări xxxNUMExxxx a comis un concurs de infracțiuni real, infracțiuni săvârșite cu intenție, cu caracter unic, cu participare simplă.

Deasemenea constată procurorul că, la locul de trai învinuitul Cuibări xxxNUMExxxx se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru acesta nu se află, circumstanțe atenuante și agravante nu sunt.

Cu referire la corpurile delictelor procurorul a susținut următoarea poziție: tamponul de vată sterilă cu care a fost prelucrată mîna dreaptă a lui Cuibări Constantin la 16.04.2013, de distrus; tamponul de vată sterilă cu care a fost prelucrată mîna stîngă a lui Cuibări Constantin la 16.04.2013, de distrus; o pereche de mănuși sterile cu ambalajul acestora și restul tamponului de vată din care au fost extrase tampoanele de vată pentru prelucrarea mîinilor lui Cuibări Constantin la data de 16.04.2013, de distrus; patru bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare cu următoarele numere și serii: 50 euro, seria și numărul S 38643389791; 50 euro, seria și numărul S 63719218213; 50 euro, seria și numărul S 44932631497; 50 euro, seria și numărul V 30414617455, în temeiul art. 106 CP de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în contul statului; o pereche de mănuși sterile cu ambalajul acestora, folosite în cadrul percheziției corporale a lui Cuibări Constantin din 16.04.2013, de distrus; purtătorul de informație de tip DVD-R, de model „Titanium”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, Nr. 1 16.04.2013, ce conține înregistrările de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 16.04.2013, de păstrat la materialele cauzei penale; purtătorul de informație de tip DVD-R, de model „Titanium” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, nr. 2 copia 16.04.13 ce conțin copia înregistrărilor de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 16.04.2013, de păstrat la materialele cauzei penale.

Avocatul xxxNUMExxxx Gherasim, în ședința de judecată, analizînd probele administrate în raport cu învinuirea lui xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă consideră că, fapta ultimului nu conține elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se realizează prin intenție directă. În momentul săvârșirii infracțiunii subiectul urmează să conștientizeze că banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește ori care constituie obiectul promisiunii pe care o acceptă sau nu o respinge, nu i se cuvin și cu toate acestea, el vrea să le

pretindă sau să le primească, să accepte sau să nu respingă promisiunea ce i s-a făcut. Totodată, făptuitorul are în această situație reprezentarea pericolului care se produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecință pe care o dorește. Făptuitorul urmărește în special îndeplinirea, neîndeplinirea, întâzierea îndeplinirii sau executării unui act contrar atribuțiilor sale.

Acuzatorul nu a adus probe care ar dovedi intenția directă a subiectul Cuibări Constantin a pretinderii și a acceptării de la Pascaru Eugen Pavel mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 euro. Lipsa laturii obiective duce la lipsa faptei infracțiunii imputate. Conform art. 39 al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, atribuțiile secretarului consiliului local constau în asigurarea efectuării lucrărilor de secretariat, eliberarea extraselor sau copiilor de pe orice act din arhiva consiliului local, în afara celor care conțin secrete, stabilite potrivit legii, precum și extrase și copii de pe acte de stare civilă. Rotari Victor, care l-a momentul săvârșirii infracțiunii a activat în calitate de secretar al Consiliului local Musteată, a întocmit certificatul solicitat de Pascaru Eugen, semnând personal certificatul în care a indicat niște date care nu corespund realității, transmîndu-l ulterior primarului xxxNUMExxxx.

Consideră avocatul că, fapta săvârșită de către Cuibări Constantin nu se încadrează în componența de infracțiune conținută de art.324 Codul penal, ci se încadrează în prevederile art. 326 Cod Penal, traficul de influență. Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Cuibări Constantin are o condiție indispensabilă și anume: actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia. Întocmirea unui astfel de act, obiect al acestei infracțiuni, nu intră în sfera atribuțiilor primarului Cuibări Constantin, dar dimpotrivă, această atribuție este stipulată expres legislativ ca fiind obligatorie îndeplinirii secretarului consiliului local.

În sentința judecătorească Fălești din 13 iunie 2013 este indicat că, inculpatul Rotari Victor a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicînd în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte. Rotari Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 a. 1 din Codul penal, a fost liberat de răspundere penală cu trgere la răspundere contravențională stabilindu-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 u.c.. Consideră imposibilă calificarea acțiunilor lui Cuibări Constantin în baza art. 324 deoarece că nu este prezentă latura obiectivă a infracțiunii or, în lipsa unui component al infracțiunii (latura obiectivă) acțiunile ultimului urmează a fi recalificate în baza art. 326 Cod penal, trafic de influență, stabilindu-se o pedeapsă sub formă de amendă minimă, iar reșind din personalitatea lui Cuibări Constantin, precum și meritele acestuia, solicită aplicarea art. 79 Cod penal pentru pedeapsa complementară cît privește art. 332 alin. (l) Cod penal, adică să nu fie aplicată pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În ședința de judecată s-a stabilit următoarele: cu referire la învinuirea adusă lui xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 a. 1 din Codul penal: instanța de judecată reține ca fiind dovedit incontestabil faptul primirii banilor în sumă de 200 euro de către inculpatul xxxNUMExxxx de la martorul Pascaru Eugen la data de 16.04.2013. Deasemenea este reținut ca fapt dovedit că banii au fost primiți pentru a-l influența pe secretarul Consiliului sătesc xxxORAS_SATxxx r-l Fălești, Rotari Victor, să confecționeze și să elibereze lui Pascaru Eugen o adeverință precum că ultimul locuiește pe teritoriul s. xxxORAS_SATxxx r-l Fălești (în timp ce acesta își are viza de domiciliu în or. Florești), că este înscris în registrul de evidență a gospodăriilor. Adeverința în cauză îi era necesară ultimului pentru perfectarea permisului de mic trafic la frontiera cu România.

Componența de infracțiune prevăzută de art. 324 a. 1 din Codul penal, în latura obiectivă, conține elementul ...îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Componența de infracțiune prevăzută de art. 326 a. 2 lit. „d” din Codul penal, în latura obiectivă, conține un alt element, care este diferit de cel sus expus, adică ...săvârșirea acțiunilor de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit. Conform art. 29 din Legea privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilește la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local; propune, în condițiile legii, organigrama și statele primăriei, schema de salarizare a personalului acesteia și le supune aprobării consiliului local; numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională; stabilește atribuțiile viceprimarului (viceprimarilor); asigură elaborarea proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și le prezintă spre aprobare consiliului local; exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă; răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale; exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din țiguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare; propune consiliului local schema de organizare și condițiile de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, ia măsuri pentru buna funcționare a serviciilor respective de gospodărie comunală; conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice locale, asigură funcționarea serviciului stare civilă, a autorității tutelare, contribuie la realizarea măsurilor de asistență socială și ajutor social; asigură elaborarea studiilor de fezabilitate și propune spre aprobare listele bunurilor și serviciilor de interes public local pentru realizarea proiectelor de parteneriat public-privat; asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public; eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege; asigură securitatea traficului rutier și pietonal prin organizarea circulației transportului, prin întreținerea drumurilor, podurilor și instalarea semnelor rutiere în raza teritoriului administrat; asigură înregistrarea și evidența troleibuzelor, a ciclomotoarelor, a mașinilor și a utilajelor autopropulsate utilizate la lucrările de construcții sau agricole, care nu se supun înmatriculării, precum și a vehiculelor cu tracțiune animală, în corespundere cu regulamentul-tip aprobat de Guvern; asigură repartizarea fondului locativ și controlul asupra întreținerii și gestionării acestuia în unitatea administrativ-teritorială respectivă; reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege; prezintă consiliului local, anual și ori de cote ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a satului (comunei), orașului (municipiului); înregistrează asociațiile obștești care intenționează să activeze în unitatea administrativ-teritorială respectivă; exercită, în numele consiliului local, funcțiile de autoritate tutelară, supraveghează activitatea tutorilor și a curatorilor; coordonează activitatea de asistență socială privind copiii, persoanele în etate, invalizi, familiile cu mulți copii, familiile afectate de violență intrafamilială, alte categorii de persoane socialmente vulnerabile, sprijină activitatea asociațiilor obștești de utilitate publică din teritoriul satului (comunei), orașului (municipiului); asigură elaborarea planului general de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului și le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii; constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului; ia măsuri de interdicere sau de suspendare a spectacolelor, reprezentațiilor sau altor manifestări publice care contravin ordinii de drept sau bunelor moravuri, care atentează la ordinea și liniștea publică; propune consiliului local consultarea populației prin referendum în probleme locale de interes deosebit, ia măsuri pentru organizarea acestor consultări; ia, în comun cu autoritățile centrale de specialitate și cu serviciile publice desconcentrate ale acestora, măsuri de prevenire și diminuare a consecințelor calamităților naturale, catastrofelor, incendiilor, epidemiilor, epifitotilor și epizootilor și, în acest scop, dispune, cu titlu executoriu, mobilizarea, după caz, a populației, agenților economici și instituțiilor publice din localitate; sprijină colaborarea cu localități din alte țări, contribuie la extinderea cooperării și a legăturilor directe cu acestea.

Primarul, în calitate sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local.

Conform art. 39 din aceeași Lege, secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază: asigură înștiințarea convocării consiliului local; participă la ședințele consiliului local; avizează proiectele de decizii ale consiliului local și contrasemnează deciziile; asigură buna funcționare a primăriei; asigură efectuarea lucrărilor de secretariat; pregătește materialele pe marginea problemelor supuse dezbaterii în consiliul local; comunică și remite, în termen de 5 zile, dacă legea nu prevede altfel, autorităților și persoanelor interesate actele emise de consiliul local sau de primar; asigură consultarea publică a proiectelor de decizii ale consiliului local și de dispoziții normative ale primarului, informarea publicului referitor la deciziile adoptate și la dispozițiile emise; primește, distribuie și întreține corespondența; eliberează extrase sau copii de pe orice act din arhiva consiliului local, în afara celor care conțin informații secrete, stabilite potrivit legii, precum și extrase și copii de pe actele de stare civilă; organizează, coordonează, poartă răspundere pentru activitatea serviciilor de stare civilă, de protecție socială și exercită, după caz, atribuțiile respective; ține evidența gospodăriilor țărănești (de fermier) și a asociațiilor acestora conform registrului aprobat de Guvern; păstrează și aplică, după caz, sigiliul; acordă ajutor consilierilor și comisiilor consiliului local; administrează sediul primăriei și bunurile ei, eliberează certificate de proprietate privată ce confirmă dreptul de proprietate asupra cotelor-părți valorice din patrimoniul fostelor întreprinderi agricole, în baza anexelor la procesul-verbal al comisiei de privatizare

a bunurilor întreprinderilor agricole, conform modelului aprobat de Ministerul Economiei și Comerțului; îndeplinește acte notariale conform Legii cu privire la notariat; înregistrează contractele de locațiune sau, după caz, contractele de arendă a bunurilor imobile pe un termen mai mic de 3 ani; îndeplinește și alte atribuții prevăzute de lege sau încredințate de către consiliul local ori de către primar.

Reeșind din dispozițiile legale menționate supra, s-a stabilit cert că, inculpatul xxxNUMExxxx, exercitând funcția de primar al s. xxxORAS_SATxxxx r-I Fălești, nu este abilitat cu atribuții de eliberare a extraselor, copiilor de pe acte din arhiva consiliului local, extraselor și copiilor de pe actele de stare civilă, ținerea evidenței gospodăriilor țărănești, păstrare și aplicare a sigiliului, aceste atribuții fiind atribuite prin Lege secretarului Consiliului local.

Din aceste considerente instanța de judecată a ajuns la concluzia despre necesitatea recalificării, fără agravarea situației, a acțiunilor inculpatului xxxNUMExxxx, care a fost pus sub învinire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 a. 1 din Codul penal cu încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 326 a. 2 lit. „d” din Codul penal.

Cu referire la săvârșirea de către inculpatul xxxNUMExxxx a infracțiunii prevăzută de art. 332 a. 1 din Codul penal: ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată și sus expuse dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea acestei infracțiuni, adică a faptului că xxxNUMExxxx, la data de 15.04.2013, din interes personal material, l-a rugat și l-a cerut Secretarului Consiliului sătesc xxxORAS_SATxxxx, Rotari Victor, să confecționeze și să elibereze un document oficial fals și anume adeverința falsă pe numele lui Pascaru Eugen, originar și locuitor a or. Florești, care confirmă faptul precum că ultimul locuiește pe teritoriul s. xxxORAS_SATxxxx r-I Fălești, în care au fost introduse date vădit false și pe blankul căreia a fost aplicată ștampila de ieșire a primăriei xxxORAS_SATxxxx, a fost atribuit numărul de ordine 18 din 12.04.2013, după care fapt adeverința a fost semnată de către Rotari Victor și xxxNUMExxxx și a fost, de către primul, aplicată ștampila cu blazon a primăriei s. xxxORAS_SATxxxx r-I Fălești.

Astfel, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx după cum urmează: în primul episod-ca trafic de influență, conform art. 326 a. 2 lit. „d” din Codul penal, adică acceptarea și primirea personal pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit. În episodul doi-ca fals în acte publice, conform art. 332 a. 1 din Codul penal, adică falsificarea unui document oficial din interes personal material.

Dovezile sus menționate au fost susținute în tot de către inculpat, care a recunoscut pe deplin vinovăția sa în săvârșirea infracțiunilor indicate mai sus și se căiește sincer de faptele comise.

Conform art. 61 a. 2 din Codul penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului xxxNUMExxxx, instanța de judecată ține cont de poziția părții acuzării și părții apărării, de caracterul social periculos al infracțiunilor săvârșite de inculpat: prima infracțiune (art. 326 a. 2 lit. „d” din Codul penal) se califică ca gravă (art. 16 a. 4 din Codul penal), iar a doua infracțiune (art. 332 a. 1 din Codul penal) se califică ca ușoară (art. 16 a. 2 din Codul penal); de personalitatea inculpatului: nu are antecedente penale, se caracterizează la locul de trai și de lucru în exclusivitate pozitiv, are un stagiul de lucru în funcția de primar de mai bine de 11 ani și un stagiul general de lucru în domeniul pedagogic de mai bine de treizeci ani, de multiple ori a fost menționat cu diplome pentru diferite merite, inclusiv pentru realizarea diferitor proiecte în beneficiul s. xxxORAS_SATxxxx r-I Fălești, de către președintele r-i Fălești, șefa Direcției de învățământ Fălești, mitropolitul Chișinăului și al întregii Moldove, președintele PDM; de vîrsta și starea lui familială: are 54 ani, este căsătorit, copii minori nu are.

Instanța de judecată, în afară de circumstanțele sus expuse, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei ține cont de asemenea de toate circumstanțele stabilite în ședința de judecată și anume: inculpatul regretă mult cele întâmplate, anterior nu a fost atras nici la răspundere contravențională, se bucură de stimă și respect atât în cadrul colectivului primăriei s. xxxORAS_SATxxxx, cât și în colectivul gimnaziului xxxORAS_SATxxxx și în cadrul comunității locale, a câștigat scrutinul la alegerea la funcția de primar de trei ori consecutiv chiar din primul tur, a participat și participă activ la realizarea proiectelor de menire social culturală.

De asemenea se ține cont de scopul și motivele faptei infracționale menționate supra, de rolul inculpatului în săvârșirea infracțiunilor, adică de faptul că, inculpatul xxxNUMExxxx nu a pretins de la Pascaru Eugen banii, dar invers, ultimul a dat dovadă pe parcursul a o săptămînă de insistență în a primi adeverința rîvnită și tot el i-a pus inculpatului banii în buzunar fără a numi suma, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunilor, adică de faptul că, inculpatul a fost reținut în flagrant avînd un comportament adecvat, din start a colaborat cu ofițerii de urmărire penală, a recunoscut vinovăția, s-a prezentat la toate chemările organului de urmărire penală și a judecării, precum și de faptul că, inculpatul a fost reținut în această cauză penală, conform dispozițiilor art. 166 din Codul de procedură civilă la data de 16.04.2013, ora 1035, iar prin încheierea judecătoreștii mun. xxxORAS_SATxxxx din 19 aprilie 2013 acesta a fost plasat în arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, pînă la data de 16.05.2013, ora 1035, măsură preventivă care, nefiind prelungită, a încetat de drept.

Conform art. 78 a. 1 lit. „a, b” din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim; dacă se aplică amendă, aceasta se poate cobori pînă la limita de jos.

Conform art. 79 a. 1 din Codul penal, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuția activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

Ansamblul circumstanțelor sus expuse coroborate cu datele despre personalitatea inculpatului xxxNUMExxxx permit instanței de judecată de a le cataloga ca circumstanțe excepționale.

Ținînd cont de toate circumstanțele sus expuse, de criteriile de individualizare a pedepsei, de criteriul proporționalității, respectînd dispozițiile art. 61 a. 1 din Codul penal, instanța de judecată a ajuns la concluzia certă că, prin aplicarea față de inculpatul xxxNUMExxxx a pedepsei cu amendă, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita o anumită activitate, va fi restabilită echitatea socială, se va corecta condamnatul, care deja a înțeles pericolul social al faptei sale și regretă mult. Această pedeapsă va contribui și la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea altor persoane și totodată executarea acesteia nu va cauza suferințe fizice și nu va înjosi demnitatea lui xxxNUMExxxx.

Conform art. 84 a. 1 din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În cazul dat xxxNUMExxxx urmează a fi declarat vinovat de săvârșirea a două infracțiuni menționate mai sus fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, deaceia instanța de judecată consideră necesar, la stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, a cumula parțial pedepsele aplicate pentru fiecare infracțiune în parte.

Acțiune civilă în această cauză penală nu a fost înaintată.

Potrivit celor sus expuse, în conformitate cu art. art. 384-385; 389, 391-395; 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

xxxxNUMExxxx este recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 a. 2 lit. „d” din Codul penal și numește pedeapsa cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale.

xxxxNUMExxxx este recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 a. 1 din Codul penal și numește pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Se stabilește inculpatului xxxNUMExxxx pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu amendă în mărime de 1150 (una mie una sută cincizeci) unități convenționale fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Măsura procesuală de constrângere, obligarea de a se prezenta în fața instanței de judecată, se menține pînă cînd prezenta sentință va deveni definitivă.

Corpurile delictive: tamponanele de vată sterilă cu care au fost prelucrate mîinile inculpatului xxxNUMExxxx, două perechi de mănuși sterile cu ambalaj, restul tamponului de vată, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive din judecătoria Fălești, se vor nimici cînd sentința va deveni definitivă. Patru bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro fiecare cu seria S 38643389791, S 63719218213, S 44932631497 și V 30414617455, care se păstrează în aceeași cameră, se confiscă și se transmit gratuit în contul statului. Două purtătoare de informație de tip DVD-R de modelul „Titanum” cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, cu înregistrările acțiunilor de urmărire penală, se vor păstra împreună cu dosarul. Registrul de eliberare a certificatelor din primăria s. xxxORAS_SATxxx r-l Fălești pe 198 pagini și registrul nr. 3 a gospodăriilor populației s. xxxORAS_SATxxx pe 190 pagini, se vor restitui acestei instituții. Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Fălești.

Președintele ședinței,
judecătorul:

V. Trișnevschi