Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Iordachi Natalia

Dosarul nr. 2ri-29/25

2-19106215-02-2ri-24012025

D E C I Z I E

17 februarie 2025

mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de creditorul Perju Natalia, prin intermediul avocatului Timotin Iulian,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 11 noiembrie 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată în privința SRL ”GLORINAL”,

asupra cererii de repunere în termen și validarea creanței depusă de Perju Natalia,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul central, se află spre examinare procedura de insolvabilitate intentată în privința SRL ”GLORINAL”, la cererea introductivă depusă de creditorul Radovici Daniela și cererile de alăturare depuse de Jitariuc Eugeniu, Jitariuc Marina, Ciobanu Margareta, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, SA ”Edilitate”, Calin Ludmila, Paladi Andrei, Paladi Aliona, Dațenco Nichita, Dațenco Tamara, Alexa Vera, SRL ”Tehnoclim Service”, Mătură Veaceslav, Garștea-Mîndru Victoria, Gonța Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir, Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia și Mereacre Galina, în perioada de observație.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 28 octombrie 2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului si s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”GLORINAL”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev

Ruslan.

Totodată, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SRL ”GLORINAL” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 10 decembrie 2019.

S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 10 decembrie 2019.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 21 ianuarie 2020.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 20 iulie 2020, s-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentat față de SRL ”GLORINAL”, administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității.

La 29 februarie 2024, creditorul Perju Natalia, prin intermediul avocatului Timotin Iulian, a înaintat cerere de repunere în termen și validarea creanței în sumă de 8.500 euro cu titlu de plată pentru parcare, conform contractului 153-P/V și în sumă de 5.000 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 11 noiembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen și validarea creanței depusă de Perju Natalia.

Solicitarea recurentului

La 26 noiembrie 2024, creditorul Perju Natalia, prin intermediul avocatului Timotin Iulian, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 11 noiembrie 2024, solicitând, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea cererii de recurs, s-a indicat că, potrivit referinței prezentate de partea intimată, comunicările administratorului autorizat au fost recepționate de către mama recurentei (adică ruda de gradul I).

Astfel, intimatul a făcut referire la pct. 81 din Regulamentul cu privire la delegarea personalului entităților din Republica Moldova, conform căruia: ”Trimiterile poștei de scrisori înregistrate, exceptând trimiterile cu mențiunea ”*Predarea în mână proprie*” sau cu mențiunea ”*Citație*” ori ”*înștiințare*”, pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul întâi, care au atins vârsta majoratului, la prezentarea unuia dintre documentele de legitimare, indicate la pct. 96 și a documentului care confirmă relațiile de rudenie, pe aviz fiind indicată relația de rudenie (*mamă, tată, fiu, fiică, soț, soție, frate, soră*)”.

La acest aspect, recurenta atrage atenția că, avizele expediate au efectul juridic al unei ”*citații*”, respectiv pct. 81 al Regulamentului citat mai sus, nu este valabil speței.

Mai mult ca atât, recurenta a remarcat că, în perioada respectivă, era în relații ostile cu mama sa, respectiv, nu avea cum să cunoască despre corespondența recepționată de aceasta.

Suplimentar, prin prisma prevederilor art.100 Cod de procedură civilă, recurenta a menționat că la materialele cauzei nu este nici un înscris care să dovedească recepționarea înștiințărilor de către ea.

Termenul declarării recursului

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Deși din lucrările cauzei nu rezultă faptul comunicării actului judecătoresc, este de remarcat că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 11 noiembrie 2024, a fost depus la data de 26 noiembrie 2024, astfel, instanța constată că recursul a fost depus în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii contestate în raport cu criticile formulate, instanța consideră necesar de a respinge recursul declarat de creditorul Perju Natalia, prin intermediul avocatului Timotin Iulian, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 11 noiembrie 2024, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Astfel, corespunzător art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, după cum rezultă din lucrările dosarului, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 28 octombrie 2019, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”GLORINAL”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.

Totodată, a fost obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SRL ”GLORINAL” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 10 decembrie 2019. S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor până la data de 10 decembrie 2019. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 21 ianuarie 2020.

La 30 iunie 2023, creditorul Perju Natalia, prin intermediul avocatului Timotin Iulian, a depus cerere de admitere a creanțelor în sumă de 8.500 euro și 5.000 lei, solicitând totodată repunerea în termen a cererii.

Drept temei de admitere a cererii de validare a creanțelor a fost invocat faptul că, la 04 februarie 2010, între SRL ”GLORINAL” în calitate de executor și Perju Natalia în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul nr. 153-P/V cu privire la investirea capitalului în construcție.

Conform Anexei nr. 1, pct. 1, din contract, executorul își asumă obligația să construiască din contul investițiilor Beneficiarului și să transmită în proprietate un loc pentru parcare, nr. 578, cota – 11/100.

Totodată, conform Anexei nr. 2, pct. 1, din contract, în conformitate cu prevederile contractului, părțile au stabilit că costul total al parcării, indicat în Anexa nr. 1, constituie 8.500 euro.

Potrivit extrasului bancar BC ”MAIB” SA, beneficiarul a achitat integral plata pentru parcare, la data de 03 februarie 2010.

Astfel, luând în considerare cele expuse, Perju Natalia a solicitat repunerea în termenul de validare a creanței, validarea creanței creditorului, includerea în tabelul creanțelor și încasarea sumei datoriei conform documentului executoriu.

Fiind investită cu examinarea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, prin încheierea din 11 noiembrie 2024, instanța de insolvabilitate a respins ca neîntemeiată cererea creditorului cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Completul apreciază ca întemeiată soluția instanței de insolvabilitate or, conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Potrivit art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în

termen de către instanță, iar conform alin. (4) din aceeași normă, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

De asemenea, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiunilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Dispoziția art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.

La caz, este de remarcat că, potrivit contractului nr. 153-P/V cu privire la investirea capitalului în construcție din 04 februarie 2010 și buletinului de identitate seria A nr. *****, anexat la cererea de repunere în termen și validare a creanței, adresa creditorului Perju Natalia este *****, str. *****, *****, *****.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității și în vederea îndeplinirii obligațiilor conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 28 octombrie 2019, administratorul insolvabilității a notificat creditorul Perju Natalia la adresa respectivă.

Or, faptul recepționării corespondenței de către destinatar se confirmă prin avizele poștale de recepție nr. DS2042127271 AS din 23 iulie 2019 (perioada

provizorie) și nr. DS2042715718AS din 20 noiembrie 2019.

Cu referire la argumentele recurentei despre faptul că nu ea a recepționat corespondența expediată la adresa menționată supra, instanța consideră necesar de a menționa că, potrivit art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară, iar conform alin. (6) din aceeași normă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

De asemenea, conform art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței, iar potrivit alin. (6)-(7) din articolul citat, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil; În cazul absenței temporare a destinatarului, persoana care urmează să înmâneze citația sau înștiințarea notează pe cotor locul în care acesta s-a deplasat și ziua când urmează să revină.

De altfel, deși într-adevăr, după cum a remarcat recurenta, avizele poștale (dovada recepționării corespondenței) au fost semnate de mama acesteia, Completul menționează că potrivit art. 105 Cod de procedură civilă, acesteia îi revenea avea obligația să o înștiințeze pe Perju Natalia despre notificările administratorului insolvabilității, or în cazul unor relații ostile cu fiica sa era în drept să refuze recepționarea citației sau să comunice că nu locuiește la adresa menționată, însă aceasta a acceptat să primească citația asumându-și obligațiile de înștiințare și consecințele respective.

Astfel, instanța de recurs reține că actul de procedură expediat de administratorul insolvabilității se consideră recepționat de fapt și de drept,

implicând cert obligația pozitivă a recurentei de a înainta în termenii stabiliți, cererea de validare a creanței, însă precum a fost stabilit supra, aceasta a sesizat instanța peste termenul stabilit.

În altă ordine de idei, Completul consideră irelevante argumentele recurentei cu referire la inaplicabilitatea la caz a prevederilor din pct. 81 din Regulamentul cu privire la delegarea personalului entităților din Republica Moldova, or, conform textului regulamentului citate supra, membrilor familiei de gradul întâi nu li se vor putea înmâna trimiterile care au mențiunea expres ”*Predarea în mână proprie*” sau ”*Citație*” ori ”*înștiințare*”.

De altfel, studiind lucrările cauzei sub aspectul dat, Completul subliniază că pe avizele de recepție nr. DS2042127271 AS din 23 iulie 2019 și nr. DS2042715718AS din 20 noiembrie 2019, nu există o mențiune asemănătoare celor remarcate mai sus, iar în atare circumstanțe, colaboratorul poștal nu avea temei de a nu înmâna corespondența membrului adult ai familiei care locuiește pe adresa destinatarului și care și-a dat acordul să o primească.

Mai mult ca atât, după cum rezultă din procedura relevantă aspectului intentării insolvabilității unei persoane juridice, dar și din hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 28 octombrie 2019, dispozitivul acestea se publică în Monitorul Oficial în termen de 10 zile de la data adoptării.

Respectiv, pe lângă faptul că notificările administratorului insolvabilității au fost expediate în adresa lui Perju Natalia și recepționate la 23 iulie 2019 și 20 noiembrie 2019, circumstanțe în care, nu este îndreptățită să invoce că nu a fost notificată și că nu a cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „GLORINAL”, Completul reține că intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „GLORINAL” a fost expusă publicului larg, astfel ca fiecare persoană interesată să poată interveni cu cererile corespunzătoare, or, cererea de validare a creanțelor depusă de creditorul Perju Natalia la 29 februarie 2024, adică mai bine de peste patru ani de zile de la intentarea procesului de judecată.

Prin prisma circumstanțelor elucidate supra, Completul reține că omisiunea lui Perju Natalia a fost admisă fără careva motive justificative, or, nici în cererea de recurs și nici în cadrul instanței de insolvabilitate, creditorul nu a demonstrat întrunirea temeiului de drept în baza Legii insolvabilității și a circumstanțelor de fapt, care să favorizeze admiterea cerinței de repunere în termen.

Instanța de recurs notează că, art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, prevede posibilitatea repunerii în termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor în anumite cazuri excepționale, pe când argumentele invocate de Perju Natalia nu cad sub incidența normei respective.

Prin urmare este apreciată ca depusă tardiv, cererea înaintată de creditorul Perju Natalia, prin intermediul avocatului Timotin Iulian, or, în justificarea omiterii termenului, recurenta nu a depus careva probe ce ar motiva depășirea termenului

limită stabilit pentru înaintarea creanțelor, iar argumentul invocat de recurentă cu referire la relațiile ostile pe care le avea cu mama ei care a recepționat corespondența administratorului provizoriu, nu este un temei argumentat, pentru a admite cererea de repunere în termen.

Din considerentele enunțate, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat în vederea respingerii cererii înaintate de creditorul Perju Natalia, prin intermediul avocatului Timotin Iulian cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor or, cererea de repunere în termen a fost prezentată cu omiterea termenului prevăzut de art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă, iar în cererea de repunere în termen, potențialul creditor nu a demonstrat ce ar constitui temei de repunere în termen a cererii de validare a creanței, depusă peste termenul de 30 zile din momentul cunoașterii despre intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, acest termen de procedură fiind un termen de decădere prin prisma normelor procesual-civile precitate supra.

În completare, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Completul menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că, temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, or, instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o încheiere legală și întemeiată, instanța de recurs, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 11 noiembrie 2024.

În conformitate cu art. art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de creditorul Perju Natalia, prin intermediul avocatului Timotin Iulian.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 11 noiembrie 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată în privința SRL

”GLORINAL”, asupra cererii de repunere în termen și validarea creanței depusă de Perju Natalia.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător
Sîrbu Victoria

Judecători
Braga Angela

Cașcaval Andrei