Dosarul nr. 4-523/2024
4-24128188-09-4-11112024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 ianuarie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

În componență:
Preşedintele ședinței, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic

Cu participarea:
Agentul constatator Cristian Gonceruc
Avocat Aliona Rusnac
Contravenineturl Vrabie Ruslan

examinând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui,
Vrabie Ruslan, născut la data de *****,
IDNP *****, domiciliat mun. Bălți str*****,
învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. art. 336 alin.(1) și 353 alin.(1), Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 *****, Vrabie Ruslan, la data de 08.11.2024 ora 20:00-20:20, aflîndu-se în mun. Bălți, str. 31 august 139, nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție aflate în exercițiu funcției, contraveneintul numind colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate.
2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.11.2024 întocmit în privința lui Vrabie Ruslaîn baza art. art. 336 alin.(1) și 353 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Cristian Gonceruc a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului Vrabie Ruslan.
4. Contravenientul Vrabie Ruslan și avocatul acestuia Aliona Rusnac în ședința de judecată au solicitat aplicarea unei sancțiuni minime.
5. Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Vrabie Ruslan şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.
6. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.
7. În conformitate cu art. 400 alin. (4) și (5)Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.
8. Astfel, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Vrabie Ruslan de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-contravențional seria nr. MAI06 562887 din 08.11.2024, expertiza DRAGER nr. 857 și 858 raport, proces-verbal de audiere a victimei, informație cu privire la drepturile și obligațiile victimei, proces-verbal de audiere a martorului, proces-verbal de audiere a martorului în procesul contravențional, proces-verbal de consemnare a declarațiilor, plîngere, raport, proces-verbal de cercetare la fața locului, orodonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată, proces-verbal de audiere a părții vătămate, procese-verbal de audiere a martorilor probe prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Vrabie Ruslan.
9. Contravenientul Vrabie Ruslan în ședința de judecată s-a prezentat, și a recunoscut contravenția iar careva probe, în corespundere cu principiul

contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

10. La calificarea acțiunilor contravenientului Vrabie Ruslan instanța i-a în considerație prevederile cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.
11. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientul Vrabie Ruslan instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.
12. Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.
13. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.
14. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.
15. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.
16. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Vrabie Ruslan de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, acţiunile contravenientului

Vrabie Ruslan corect au fost încadrate și conform art. 353 alin. (1) Cod contravenţional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflată în exerciţiul funcţiunii, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, exprimată prin acţiune, verbal.

17. La fel, acţiunile contravenientului Vrabie Ruslan corect au fost încadrate și conform art. 336 alin.(1) Cod contravenţional – nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţi.
18. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
19. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
20. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Vrabie Ruslan a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) și 336 alin.(1) Cod Contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu:
    - 353 alin. (1) Cod Contravenţional se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore
    - 336 alin. (1) Cod Contravenţional se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.
21. De asemenea, la determinarea categoriei sancțiunii pentru contravențiile respective instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Vrabie Ruslan, nu și-a exprimat acordul la aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui Vrabie Ruslan urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

22. La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, circumstanță agravantă este continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări.
23. În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.
24. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Vrabie Ruslan urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Vrabie Ruslan sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, echivalent a 1 200,00 (o mie două sute) lei;
- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Vrabie Ruslan sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalent a 500,00 (cinci sute) lei.

25. Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
26. Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanța de judecată consideră necesar în mod definitiv a-i stabili lui Vrabie Ruslan sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, echivalent a 1 200,00 (o mie două sute) lei.
27. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Vrabie Ruslan dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data

aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de
30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

28. În baza art. 336 alin. (2), 353 alin. (2), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Vrabie Ruslan, în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), 353 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabilește numitului sancțiunea sub formă de amendă după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Vrabie Ruslan sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, echivalent a 1 200,00 (o mie două sute) lei;
- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Vrabie Ruslan sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalent a 500,00 (cinci sute) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mod definitiv a-i stabili lui Vrabie Ruslan, sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, echivalent a 1 200,00 (o mie două sute) lei.

Se explică lui Vrabie Ruslan, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca