Prima instanţă: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. Andrei Mocanu)
Dosarul nr. 2r-3059/24
(2-24120683-02-2r-02122024)

D E C I Z I E

26 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SC"VALTEHAND"SRL, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 octombrie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SC"VALTEHAND"SRL împotriva lui Alexei Vlas privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de asistență juridică,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 24 octombrie 2024, reclamanta SC"VALTEHAND"SRL, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Vlas privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de asistență juridică.
2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 octombrie 2024, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SC"VALTEHAND"SRL. S-a remis SC"VALTEHAND"SRL încheierea în cauză şi cererea cu toate documentele anexate. S-a explicat SC"VALTEHAND"SRL că, restituirea cererii, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată după lichidarea neajunsurilor indicate în partea motivată a prezentei încheieri.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 12 noiembrie 2024, recurenta SC"VALTEHAND"SRL, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima

instanță.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea cererii de recurs indică, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată.

Menționează că din conținutul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, rezultă clar că respectarea procedurii de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, nu este obligatorie în toate cazurile, dar numai atunci, când această procedură este prevăzută expres de lege sau de contractul părților.

Relevă că instanţa de fond a invocat nerespectarea de către reclamant a procedurii prealabile, fără a indica legea care impune respectarea acestei proceduri în cauzele privind răspunderea delictuală, or, cererea recurentului rezultă anume din acțiunile ilicite ale intimatului, care a treierat samavolnic roada de floarea soarelui de pe terenul arendat de SC"VALTEHAND"SRL.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 2 decembrie 2024.
6. Intimatul Alexei Vlas, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 şi 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să

admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 24 octombrie 2024, reclamanta SC”VALTEHAND”SRL, reprezentată de avocatul Ștefan Niță, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Vlas privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de asistență juridică.
13. Iar prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 octombrie 2024, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SC”VALTEHAND”SRL. S-a remis SC”VALTEHAND”SRL încheierea în cauză şi cererea cu toate documentele anexate. S-a explicat SC”VALTEHAND”SRL că, restituirea cererii, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată după lichidarea neajunsurilor indicate în partea motivată a prezentei încheieri.
14. Conform prevederilor art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.
15. Astfel, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată, în baza art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, or, procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, în cazul dat nu este necesară.
16. La caz, Colegiul remarcă, că acţiunea a fost întemeiată pe seama prevederilor articolelor 1998, 1999 din Codul civil, **fiind solicitat încasarea prejudiciului material rezultat din acţiunile pretins ilicite ale intimatului-pârât Alexei Vlas, precum că a treierat samavolnic roada de floarea soarelui de pe terenul arendat de SC”VALTEHAND”SRL.**
17. Respectiv, legea nu prevede obligativitatea respectării procedurii prealabile la acţiunea dată.
18. Astfel, instanţa de recurs notează că, judecătorul instanţei de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SC”VALTEHAND”SRL, în baza art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, or, procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, nu era necesară.
19. Așadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanță de fond de la etapa primirii pe rol, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
20. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 octombrie 2024, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește

nejustificat accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, pasibilă de a fi casată, cu restituirea cauzei în aceiași instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SC"VALTEHAND"SRL, reprezentată de avocatul Ștefan Niță.

Se casează încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 29 octombrie 2024, și se restituie cauza în instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin