JUDECĂTORIA
ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135

email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736

https://jor.instante.justice.md/

Dosarul nr. 2-1800/2025 /2-25126931-38-2-04092025-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Pronunțată public la **14 mai 2026** în mun. Orhei
Hotărârea întocmită integral la **24 iulie 2026**

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Eugeniu Ciubotaru
Grefieră Diana Stovbîr

cu participarea reclamantului Pavel Țugui, a reprezentantei sale, avocata Tamara Plămădeală, împuternicită prin mandatul avocațial seria MA nr. 2224130 din 23 august 2025, a pârâtului Valentin Croitoru și a reprezentantei acestuia, avocata Natalia Dolgu, împuternicită prin mandatul seria MA nr. 2094093 din 24 martie 2026 -

în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pavel Țugui împotriva lui Valentin Croitoru cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 04 septembrie 2025, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de către Pavel Țugui împotriva lui Valentin Croitoru cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor respective, reclamantul a indicat că a devenit prin succesiune proprietarul casei de locuit cu nr. cadastral *****.01,02,03, amplasată în mun. *****. Vecin de hat este Valentin Croitoru. La fel, este succesorul în drepturi al defunctei

Matrona Țugui, în procedura de executare silită a hotărârii irevocabile a Judecătoriei Orhei din 04 noiembrie 2019, dosar nr. 4-17/2019 și a documentului executoriu nr. 4-17/2019 din 20 ianuarie 2020, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, care se află în procedura de executare a executorului judecătoresc Daniela Mașnic.

A mai susținut că în septembrie 2017, pârâtul a efectuat ilegal o construcție neautorizată cu suprafața totală de 14,5 m^2. Prin aceasta, a depășit hotarul de teren, acaparând o porțiune de teren public și o porțiune din terenul cu nr. cadastral ***** alipind ilegal *****neautorizată de bunul imobil privat ce-i aparține.

De asemenea, Pavel Țugui a remarcat că la toate obiecțiile amiabile de a înceta acțiunile sale, pârâtul nu a reacționat, dar contrar, a început să se comporte agresiv, continuând să insulte, să injure și să amenințe cu răfuială fizică. Imediat, de către Matrona Țugui au fost depuse plângeri către IP Orhei, Primăria Orhei și Inspecția de Stat în Construcții, asupra acțiunilor ilegale ale lui Valentin Croitor.

În constatarea sa, Inspecția de Stat în Construcții nr. 68 din 28 noiembrie 2017 a menționat faptul că proprietarul bunului imobil din mun. Orhei, *****, nr. 2 a demarat lucrări de construcție a anexei, amplasată pe linia de hotar dintre vecini cu o porțiune ce trece peste linia hotarului fiind amplasată pe teritoriul vecin.

A mai adăugat că pe faptul efectuării ilegale și abuzive a construcției neautorizate cu trecerea liniei de hotar și anexate ilegal la *****cu nr. cadastral *****.0***** pârâtului i-a fost întocmit de către Primăria mun. Orhei, prescripție de demolare a construcției neautorizate nr. 7 din 20 septembrie 2017. Ulterior, la 21 martie 2018, lui Valentin Croitor i-a fost întocmit proces-verbal nr. 16 cu privire la contravenție de învinuire conform art. 179 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 noiembrie 2019, Valentin Croitor a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 179 Cod contravențional, fiind obligat să demoleze *****auxiliară vizată. Hotărârea judecătorească a devenit definitivă și irevocabilă la 20 noiembrie 2019. Concomitent, s-a dispus obligarea pârâtului Valentin Croitoru să demoleze *****auxiliară inaugurată ilegal în ***** nr. cadastral 6401403234 pe hotarul de teren cu imobilul din str. ***** nr. cadastral *****, ce aparține cet. Țugui Matrona. Cheltuielile de demolare a construcției, urmau a fi suportate de către Valentin Croitoru.

La 20 ianuarie 2020, Judecătoria Orhei, sediul Central a eliberat titlul executoriu nr. 4-17/2019. Prin încheierea executorului judecătoresc Daniela Mașnic nr. 149-474/2020 din 27 ianuarie 2020, a fost intentată procedura de executare.

A relevat că la 01 iunie 2020, după 7 luni de tergiversare și neexecutare a hotărârii judecătorești irevocabile din 04 noiembrie 2019, după 7 luni de suferințe fizice și morale, ca urmare a lipsirii ultimei de dreptul de a beneficia de efectul hotărârii judecătorești favorabile, creditoarea Matrona Țugui a decedat.

La 30 septembrie 2020 prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis cererea lui Pavel Țugui cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi. S-a înlocuit Matrona Țugui cu succesorul său în drepturi - Pavel Țugui în procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 4-17/2019 din 04 noiembrie 2019, emis de

Judecătoria Orhei, sediul Central, care se află în procedura de executare la executorul judecătoresc Daniela Mașnic.

A mai subliniat că la 15 septembrie 2020, pârâtul a prezentat executorului judecătoresc Daniela Mașnic o înștiințare prin care a încercat să ducă în eroare executorul judecătoresc invocând pretinsa executare a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 noiembrie 2019. Ulterior, la 27 iunie 2022, pârâtul a prezentat executorului judecătoresc, repetat, o altă înștiințare prin care a încercat să ducă repetat în eroare executorul judecătoresc, invocând pretinsa executare a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 noiembrie 2019.

Ulterior, la 27 septembrie 2022, pârâtul a prezentat executorului judecătoresc, repetat, altă înștiințare prin care a încercat să inducă în eroare executorul judecătoresc, invocând pretinsa executare a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 noiembrie 2019.

A menționat că în urma eschivării în continuare a debitorului Valentin Croitoru de la executarea în termen și întocmai a hotărârii irevocabile din 04 noiembrie 2019 și a titlului executoriu, la 19 ianuarie 2022 a fost nevoit să se adreseze unui expert judiciar licențiat în domeniul construcțiilor, și anume expertul Anatolie Achimov. Acesta urma să se expună în calitatea sa de expert dacă pârâtul Valentin Croitoru a executat sau nu hotărârea Judecătoriei Orhei din 04 noiembrie 2019 cu privire la demolarea construcției neautorizate.

Prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 047 din 21 martie 2022, expertul judiciar a constatat că debitorul Valentin Croitoru cu rea-intenție duce în eroare precum că a executat hotărârea Judecătoriei Orhei din 04 noiembrie 2019.

Prin raportul de expertiză s-a depistat că corespunzător situaţiei de facto la data investigării, s-a constatat faptul ocupării abuzive a unei porţiuni de teren din suprafaţa totală de 0,0443ha, înregistrat cu numărul cadastral ***** cu adresa mun. *****, de către vecinii Croitoru prin edificarea construcţiei neautorizate în perioada septembrie 2017 pe linia de hotar între terenurile învecinate, înregistrate cu numerele cadastrale ***** (cu adresa mun. Orhei, str. Nicolae Dimo, nr 4) şi nr. cadastral ***** (cu adresa mun. Orhei, str. *****). În urma măsurărilor de control, s-a identificat suprafaţa de 3,6 m2 laterală şi 5,7 m2 neutilizabilă din lipsa accesului creat în urma ocupării abuzive din suprafaţa totală 443 m***** ocupată nelegitim de către vecinii Croitoru în perioada septembrie 2017 prin edificarea construcției neautorizate în segmentul terenurilor învecinate înregistrate cu numerele cadastrale ***** (cu adresa mun. *****) şi nr. cadastral ***** (cu adresa mun. Orhei, str. *****). La momentul investigării, sunt prezente elemente nedemolate ce au legătură cu edificarea construcţiei neautorizate de către vecinii Croitoru în perioada 2017, pe linia de hotar între terenurile învecinate înregistrate cu numerele cadastrale ***** (cu adresa mun.*****) şi nr. cadastral ***** (cu adresa mun. *****) compuse din: piatră but, blocuri de zidărie tip “Fortan”, elemente metalice (instalate recent aproximativ 2021). Prezenţa elementelor constructive de facto depistate la data investigării bunului imobil în natură, prezintă impedimente de utilizare în uz gospodăresc a terenului înregistrat cu numărul cadastral ***** şi a construcţiilor existente, caracterizate prin modul de exploatare şi utilizare. Reieşind din zona de amplasare, forma, destinaţia şi

sistematizarea teritoriului, pe hotarul terenului înregistrat cu numărul cadastral ***** cu adresa mun. ***** (aferent imobilului înregistrat cu numărul cadastral *****) şi terenul cu nr. cadastral ***** (cu adresa mun.Orhei, str.*****) nu este organizat careva sistem de scurgere a apelor meteorologice în urma edificării de către contravenientul Croitoru Valentin a construcţiei neautorizate în perioada septembrie 2017 pe linia de hotar între terenurile învecinate, în lipsa direcționării sau organizării spațiului predestinat acumulării și blocării căii de scurgere a pelor meteriologice produse în urma precipitațiilor fapt ce din punct de vedere tehnic demonstrează prezența impactului negativ asupra modului de utilizare și exploatare a bunurilor imobile învecinate amplasate în mun. Orhei, str. Nicolae Dimo nr.4 cu deprecierea prețului de piață. Neremedierea încălcărilor depistate va spori procesul de umeditate a preților bunului imobil situat în mun. Orhei, str. Nicolae Dimo nr.4, din cauza blocării scurgerii apelor pluviale, fapt ce duce la surparea peretelui cu risc de prăbușire sub acțiunea îndelungată a umidității sporite.

Reclamantul a mai relatat că la 26 ianuarie 2021, executorul judecătoresc Daniela Maşnic, prin procesul-verbal de constatare cu ieșire la fața locului a punctat că în urma verificării construcției neautorizate cu suprafața de 14,5 $m^{2,}$ supuse demolării, 2 pereți mai sunt existenți, iar 2 pereți au fost demolați parțial. Tot aici s-a constatat că înștiințarea debitorului Valentin Croitoru nu corespunde adevărului.

Reclamantul a menționat că deoarece din 26 ianuarie 2021 prin procesul-verbal de constatare cu ieşire la faţă locului a neexecutării integrale de către debitorul Croitoru Valentin, a hotărîrii judecătoreşti din 04.11.2019, a trecut mai mult de un an, iar debitorul Valentin Croitoru aşa şi nu a întreprins acţiuni corective pentru îndeplinirea integrală a hotărîrii judecătoreşti din 04.11.2019, la data de 29 aprilie 2022, a depus în adresa executorului judecătoresc Maşnic Daniela un demers prin care a solicitat să fie aplicate prevederile art. 23 al Codului de Executare care prevede atragerea la răspundere contravenţională a debitorului Croitoru Valentin pentru tergiversarea îndeplinirii hotărîrii judecătoreşti din 04.11.2019 şi neexecutarea cerinţelor executorului judecătoresc, în baza art. 318 alin. 1 Cod Contravenţional.

A subliniat că recuperarea cheltuielilor de efectuare a expertizei extrajudiciare este absolut întemeiată, în condiţiile în care debitorul Valentin Croitoru cu rea-credinţă a dus în eroare executorul eudecătoresc cu privire la pretinsa executare integrală a titlului executoriu nr. 4-17/2019, iar executorului judecătoresc Maşnic Daniela nu putea determina ferm dacă debitorul Valentin Croitoru ar fi executat, sau nu hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Reclamantul a remarcat că în urma depunerii demersului către executorul judecătoresc Maşnic Daniela, ultima a remis în instanţa de judecată procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 12/2022 din 21.07.2022 în privinţa debitorului Valentin Croitoru, emis în temeiul art. 318 Cod contravențional. La 27.06.2022, pârâtul, din nou, a încercat să ducă executorul judecătoresc Maşnic Daniela în eroare prin depunerea unei note explicative precum că la 27.06.2022 ar fi executat integral hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 04 noiembrie 2019.

Ulterior, la 15 decembrie 2023, executorul judecătoresc, repetat, a constatat că prin procesul-verbal de constatare cu ieșire la fața locului că *****neautorizată cu suprafața

totală de 14,5 m***** edificată ilegal de debitorul Valentin Croitor în septembrie 2017 așa și nu a fost demolată integral.

Pavel Țugui a mai remarcat că în urma emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 12/2022 din 21 iulie 2022, inițial, prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 februarie 2022, dosar nr. 4-175/2022, procesul contravenţional împotriva lui Valentin Croitoru a încetat pe pretinsa lipsă a faptei. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 februarie 2022, dosar nr. 4-175/2022, executorul judecătoresc Maşnic Daniela a atacat la 09.12.2022, hotărârea dată cu recurs. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 30.05.2023, a fost admis recursul, cauza fiind remisă la rejudecare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 februarie 2024, s-a constatat că Valentin Croitoru, fiind obligat în baza documentului executoriu nr. 4-17/2019 din 04.11.2019, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, să demoleze *****auxiliară edificată ilegal în mun. Orhei, str. N. Dimo, 2 cu nr. cadastral *****, pe hotarul de teren cu imobilul din str.N. Dimo, 4 cu nr. cadastral ***** ce aparţine cet. Ţugui Matrona. Cheltuielile de demolare trebuiau a fi suportate de către Croitoru Valentin şi contrar acestei obligaţii, nu a efectuat acţiuni în vederea executării integrale a documentului executoriu, prin ce se eschivează intenţionat de la executarea acesteia. S-a recunoscut vinovat Croitoru Valentin de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (l) Cod Contravenţional. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Valentin Croitoru în baza art. 318 alin. (l) Cod Contravenţional, pe motivul expirării termenului de prescripţie.

La data de 06.03.2024, Valentin Croitoru a atacat hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 21 februarie 2024 cu recurs. La data de 19 noiembrie 2024 prin hotărîrea Curţii de Apel Bălţi, prin decizie irevocabilă, s-a decis respingerea recursului contravenientului ca nefondat.

Reclamantul a invocat că în măsură în care a fost recunoscut prin hotărârea definitivă din 21 februarie 2024 în calitate de victimă contravențională în contravenția comisă de pârâtul Valentin Croitoru, neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești irevocabile i-a cauzat cu certitudine suferințe, frustrări, indignări, neliniște și stres.

Acţionarea în mod ilicit, cu vinovăţie a pîrîtului, este dovedită prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 februarie 2024, dosar nr. 4-137/2023 prin care Valentin Croitoru se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (l) Cod Contravenţional (neexecutarea şi echivarea îndelungată de la executarea hotărîrii judecătorești). Faptul că pârâtul cu rea-credinţă nu a îndeplinit pînă în prezent prevederile hotărârii judecătoreşti din 04 noiembrie 2019, a adus actualului proprietar al imobilului lezarea drepturilor.

Pavel Țugui a subliniat că la aprecierea cuantumului prejudiciului moral se ţine cont de caracterul individual al fiecărei cauze, iar aceasta se face în raport cu criteriile de apreciere, cum ar fi - complexitatea cauzei, durata neexecutării, comportamentul părţilor, precum şi miza pentru creditor. Reieșind din circumstanțele cauzei și din considerentele expuse supra, apreciază mărimea prejudiciului moral ce i-a fost cauzat la suma de 25000 lei.

Totodată, a invocat că cheltuielile pe care le-a avut pentru asistența juridică sunt rezonabile, motivate, proporționale și argumentate, or actele cauzei certifică existența acestora, prin urmare soluția de apărare se impune. Așadar, ținînd cont că i-a fost cauzat un prejudiciu prin suportarea cheltuielilor de asistență juridică la examinarea cauzelor contravenționale în privința pârâtului Valentin Croitoru, cu certitudine beneficiază de dreptul la repararea prejudiciului material.

A menționat că cheltuielile de asistență juridică pe care le-a suportat au fost reale, necesare şi rezonabile din vina pârâtului, deoarece anume părătul a dus în eroare executorul judecătoresc Maşnic Daniela despre pretinsa executare integrală a titlului executoriu nr. 4- 17/2019. Anume Valentin Croitoru nu a fost de acord cu hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 februarie 2024 şi a atacat-o cu recurs, fapt ce a dus la majorarea cheltuielilor sale pentru apărarea dreptului. Astfel, cheltuielile pentru asistenţă juridică sunt absolut justificate.

Reclamantul a adăugat că starea sănătății sale s-a înrăutățit considerabil, a avut nevoie de îngrijiri medicale și un tratament complex. Respectiv, solicită recuperarea din contul pârâtului și a cheltuielilor pentru recuperarea sănătății sale agravate în urma inacțiunii debitorului.

În continuare, a punctat că în urma eschivării continue a debitorului Croitoru Valentin de la executarea în termen şi întocmai a hotărîrii irevocabile a Judecătoriei Orhei din 04.11.2019 şi a titlului executoriu, la 19.01.2022 a fost nevoit să se adreseze unui expert judiciar în domeniul construcțiilor Achimov Anatolie. Raportul de expertiză extrajudiciară a fost executat conform contractului și serviciile au fost achitate conform bonului de plată în mărime de 12600 lei. Prin urmare, solicită restituirea cheltuielilor de plată a raportului de expertiză extrajudiciară nr. 047 din 21 martie 2022 în valoare de 12600 lei.

Într-un final, Pavel Țugui a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 15500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, repararea prejudiciului material în mărime de 12600 lei pentru efectuarea raportului de expertiză extrajudiciară, încasarea cheltuielilor de transport în mărime de 869 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 25000 lei, cheltuielile medicale în mărime de 2372 lei, cheltuielile de birotică în mărime de 662,50 lei.

Pe parcusul examinării cauzei, reclamantul Pavel Țugui de pus mai mult cereri de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată (f.d.168-169 Vol. I; 200-202 Vol. I; 216-217 Vol. I).

În cuprinsul ultimei cereri de concretizare a pretențiilor, Pavel Țugui a solicitat încasarea de la Valentin Croitoru a sumei de 9500 lei cu titlu de cheltuieli de asistența juridică, acordată pe parcursul examinării cauzei contravenționale, suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică acordată în prezenta cauză civilă, încasarea cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză extrajudiciară în mărime de 12600 lei, încasarea cheltuielilor de transport în sumă de 869 lei, suportate de reclamant și avocata sa, repararea prejudiciului material în sumă de 25000 lei, cheltuielile medicale în mărime de 2372 lei, cheltuielile de birotică în sumă de 66*****50 lei pe dosarul contravențional, cheltuielile de birotică în mărime de 503,50 lei în prezenta cauză civilă,

precum și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1476 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În ședința de judecată, atît Pavel Țugui, cît și reprezentanta sa, avocata Tamara Plămădeală, au vociferat că susțin integral pretențiile și au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, conform obiectului și temeiului formulat.

Pârâtul Valentin Croitoru și reprezentanta sa, avocata Natalia Dolgu, în cadrul ședinței de judecată au pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele pricinii, audiind părțile la proces, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea lui Pavel Țugui împotriva lui Valentin Croitoru cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, cu referire la circumstanțele de fapt, în ședința de judecată s-a constatat fără echivoc că la 21 martie 2018 în privința lui Valentin Croitor, de către agentul constatator Primăria mun. Orhei, a fost întocmit procesul-verbal nr. 16, în temeiul contravenției prevăzute de art. 179 din Cod Contravențional (f.d.21).

Prin hotărârea nr. 4-17/2019 emisă de Judecătoria Orhei la 04 noiembrie 2019, s-a încetat procedura contravențională în privința lui Valentin Croitoru, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională. La fel, s-a obligat Valentin Croitoru să demoleze *****auxiliară inaugurată ilegal în ***** nr. cadastral *****, pe hotarul de teren cu imobilul din str. ***** nr. cadastral ***** (S tot.=14,5 m^2), ce aparținea cet. Matrona Țugui (f.d.23-26).

La 20 ianuarie 2020, Judecătoria Orhei, sediul Central a eliberat titlul executoriu în temeiul hotărârii din 04 noiembrie 2019, potrivit căruia se obligă cet. Croitor Valentin Victor să demoleze *****auxiliară inaugurat ilegal în mun. Orhei, str. N.Dimo, 2, nr. cadastral ***** pe hotarul de teren cu imobilul din str. N. Dimo nr. 4, nr. cadastral ***** (S tot.=14,5 m2) ce aparține cet. Țugui Matrona. Cheltuielile de demolare a construcției urmează a fi suportate de Croitor Valentin Victor (f.d.28).

La 27 ianuarie 2020, executorul judecătoresc Daniela Mașnic a emis încheierea nr. 149-474/2020 de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare (f.d.29). Potrivit încheierii, executorul judecătoresc a dispus de a primi spre executare documentul executoriu nr. 4-17/2019 din 04 noiembrie 2019, emis de Judecătoria Orhei privind obligarea debitorului Croitoru Valentin, cu domiciliul în r-nul Orhei, or. Orhei, ***** nr. 2, de a demola *****auxiliară inaugurat ilegal în mun. Orhei, ***** nr. ***** nr. cadastral ***** pe hotarul de teren cu imobilul din ***** nr. 4, nr. cadastral ***** ce aparține cet. Țugui Matrona (f.d.29).

Conform certificatului de deces nr. 138, reclamanta Matrona Țugui, a decedat la 01 iunie 2020, eveniment înregistrat la Serviciul stare civilă Orhei la 02 iunie 2020 (f.d.123).

La 30 septembrie 2020, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a dispus înlocuirea Matronei Țugui cu succesorul său în drepturi Țugui Pavel în procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 4-17/2019 din 04 noiembrie 2019, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, care se află în procedura de executare la executorul judecătoresc Daniela Mașnic (f.d.16).

La 26 ianuarie 2021, executorul judecătoresc Daniela Mașnic a întocmit un proces-verbal de constatare cu ieșire la fața locului, prin care a consemnat că a verificat și măsurat mărimea (lungimea și înalțimea) pereților existenți în număr de 2 bucăți și 2 pereți care au fost demolați parțial. De asemenea, a fost măsurată aria construcției interioare. Atât perimetrul, cît și aria, nu corespund suprafeței indicate în titlul executoriu din 04 noiembrie 2018 (f.d.44).

La 21 martie 2022, de către expertul Anatolie Achimov a fost întocmit raportul de expertiză extrajudiciară nr. 047 din 21 martie 2022, la cererea lui Pavel Țugui (f.d.33-42).

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 12/2022 din 21 iulie 2022, emis de executorul judecătoresc Daniela Mașnic, debitorul Valentin Croitor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, anume neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești (f.d.48).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 decembrie 2022, contestația depusă de petiționarul Croitorul Valentin împotriva procesului-verbal nr. MF 12/2022, întocmit la 21.07.2022, în privința lui Croitoru Valentin în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, s-a respins ca fiind inadmisibilă. Procesul contravențional pornit prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF 12/2022 din 21.07.2022, în privința lui Croitor Valentin, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, s-a încetat pe motivul lipsei faptului contravenției (f.d.50-52).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, s-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 decembrie 2022 și s-a remis cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.60-62).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 februarie 2024, Valentin Croitoru s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Valentin

Croitoru în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție (f.d.63-71).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2024, recursul contravenientului Croitorul Valentin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 februarie 2024, s-a respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări (f.d.76-80).

Enumerînd supra circumstanțele de fapt pertinente, ab initio este lesne de relevat că potrivit art. 19 Cod civil alin. (1) - (2), în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform art. 45 alin. (1) Codul contravențional, dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă.

Concomitent, este lesne de relevat că persoana implicată într-un proces contravențional (în speță, reclamantul), la rîndul ei, poate suferi anumite cheltuieli, legate de acumularea probelor, participarea în ședință de judecată, asistența juridică, etc.

Astfel, instanța reține că la 21 martie 2022, de către Biroul Individual al Expertului Judiciar „Achimov Anatolie", la cererea reclamantului Pavel Țugui a fost întocmit raportul de expertiză extrajudiciară nr. 047 din 21 martie 2022 (f.d.33-43).

Potrivit raportului, s-a stabilit că în urma investigațiilor efectuate de facto și conform datelor grafice ale bazei de date I.P "Agenția Servicii Publice" se constată că unica cale de acces către bunul imobil investigat format din construcții și teren înregistrat cu numărul cadastral ***** cu adresa în mun. ***** este organizat și asigurat din partea stradală caracterizat ca drum de trecere ce deservește bunurile imobile învecinate cu cale de trecere în continuu.

Potrivit pct. 4 s-a stabilit că corespunzător situației de facto la data investigațiilor s-a constatat faptul ocupării abuzive a unei porțiuni de teren din suprafața totală de 0,0443 ha, înregistrat cu numărul cadastral ***** cu adresa mun. ***** de către vecini prin edificarea construcției neautorizate în perioada septembrie 2017 pe linia de hotar între terenurile învecinate înregistrate cu numerele cadastrale ***** și *****.

Potrivit pct. 5 s-a stabilit că în urma măsurărilor de control s-a identificat suprafața de 3,60 m2 lateral și 5,70 m2 neutilizabilă din lipsa accesului creat în urma ocupării abuzive, din suprafața totală 443,0 m2 , ocupată abuziv de către vecini în perioada septembrie 2017 prin edificarea construcției neautorizate în segmentul terenurilor învecinate înregistrate cu numerele cadastrale ***** din mun. ***** și ***** din mun. *****. Potrivit pct. 6 s-a stabilit că la momentul investigării sunt prezente elemente constructive nedemolate ce au legătură cu edificarea construcției neautorizate de către vecini în perioada septembrie 2017, pe linia de hotar între terenurile învecinate

înregistrate cu numerele cadastrale ***** din mun. ***** și ***** cu adresa mun. ********** compuse din: piatră but, blocuri de zidărie tip "Fortan".

Potrivit pct. 7 s-a stabilit că prezența elementelor constructive de facto depistate la data investigării bunului imobil în natură, prezintă impedimente de utilizare în uz gospodăresc a terenului înregistrat cu numărul cadastral ***** și a construcțiilor existente, caracterizate prin modul de exploatare și utilizare. Potrivit pct. 10 s-a stabilit că situația de facto nu corespunde planului cadastral al terenului înregistrat cu numărul cadastral ***** cu adresa mun. *****, prezent în baza de date I.P. „Agenția Servicii Publice" Departamentul cadastru, fapt demonstrat și prin măsurările din 22.11.2021, efectuate de către inginerii cadastrali.

Potrivit pct. 11 s-a stabilit că reieșind din zona de amplasare, forma, destinația și sistematizarea teritoriului, pe hotarul terenului înregistrat cu numărul cadastral ***** cu adresa mun. Orhei str. Nicolae Dimo, nr. 4 (aferent imobilului înregistrat cu numărul cadastral *****) și terenul cu numărul cadastral ***** cu adresa mun. Orhei str. *****, nu este organizat un careva sistem de scurgere a apelor meteorice în urma edificării construcției neautorizate în perioada septembrie 2017 pe linia de hotar între terenurile învecintate înregistrate cu numerele cadastrale ***** și *****, în lipsa direcționării sau organizării spațiului predestinat acumulării cu blocarea căii de scurgere a apelor meteorice produse în urma precipitațiilor, fapt ce din punct de vedere tehnic demonstrează prezența impactului negativ asupra modului de utilizare și exploatare a bunurilor imobile învecinate înregistrate cu numerele cadastrale ***** – 01; 02; 03; cu adresa mun.*****, cît și a bunurilor imobile de pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral ***** cu adresa mun. ***** cu deprecierea prețului de piață. Potrivit pct. 12, s-a stabilit că *****gardului temporar compus din bare metalice și foi de ardezie ondulate la distanța de 10 cm de *****înregistrată cu numărul cadastral *****.02, amplasată pe suprafața terenului cu adresa mun. *****, are lungimea de 2,20 m, înălțimea de 1.75 m, instalat diagonal, amplasat între *****înregistrată cu numărul cadastral *****.02 poziționată pe terenul cu adresa mun. Orhei, str. Nicolae Dimo nr.4 și linia de hotar la distanța de 50 cm (la începutul gardului) și distanța de 10,0 cm (la sfârșitul gardului), respectiv la distanța de 90,0 cm (la începutul gardului) și distanța de l,30m (la sfârșitul gardului) față de linia de hotar, fiind amplasat pe terenul înregistrat cu numărul cadastral ***** prezintă impedimente pentru exercitarea dreptului de folosință a proprietarului bunului imobil înregistrat cu numărul cadastral *****.02 și asupra terenului cu numărul cadastral ***** (atribuit cu titlu de folosință familiei Țugui.)

Potrivit pct. 13 s-a stabilit că exploatarea bunului imobil în siguranță corespunzător destinației poate fi realizată în urma: efectuării de către serviciile abilitate a măsurărilor de teren a bunurilor imobile înregistrate cu numerele cadastrale ***** cu adresa str. Nicolae Dimo, nr. 4 și numărul cadastral ***** str. ***** în vederea stabilirii (conform dosarului cadastral și a instrucțiunilor cadastrale aprobate de Agenția Relații Funciare și Cadastru) liniei de hotar dintre terenurile învecinate, restabilirii normelor urbanistice la porțiunea de teren cu numărul cadastral ***** cu adresa str. Nicolae Dimo nr.4; direcționării apelor pluviale corespunzător normativelor tehnice în construcție stabilite de Legea Nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții; delimitarea

terenurilor conform prevederilor legale a Ordinului Agenție Relații Funciare și Cadastru, Nr. 140 din 06.08.2012 prin actul de stabilire a hotarelor prin acordul părților. Neremedierea încălcărilor depistate va spori procesul de umiditate a pereților bunului imobil înregistrat cu numărul cadastral *****.02 amplasată pe suprafața terenului cu adresa mun. Orhei str. Nicolae Dimo nr. 4, din cauza blocării scurgerii apelor pluviale, fapt ce duce la surparea cu risc eminent de prăbușire sub acțiunea îndelungată a umidității sporite (în urma blocării scurgerii apelor pluviale).

Din textul hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 februarie 2024, dosar contravențional nr. 4-137/2023, se desprinde ideea că Pavel Țugui având calitatea de succesor al victimei, în cadrul ședinței de judecată a anexat la materialele cauzei raportul de expertiză extrajudiciară nr. 047 din 21 martie 2022, probă anexată și cercetată în cadrul examinării dosarului contravențional (f.d.67, pe verso).

Totodată, instanța a reținut că „*Urmare, instanța de judecată stabilește că, hotărârea judecătorească irevocabilă, şi anume hotărârea din 04.11.2019, emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central cu privire la obligarea lui Croitoru Valentin să demoleze *****auxiliară inaugurată ilegal în mun. Orhei, str. N.Dimo, 2 cu nr. cadastral ***** pe hotarul de teren cu imobilul din str. N.Dimo,4,cu nr. cadastral ***** (S tot.=14.5 m2) ce aparţine cet. Ţugui Matrona. Cheltuielile de demolare urmând a fi suportate de către Croitoru Valentin, a rămas intenţionat neexecutată o perioadă îndelungată de timp,* ***fapt confirmat prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 047 din 21.03.2022,*** *pozele şi înregistrările video, anexate de către succesorul victimei, Ţugui Pavel*.

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Croitoru Valentin, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăţia lui Croitoru Valentin în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale”.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că proba prezentată de către reclamantul Pavel Țugui, în cadrul examinării dosarului contravențional nr. 4-137/2023, a fost reținută de instanța de judecată și în consecință Valentin Croitorul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, neexecutarea intenționată a hotărârii judecătorești.

Conform contractului nr. 14 de prestări servicii din 19 ianuarie 2022, încheiat între Pavel Țugui și B.I.E.J „Achimov Anatolie”, pentru raportul de expertiză extrajudiciară, clientul va achita suma de 12600 lei (f.d.43).

Conform chitanței din 11 aprilie 2022, Pavel Țugui a achitat în contul B.I.E.J „Achimov Anatolie” suma de 12600 lei pentru efectuarea raportului de expertiză extrajudiciară nr. 047 din 21 martie 2022 (f.d.34).

Așadar, instanța constată că reclamantul a suportat cheltuieli pentru întocmirea raportului de expertiză, ele fiind necesare pentru stabilirea împrejurărilor și probarea neexecutării de către Valentin Croitoru a titlului executoriu nr. 4-17/2019, eliberat de Judecătoria Orhei, prin care ultimul a fost obligat să demoleze *****auxiliară, inaugurată ilegal în ***** nr. cadastral *****, pe hotarul de teren cu imobilul din str. ***** nr. cadastral ***** (S tot.=14,5 m2), ce aparține cet. Țugui Matrona (succesor Pavel Țugui).

Instanța conchide că raportul a fost prezentat în cadrul examinării cauzei contravenționale și reținut ca probă de către instanța de judecată. Prin urmare, este demonstrată legătura de cauzalitate între conduita contravenientului Valeriu Croitoru și necesitatea efectuării expertizei de către victima Pavel Țugui. Or, la etapa premergătoare emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție de către executorul judecătoresc Daniela Mașnic, între toate părțile implicate, exista un dezacord principial față de executarea integrală a documentului executoriu (Pavel Țugui insista pe neexecutare, pe cînd Valentin Croitoru reclama executarea hotărîrii).

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia de a încasa suma de 12600 (douăsprezece mii șase sute) lei de la Valentin Croitoru în beneficiul lui Pavel Țugui, or raportul de expertiză a servit dovadă determinantă în cadrul examinării dosarului contravențional nr. 4-137/2023, probă prezentată de Pavel Țugui și reținută de către instanța de judecată.

Cu referire la solicitarea reclamantului de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în cadrul examinării dosarului contravențional, instanța menționează că potrivit art. 63 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Cheltuielile de judecată care nu au fost invocate și valorificate odată cu fondul cauzei și, pentru care devine inaplicabilă instituția hotărârii suplimentare, prezumă existenţa unui litigiu de drept, a cărui soluționare se realizează în procedură contencioasă.

In concreto, în speță, instanța a constatat că în perioada 2022-2024, de către judecătoriile de fond și apel a fost examinată cauza contravențională pornită în privința lui Valentin Croitoru, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Din materialele dosarului, rezultă neechivoc că reclamantul, în acel proces, a avut calitate de succesor al victimei. Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21 februarie 2024, Valentin Croitoru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional. Prin decizia Curții de apel Nord din 19 noiembrie 2024, hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central a fost menținută. Decizia fiind irevocabilă.

Din materialele cauzei s-a constatat că în cadrul dosarului contravențional nr. 4-175/2022, Pavel Țugui a fost reprezentat de către avocata Tamara Plămădeală. Conform bonului de plată seria DAA nr. 36065680 din 01 decembrie 2022, Pavel Țugui a achitat în contul avocatului Tamara Plămădeală suma de 3500 lei pentru acordarea asistenței juridice în cadrul dosarului contravențional 4-175/2022 (f.d.109).

Ulterior, Pavel Țugui a depus recurs asupra hotărârii Judecătoriei Orhei din 01 decembrie 2022, dosar contravențional 4-175/2022. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-6632/22 din 30 mai 2023, recursurile executorului judecătoresc Daniela Mașnic și Pavel Țugui, au fost admise. A fost casată hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 decembrie, iar dosarul a fost remis la rejudecare.

Conform bonului de plată seria DAA nr. 36065741 din 01 iulie 2023, Pavel Țugui a achitat în contul avocatei Tamara Plămădeală suma de 6000 lei pentru acordarea asistenței juridice în cadrul dosarului contravențional 4-137/2023, 4r-6632 (f.d.111).

Din normele de drept citate mai sus, se reține că persoana păgubită are dreptul la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate, însă nu statuează cu titlu expres și imperativ că respectivele cheltuieli urmează a fi solicitate de către partea care a câștigat procesul doar în cadrul procesului respectiv, ci stabilește cu titlu general obligația părții care a pierdut procesul de a compensa cheltuielile de asistență juridică suportate de partea care a câștigat procesul.

Concomitent, soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, judecătorul reţine că pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

Potrivit bonurilor de plată nr. DAA 36065680 din 01 decembrie 2022 și nr. DAA nr. 36065741 din 01 iulie 2023, pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocata Tamara Plămădeală, reclamantul Pavel Țugui, a achitat onorariul în sumă totală de 9500 lei.

Potrivit raportului privind activitatea efectuată de avocat, onorariul avocatei Tamara Plămădeală a constituit suma totală de 9500 lei (f.d.110;112).

La acest capitol, prin prisma aplicării conglomeratului de reglementări pre-citate, instanța reține că reieșind din obiectul acțiunii, complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea

cauzei, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial solicitarea reclamantului Pavel Țugui și de a încasa din contul pârâtului Valentin Croitoru, suma de 7500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. Ori, pornind de la esența litigiului, prestația efectivă în timp consumată de avocat în acea cauză contravențională - suma de 7500 lei, este o sumă reală, necesară și rezonabilă, care corespunde volumului serviciilor prestate de către avocata Tamara Plămădeală în cadrul judecării dosarului contravențional.

În continuare, cu referire la revendicarea de compensare a prejudiciului material, și anume cu titlu de cheltuieli medicale în mărime de 2372 lei, instanța notează că din prevederile art. 2028 alin. (1) Cod civil rezidă că în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Înscrisurile anexate la dosar de către Pavel Țugui dovedesc cert că reclamantul a suportat diverse cheltuieli de tratament (servicii medicale), fapt confirmat prin bonurile de plată (f.d.161-166). Totuși, studiind bonurile de plată și tipologia analizelor efectuate, instanța conchide că raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciul material invocat în sumă de 2372 lei, ce reprezintă costul serviciilor medicale acordate reclamantului, a priori, nu poate fi constatat.

Ori, avînd în vedere fapta comisă de Valentin Croitoru (neexecutarea hotărîrii instanţei de judecată), este lesne de punctat că nu este posibilă cauzarea unui prejudiciu material direct, obiectiv (ex: vătămarea sănătății în urma violenței fizice). Astfel, pentru constatarea legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și urmările survenite este necesar de stabilit dacă prejudiciul este neîndoielnic, consecinţa faptei ilicite.

Mai mult, instanța constată că la materialele dosarului nu există niciun înscris pertinent din care ar deriva neechivoc că fapta ilicită a pîrîtului a cauzat direct/indirect prejudiciul invocat de reclamant.

În concluzie, reieșind din cele sus-enumerate, din realitatea juridică că dintre fapta ilicită şi prejudiciul suferit de victimă nu există un raport de cauzalitate direct sau indirect și din circumstanța că Pavel Țugui, nu și-a probat corespunzător revendicările sale, care ar implica necesitatea rambursării cheltuielilor de tratament, instanța de judecată conchide că pretenția cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 2372 lei cu titlu de cheltuieli medicale nu poate fi admisă și întru evitarea aplicării unei sancțiuni excesive, arbitrare, va fi respinsă ca neîntemeiată.

În partea ce ține de solicitarea compensării cheltuielilor de birotică și de transport în mărime de 869 lei, suportate de reclamantul Pavel Țugui și reprezentanta sa, avocata Tamara Plămădeală, instanța reține că aceste pretenții urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art. 63 alin. (1) și (4) al Legii cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi

administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Potrivit art. 64 din Statutul Profesiei de Avocat din 29 ianuarie 2011, (1) Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. (4) Cheltuielile efectuate de avocat în interesul procesual al clientului se estimează şi se decontează pe măsura informării documentate a clientului cu privire la cuantumul şi destinaţia lor. Părţile pot suplimenta aceste cheltuieli, pe parcursul derulării contractului, prin acte adiţionale.

Astfel, Pavel Țugui a anexat la materialele cauzei bonuri de plată, pe care le-a motivat ca fiind cheltuieli de transport achitate pentru deplasarea avocatei Tamara Plămădeală pentru efectuarea, ridicarea raportului de expertiză. Totuși, instanța nu poate reține aceste cheltuieli în baza doar a unor bonuri fiscale, or acestea nu au fost decontate din contul cabinetului avocatului „Tamara Plămădeală”, nu au indicate destinația și destinatarul plății.

Mai mult, în ședința de judecată, avocata Tamara Plămădeală nu a putut explica de ce s-a ajuns la o asemenea formulă de plată, care era necesitatea deplasării ambilor (Pavel Țugui și Tamara Plămădeală), de ce nu s-a optat pentru o variantă economică mai avantajoasă (de exemplu ridicarea raportului de expertiză putea fi evitată prin expedierea prin poștă, sau vizita la Chișinău combinată cu un alt scop, sau varianta deplasării cu autobuzul, etc). Într-un final, instanța conchide că pretinderea cheltuielilor de transport nelegate intrinsec de necesități stringente, este neavenită și reprezintă o tentativă a reclamantului de a spori, crește artificial sancțiunea pîrîtului.

În aceeași ordine de idei, revendicarea de încasarea a cheltuielilor de birotică în sumă de 662,50 lei (bonurile de plată anexate la materialele dosarului) urmează a fi respinsă, deoarece este imposibil de stabilit natura juridică a acestor cheltuieli, veridicitatea lor și cel mai important – necesitatea. Or, aceste cheltuieli de birotică nu reprezintă un veritabil prejudiciu patrimonial (material), ci o cheltuială legată de un litigiu. Într-un asemenea caz, cheltuielile trebuie analizate din perspectiva rezonabilității și necesității. La acest capitol, instanța punctează că Pavel Țugui a fost reprezentant de avocat (a încasat onorariu), care indubitabil dispune de birou de serviciu, calculator, imprimantă, etc. Astfel, se impune ideea dublării nenecesare a cheltuielilor. Concomitent, instanța ia act de faptul că reprezentanta pîrîtului în ședința de judecată a afirmat (reclamantul a confirmat, deci veridic) că Pavel Țugui are copii de vîrstă școlară. Așa fiind, dubiile cu privire la suprapunerea cheltuielilor, planează și sunt greu de înlăturat.

În plus, instanța va mai menționa că Pavel Țugui a ales să anexeze la materialele dosarului un număr impunător de înscrisuri, să înainteze cerere de concretizare pe multe pagini, să depună înscrisuri în copie, apoi în original, apoi iar în copii drept anexe la careva cereri. Deopotrivă, obiectul litigiului este compensarea cheltuielilor de judecată, suportate într-o cauză contravențională anterioară. Deci, au importanță doar unele înscrisuri, în special ce țin de cheltuieli și actele judecătorești de dispoziție. Așa fiind, instanța constată că suportarea cheltuielilor de birotică de către Pavel Țugui nu era necesară, atîta timp cît a contractat un avocat, care în mod rezonabil, avea posibilitatea să imprime înscrisurile pertinente.

Așadar, instanța accentuează că în speță, sumele pretinse cu titlu de cheltuieli de birotică nu urmează a fi compensate, întrucît au fost nenecesare, nerezonabile ca cuantum și pe cale de consecință, ar fi neechitabil plasarea acestora pe seama pîrîtului.

Cu alte cuvinte, instanța notează că nu există absolut niciun raționament juridic, dar și faptic pentru ca Valentin Croitoru să compenseze lui Pavel Țugui careva cheltuieli nelegate strict de litigiu. Deci, aceste pretenții ale reclamantului (cheltuielile de transport și birotică, care dublează și se suprapun și cu munca avocatului, achitat de reclamant) sunt și nefondate, și neîntemeiate.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind repararea prejudiciului moral, instanța reține că potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Prin prisma art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanţa de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducîndu-se de noţiunea reparării rezonabile, de personalitatea părţii vătămate, de circumstanţele cazului concret în care părţii i-au fost cauzate suferinţele morale.

Astfel, instanța notează că repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacerea echitabilă destinată a compensa material suferințele fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor ilegale ale făptuitorului. Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței.

Totodată, se reține că la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii, consecințele negative suferite de cei în cauză, pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate acest valori și intensitatea cu care au fost percepute, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și nu îmbogățire fără justă cauză.

Instanța mai accentuează că criteriul general evocat în jurisprudența CtEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să reprezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor social ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale,

datorită naturilor nepatrimoniale, o evaluare exacta a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin aprecierea raportată la elementele de fapt.

Daunele morale sunt apreciate ca reprezentând atingerea adusă existenţei fizice a persoanei, integrităţii corporale şi sănătăţii, cinstei, demnităţii şi onoarei, iar pentru acordarea de despăgubiri nu este suficientă stabilirea culpei persoanei, ci trebuie dovedite.

Totodată, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine părții care invocă un drept. În cauză, reclamantul nu a prezentat probe care să ateste existența unei suferințe morale distincte, care să justifice acordarea unei compensații bănești.

Instanța reține că Valentin Croitoru a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, *neexecutarea hotărîrii instanţei de judecată*.

Reclamantul Pavel Țugui a relevat că repararea prejudiciului moral este justificată prin comportamentul pârâtului Valentin Croitoru, or pe parcursul examinării cauzei contravenționale i-au fost cauzate suferințe, frustrări, indignare, stare de neliniște și stres.

În urma examinării pricinii în fond, s-a dovedit cert că între Pavel Țugui și Valentin Croitoru există relații tensionate de mai mult timp. Instanța reține că părțile se află într-un litigiu de o perioadă îndelungată, fiind implicate în mai multe procese, iar la executorul judecătoresc Daniela Mașnic este intentată procedura de executare a titlului executoriu în baza hotărârii nr. 4-17/2018. Prin fapta lui Valentin Croitoru de neexecutare a hotărîrii judecătorești, se aduce atingere dreptului de proprietate, care este un drept patrimonial. Deci, lezarea unui drept nepatrimonial, în speță, este exclusă. Corespunzător, prejudiciul moral, care se pretinde a fi suportat, nu este pasibil reparației.

Totuși, chiar și în ipoteza inversă, instanța va reține că simplul fapt de existență a unui proces contravențional nu atrage prin el însuși, obligația de reparare a prejudiciului moral. Pentru angajarea răspunderii civile, reclamantul avea obligația de a dovedi existența unui prejudiciu moral efectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta imputată pârâtului și prejudiciul pretins.

În speță, instanța reține că reclamantul nu a probat în mod convingător existența unui prejudiciu moral real și distinct. Acesta s-a limitat la invocarea unor stări generale de stres, fără a prezenta probe concrete care să demonstreze intensitatea și gravitatea suferințelor pretinse.

Prin urmare, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile legale pentru repararea prejudiciului moral, motiv din care acest capăt de cerere urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Subsecvent, în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța remarcă că în corespundere cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă acestea se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 90 lit. i), l) Cod de procedură civilă reglementează că fin cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Cu referire la revendicarea reclamantului de compensare a cheltuielilor de birotică în sumă de 503,5 lei, instanța notează că din aceleași motive, expuse supra, aceasta va fi respinsă. Or, după cum s-a constatat, aceste cheltuieli pretinse dublează eventuala muncă a avocatului, sunt imposibile de cuantificat cert (nu e clar dacă au legătură directă cu examinarea prezentei cauze), dar și în esență, este evident că au fost nenecesare. La fel, Pe cale de consecință, solicitarea de compensare a cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de birotică în sumă de 503,5 lei, se va respinge ca neîntemeiată.

Deopotrivă, în corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Din conţinutul ordinului de plată nr. 109 din 05 mai 2026 (f.d.219), rezidă că pentru examinarea pricinii civile menţionate, reclamantul a achitat, din proprie inițiativă, suma de 1300 lei cu titlu de taxă de stat.

Din conținul ordinului de plată nr. 088 din 02 septembrie 2025 (f.d.2), rezidă că Pavel Ţugui a achitata suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din a suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.

Potrivit anexei nr. 1 a Legii nr. 213 din 31 iulie 2023, pct. 1.1.2, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acțiunii este de 5001-50000 lei, taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Reieşind din faptul că reclamantul Pavel Ţugui a ales de sine stătător să achite taxa de stat și ținînd cont de faptul că pretenţia cu privire la repararea prejudiciului material este întemeiată parțial, instanța consideră necesar de a încasa de la Valentin Croitoru în beneficiul reclamantului, proporțional părții pretențiilor admise din acțiune, suma de 553,96 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art. 84 Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

Respectiv, deoarece pretențiile reclamantuluii au fost admise parțial, ceea ce denotă culpa pîrîtului în inițierea litigiului respectiv, instanța va compensa reclamantului din contul pârâtului Valentin Croitoru, și cheltuielile de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În corespundere cu art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1[1]) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța a constatat că reclamantul, Pavel Țugui, a fost reprezentat în instanţă de către avocata, Tamara Plămădeală.

Conform cererii se revendică compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei. Bonul de plată seria DAA nr. 36065879 din 13 august 2025 (f.d.154), dovedește achitarea de către Pavel Țugui, în beneficiul avocatei Tamara Plămădeală, a sumei de 6000 lei pentru asistență juridică.

Soluţionînd cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică, instanţa reţine, că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează și ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus Romînia, hotărîrea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus Romînia, hotărîrea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărîrea din 27 iulie 2006, etc.) s-a

statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La caz, instanța va nota ca una din aceste condiții sine-qua-non, nu este probată. Ori, cheltuieli de asistență juridică într-un cuantum atît de mare, nu erau necesare. Deci, realitatea cheltuielilor nu se poate aprecia la suma de 6000 lei. În aceeași ordine de idei, instanța punctează că suma solicitată cu acest titlu este exagerată, ținînd cont de specificul cazului, obiectul cunoscut și extrem de simplu, dar și munca efectiv prestată de către avocata Tamara Plămădeală.

Ținînd cont de materialele dosarului, instanța reține că nu este justificată încasarea unei sume atît de mari pentru compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, deoarece acțiunea are obiect extrem de simplu din punct de vedere a dreptului material, volumul de lucru a fost unul redus, iar caracterul acestuia nu ţine de întocmirea a unui numări mare de acte, scrisori, de obţinerea anevoioasă unor probe, etc. Instanța conchide că problemele ridicate în litigiu nu prezintă o noutate juridică, iar lucrul pe dosar, nu i-a afectat avocatei capacitatea de a participa pe alte dosare.

Deopotrivă, instanța statuează că reprezentanta reclamantului a prezentat un raport al lucrărilor efectuate de avocată (f.d.203,204), dar o parte dintre acestea, în esență, sunt în contradicție cu circumstanțele constatate. În special, este neechivoc că nu avocata Tamara Plămădeală, ci reclamantul Pavel Țugui a pregătit, redactat, chiar și semnat cererea de chemare în judecată, demersurile scrise, etc. La fel, avînd în vedere că avocata Tamara Plămădeală l-a reprezentant pe Pavel Țugui și în cauza contravențională, este evident că dumneaei cunoștea și circumstanțele, și probele. În general, avînd în vedere întreaga prestație a reclamantului, rezidă indubitabil că prestația avocatei Tamara Plămădeală s-a rezumat la asistarea lui Pavel Țugui la ședințele de judecată.

Respectiv, instanța constată că Valentin Croitoru nu poate fi taxat pentru achitarea de către reclamant pentru asistenţa juridică a unei sume semnificativ mai mari.

Așadar, având în vedere complexitatea cazului și acțiunile real întreprinse de către avocată, instanța conchide că suma de 3000 lei este pe deplin rezonabilă (cheltuieli pe care instanța le apreciază a fi necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime), iar excedentul achitat de către Pavel Țugui, urmează să fie suportat de către aceasta.

În lumina celor enumerate supra, în conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea lui Pavel Țugui împotriva lui Valentin Croitoru cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, se admite parțial.

Se încasează de la Valentin Croitoru, născut la ***** cod numeric personal *****, domiciliat în mun. Orhei, ***** nr.2, în beneficiul lui Pavel Țugui, născut la ***** cod numeric personal *****, domiciliat în mun. Orhei, ***** nr. 4, suma de 12600 (douăsprezece mii șase sute) lei cu titlu de cheltuieli juridice pentru efectuarea raportului

de expertiză extrajudiciară nr. 047 din 21 martie 2022, suma de 7500 (șapte mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în cadrul cauzei contravenționale și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 553 (cinci sute cincizeci și trei) lei și 96 bani, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în suma de 3000 (trei mii) lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu Ciubotaru