Dosarul nr. 2-24006961-12-2c-16012026 (2c-229/24)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina
cu participarea reprezentantului reclamantei, avocatul Ionaș Gheorghe și reprezentantul pîrîtei, avocatul Croitoru Pavel,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.”Atar Inter” împotriva Primăriei or. Stăuceni cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or.Stăuceni împotriva S.R.L.”Atar Inter” privind declararea nulității absolute a actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanților la proces

1. La data de 29 decembrie 2023, S.R.L.” Atar Inter” a înaintat în instanță de judecată cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Stăuceni prin care a solicitat încasarea datoriei rezultate din contractul de antrepriză nr. 36 din 03 martie 2022 în mărime de 292 850,91 lei, dobânzii de întârziere calculate pentru perioada septembrie 2022 – 17 octombrie 2023, în mărime de 80 927,00 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 11 214,00 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 10 000,00 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta S.R.L. ”Atar Inter” a indicat că la 03 martie 2022, între Primăria comunei Stăuceni și S.R.L. „Atar Inter” a fost încheiat Contractul de antrepriză nr. 36 privind executarea lucrărilor de construcție a rețelelor de canalizare pe str. A. Mateevici, com. Stăuceni, mun. Chișinău, valoarea contractuală a lucrărilor fiind de 596.119,40 lei.
3. Reclamanta a susținut că, pe parcursul executării contractului, a apărut necesitatea efectuării unor lucrări suplimentare, constând în pozarea conductei de protecție,

executarea căminelor de vizitare, transportarea pământului, umpluturi în șanțuri și alte lucrări conexe, care au fost executate cu acordul beneficiarului. În acest sens, a invocat prevederile pct. 8.8 din contract, potrivit cărora lucrările suplimentare pot fi achitate dacă se dovedesc necesare și corespund voinței beneficiarului și vor fi notificate imediat.

4. Reclamanta a menționat că executarea lucrărilor suplimentare a fost confirmată prin procesul - verbal de recepție aferent lunii mai 2022, semnat fără obiecții de către părți, iar ulterior prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din luna iulie 2022. De asemenea, la 24 august 2022 a emis factura fiscală electronică seria EAC00002827 în sumă de 292 850,91 lei, care a fost semnată de beneficiar la 29 august 2022, asumându-și obligația de plată.
5. S.R.L. ”Atar Inter” a reiterat că, deși lucrările au fost recepționate și factura fiscală a fost acceptată de către pârât, acesta nu și-a executat obligația de achitare a sumei de 292 850,91 lei.
6. Reclamanta a mai indicat că, anterior sesizării instanței, a adresat pârâtului cereri prealabile la 12 decembrie 2022 și 09 octombrie 2023, însă acestea nu au condus la stingerea datoriei, prima fiind refuzată prin răspunsul din 02 februarie 2023, iar cea de-a doua fiind lăsată fără examinare ca repetată.
7. La data de 17 decembrie 2024, reclamanta și-a concretizat acțiunea, solicitând încasarea de la Primăria or. Stăuceni, a datoriei rezultate din contractul de antrepriză nr. 36 din 03 martie 2022 în mărime de 292 850,91 lei, dobânzii de întârziere calculate pentru perioada 06 septembrie 2022 – 17 decembrie 2024, în mărime de 127 116,41 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 13 111,53 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 10 000,00 lei.
8. În drept reclamanta și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza prevederilor art. 858, 901, 942, 1352 Cod civil, art. 4, 5, 7, 39, 127, 128, 166, 167, 174, 177, 185^{5} alin. (2), 276^{2}, 276^{4} Cod de procedură civilă al R.M.
9. La data de 17 decembrie 2024, Primăria or. Stăuceni reprezentantă de avocatul, Croitoru Pavel a depus acțiunea reconvențională împotriva S.R.L. ”Atar Inter” prin care a solicitat constarea nulității absolute a proceselor verbale pentru lucrările executate în luna mai 2022, în mărime de 292 850,91 lei, pentru lucrările suplimentare și a facturii fiscale nr. EAC 000502827 din 24.08.2022 și încasarea cheltuielilor de judecată.
10. Prin Încheierea protocolară din 20 martie 2025 s-a pus pe rol acțiunea reconvențională depusă de Primăria or. Stăuceni împotriva S.R.L.”Atar Inter” privind declararea nulității absolute a actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.
11. În motivarea acțiunii reconvenționale, Primăria or. Stăuceni a indicat că la data de 03.03.2022 Primăria or.Stăuceni în calitate de beneficiar și S.R.L.”Atar Inter” în calitate de antreprenor, au semnat Contractul de antrepriză nr.36 din 03.03.2022 privind achiziția prin achiziție Cererea Ofertelor de Preț. Conform punctul 1 din contract,

antreprenorul se obligă să execute lucrările de construcție a rețelelor de canalizare pe str.A.Mateeevici, com.Stăuceni, mun.Chișinău (sectorul str.Sf. Maria-str. Unirii) în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum și cu normativele, standardele și prescripțiile tehnice. Conform pct.2.1 din contract, durata de execuție a lucrărilor contracte este de 45 zile după primirea ordinului de începere a execuției și asigurării lucrului ritmic de către beneficiar-ordonator de credite. Conform pct.3.1 din contract, valoarea lucrărilor, ce reprezintă obiectul prezentului contract, este de 596 119,40 lei inclusiv TVA. Conform pct.3.2 din contract, achitările vor fi efectuate prin transfer în baza e-factură, după primirea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de către beneficiar. Conform pct.4.2 din contract, antreprenorul are obligația să execute, să finalizeze lucrarea în termenul stabilit în contract, pe propria răspundere. Pentru aceasta el este obligat să respecte proiectul, documentația de execuție și prevederile actelor normative din domeniul construcțiilor. Conform pct.5.1 din contract, pentru cazurile cînd urmează să fie făcute modificări la valoarea contractului privind majorarea sau reducerea acesteia, părțile se vor conforma prevederilor actelor normative cu incidență în domeniul achizițiilor publice ce reglementează modalitățile de ajustare a valorii contractelor de achiziții publice. Conform pct.8.8 din contract, lucrările de executare de Antreprenor în afara celor prevăzute în contract sau fără dispoziția Beneficiarului, precum și cele care nu respectă prevederile contractului, fără a exista în acest sens o dispoziție expresă a Beneficiarului, nu vor plăti Antreprenorului. Antreprenorul trebuie să înlăture aceste lucrări, în termenul stabilit cu Beneficiarul. De asemenea, el răspunde în fața Beneficiarului de toate pagubele pe care le-a provocat acestuia. Lucrările respective vor fi plătite Antreprenorului numai dacă se dovedesc a fi necesar și se presupune că ele corespund voința Beneficiarului, în care caz vor fi notificate imediat. La 19.04.2022 S.R.L.”Atar Inter” a prezentat Primăriei or.Stăuceni procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna aprilie 2022 și factura fiscală nr.EAA009715134 din 19.04.2022 în mărime de 400 864,02 lei. La data de 17.06.2022 S.R.L.”Atar Inter” a prezentat Primăriei or.Stăuceni procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna mai 2022 și factura fiscală nr.EAB000538539 din 17.06.2022 în mărime de 159 184,65 lei.

12. Menționează că Primăria or.Stăuceni și-a onorat obligațiile de plată și a efectuat transferul mijloacelor financiare prevăzute de contract și facturile fiscale, în mărime de 560 048,67 lei. Totuși în pofida faptului că Primăria or.Stăuceni a executat obligațiilor contractuale de plată, S.R.L.”Atar Inter” pretinde încasarea suplimentară a sumei de 292 850,91 lei, pentru executarea lucrărilor suplimentare, în baza Procesului-verbal pentru lucrările executate în luna mai 2022și a facturilor nr.EAC000502827 din 24.08.2022.
13. Menționează că valoarea totală a contractului de antrepriză nr.36 din 03.03.2022 este

596 119,40 lei inclusiv TVA, pentru lucrările executate. Prevederile contractului de antrepriză nu au fost modificate, iar executarea unor lucrări suplimentare nu au fost solicitate de către Primăria or.Stăuceni în calitate de Beneficiar. Astfel, la emiterea Procesului-Verbal pentru lucrările executate în luna mai 2022 în sumă de 292 850,91 lei, S.R.L.”Atar Inter” nu a ținut cont de prevederile contractului de antrepriză nr.36 din 03.03.2022, or suma solicitată suplimentar depășește valoarea contractului de antrepriză și anume reprezintă 49,12 % din suma stabilită în contract.

14. Consideră că Procesul-verbal pentru lucrările executate în luna mai 2022 în sumă de 292,850,91 lei și factura fiscală nr.EAC000502827 din 24.08.2022 sunt lovite de nulitate absolută, întrucît la încheierea actelor juridice menționate au fost încălcate normele cu privire la achiziții publice.
15. În vederea confirmării poziției sale Primăria or. Stăuceni a făcut referire la prevederile art.2, art.4, art.76 din Legea achizițiile publice, prevederile pct.9, 15 din Regulamentul cu privire la modul de planificarea contractelor de achiziții publice aprobat prin HG nr.1419 din 28.12.2016. Ținînd cont de normele indicate, întrucît suma solicitată de pîrîtul reconvențional , în mărime de 292 850,91 cu mult a depășit planul de achiziții, lucrări suplimentare nu au fost incluse în contractul inițial și nu s-a motivat necesitatea îndeplinirii acestora, S.R.L.”Atar Inter” nu era în drept să execute lucrări suplimentare, în lipsa acordului Primăriei or.Stăuceni și fără inițierea unei noi proceduri de achiziție publică. Or, la caz întrucît S.R.L.”Atar Inter” pretinde încasarea suplimentară a sumei majorate în valoare de 49,12 % din suma stabilită în contract și planul de achiziții, modificarea contractului nu era posibilă. Totodată, modificarea contractului ar fi condus la diminuarea avantajelor și supă caz a factorilor de evaluare care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare, fapt care, potrivit art.88 alin.(11) lit.h) din Legea privind achizițiile publice nr.131 din 03.07.2015 reprezintă un temei de declarare a nulității absolute a contractului de achiziții publice.
16. Informează instanța de judecată că toate lucrările necesare, urmau a fi stabilite în proiectul tehnic, or lucrările suplimentare pretinse a fi executate cu certitudine puteau fi prevăzute la etapa de încheiere a contractului. Astfel întrucât lucrările prevăzute în Procesul-verbal pentru lucrările executate în luna mai 2022 în suma de 292 850,91 lei, nu au fost indicate la etapa încheierii contractului și nu a fost justificată majorarea retribuției, Primăria or.Stăuceni este în imposibilitate să efectueze plata suplimentară solicitată în mărime de 292 850,91 lei. De drept a fost indicate prevederile art.art.327, 328, 1331 Cod civil. Reieșind din normele sus menționate, se poate constata faptul că Procesul-verbal pentru lucrările executate în luna mai 2022 în sumă de 292 850,91 lei și factura fiscală nr.EAC000502827 din 24.08.2022 contravine normelor cu privire la achiziții publice, fapt care determină necesitatea constatării nulității absolute a respectivelor acte.
17. În altă ordine de idei, informează instanța că deși S.R.L.”Atar Inter” pretinde că a

executat integral obligațiile contractuale, pînă la momentul lucrărilor executate de pîrîtul reconvențional nu au fost date în exploatare, neavând loc recepția finală.

18. Reieșind din normele indicate, rezultă că lucrările de construcție a rețelelor de canalizare pe str.A.Mateevici, or.Stăuceni executate de S.R.L.”Atar Inter” urmau a fi finalizate cu emiterea procesului-verbal de recepție finală, potrivit anexei nr.2 din Regulament. La caz S.R.L.”Atar Inter” a executat lucrările de construcție neconforme, precum și a omisă prezinte avizul proiectantului , motiv din care a dus la respingerea recepției finale, inclusiv de către organul specializat în gestionarea rețelelor de canalizare S.R.”Apă Canal Chișinău”, fapt care face imposibil exploatarea rețelelor de către Primăria or.Stăuceni.
19. Solicită Primăria or.Stăuceni constatarea nulității absolute a următoarelor acte juridice procesele verbale pentru lucrările executate în luna mai 2022 în mărime de 292 850,91 lei pentru lucrările suplimentare și a facturii fiscale nr.EAC000502827 din 24.08.2022 și încasarea cheltuielilor de judecată.
20. La data de 20 martie 2025 în ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului în acțiunea reconvențională, avocatul Ionaș Gheorghe a depus referință la acțiunea reconvențională solicitând respingerea acțiunii reconvențională ca neîntemeiată.
21. În motivarea poziției sale, reprezentantul pîrîtului, avocatul Ionaș Gheorghe a invocat că potrivit proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru luna mai 2022, având drept obiect construcția rețelei de canalizare de pe***** (lucrări suplimentare), s-a constat executarea de către S.R.L.”Atar Inter” a lucrărilor suplimentare de 292 850,911 lei, iar actele nominalizate au fost semnate olograf cu aplicarea ștampilelor de către Primarul Stăuceni, mun.Chișinău, A.Vornicu și responsabilul tehnic, lucrări specializate Donea Alexandru. Ulterior la data de 21 iulie 2022 a fost semnat de către comisia de recepție procesul-verbal de recepționare la terminarea lucrărilor prin care a fost recepționată lucrarea: ” construcția rețelelor de canalizare pe*****, nefiind înaintate careva obiecții cu privire la executarea lucrărilor și respectarea prevederilor proiectului. La data de 24.08.2022 S.R.L.”Atar Inter” a emis factura electronică Seria EAC00002827, în sumă de 292 850,91 lei pentru lucrările de construcție a rețelelor de canalizare de pe*****, iar pîrîta Primăria or.Stăuceni a semnat la 29.08.2022 (contabil Raisa Racu), factura nominalizată și s-a obligat să achite suma. A făcut referire a prevederile art.18 a Legii privind calitatea în construcții nr.721 din 02.02.1996 și punctul 1, 22 a Regulamentului privind recepția construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr.285 din 23 mai 1996.
22. Consideră că în situația în care Primăria or.Stăuceni a recepționat lucrările fiind de acord cu valoarea lucrărilor și a semnat la 29.08.2022 factura fiscală EAC00002827, iar o posibilă anulare a acestor acte va constitui o îmbogățire fără justă cauză, prestații care oricum se supun restituirii conform dispozițiilor privind îmbogățirea nejustificată. Și-a justificat poziția în baza art.art.1979, 1981, 1990, 1992 și art.1084 Cod civil.

23. În acest sens, solicită instanței de judecată admiterea acțiunii inițiale, inclusiv în baza temeiurilor invocate supra, cu respingerea ca fiind neîntemeiată a acțiunii reconvenționale depuse de către Primăria or.Stăuceni cu privire la constatarea nulității absolute a proceselor-verbale pentru lucrările executate în luna mai 2022, în mărime de 292 850,91 pentru lucrările suplimentare (2 acte) și a facturii fiscale nr. EAC00002827 din 24.08.2022.
24. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantei/pârâtei, S.R.L. ”Atar Inter”, avocatul Ionaș Gheorghe a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia. Totodată avocatul Ionaș Gheorghe nu a recunoscut cererea reconvențională, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.
25. Reprezentantul pârâtului/reclamantului, avocatul Croitoru Pavel în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată și admiterea cererii reconvenționale depusă de Primăria or.Stăuceni.

II. Aprecierea instanței de judecată.

26. Ascultând explicațiile părților, studiind materialele cauzei, analizând temeiurile invocate, bazându-se pe cercetarea completă şi nepărtinitoare a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării judiciare, instanța de judecată relevă următoarele.
27. În conformitate cu art. 118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
28. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
29. Potrivit art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
30. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

31. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
32. În conformitate cu art. 240 alin. (1),(3) Cod de Procedură Civilă al RM, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.
33. În ședință de judecată s-a stabilit că la data de 03 martie 2022 a fost încheiat Contractul de antrepriză nr.36 privind achiziția prin achiziția Cererii Ofertelor de Preț ”Construcția rețelelor de canalizare pe*****, (sectorul str.Sf.Maria-str.Unirii) potrivit căruia Primăria com.Stăuceni a acționat în calitate de beneficiar și S.R.L.”Atar Inter” în calitate de Antreprenor, care s-a obligat să execute ”lucrările de construcție a rețelelor de canalizare pe***** (sector.str.Sf.Maria-str.Unirii) în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum și cu normativele, standardele și prescripțiile tehnice. Valoarea lucrărilor, ce reprezintă obiectul prezentului contract, este de 596 119,40 lei. (f.d.11-20)
34. Potrivit Procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna mai anul 2022 referitor la construcția rețelei de canalizare de pe*****, (lucrări suplimentare) în valoare totală de 292 850,91 lei. Acest proces-verbal fiind semnat de reprezentanții Primăriei com.Stăuceni, S.R.L.”Atar Inter” și responsabilul tehnic Donea Alexandru . (f.d.21-22)
35. La fel a fost încheiat Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe luna mai 2022 pentru recepția lucrărilor suplimentare realizate în cadrul obiectului ”Construcția rețelei de canalizare de pe str. A.Mateevici, com. Stăuceni, mun. Chișinău în valoare totală de 292 850,91 lei, la fel semnat de beneficiar, antreprenor și responsabil tehnic. (f.d.23-24)
36. În acest sens a fost semnat și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din luna iulie 2022 privind ”lucrările construcției rețelelor de canalizare” executate la obiectul ” construcția rețelelor de canalizare pe str.A.Mateevici, com.Stăuceni, mun. Chișinău (sector. str. Sf.Maria-str.Unirii), semnat trilateral de reprezentanții Primăriei com.Stăuceni, S.R.L.”Atar Inter” și responsabilul tehnic Donea Alexandru. (f.d.25-26)
37. Potrivit facturii fiscale seria EAC000502827 din 24.08.2022 emisă de către S.R.L.”Atar Inter” în calitate de furnizor către Primăria comunei Stăuceni în calitate de beneficiar, privind construcția rețelelor de canalizare de pe*****, valoarea cărora constituie 292 850,91 lei, a fost semnată electronic de fiecare parte indicată. (f.d.31)
38. La data de 09.12.2022 a fost adresată reclamația de la S.R.L.”Atar Inter” către Primăria

comunei Stăuceni cu solicitarea de a fi achitată suma totală de 318 312,89 lei formată din valoarea lucrărilor suplimentare în sumă de 292 850,91 lei și dobânda de întârziere în mărime de 25 461,98 lei. (f.d.33-34)

39. La data de 02 februarie 2023 Primăria comunei Stăuceni i-a răspuns administratorului S.R.L.”Atar Inter” - Calancea Pantelimon în care a menționat că prevederile contractului de antrepriză nr.36 din 03.03.2022 nu au fost modificate, respectiv executarea unor lucrări suplimentare nu a fost solicitat de către Primăria comunei Stăuceni în calitate de Beneficiar și l-a informat că valoarea totală a contractului de antrepriză nr.36 din 03.03.2022 este de 596 119,40 lei, inclusiv TVA, pentru lucrările executate. Conform contractului Beneficiarul a achitat suma de 560 048,67 lei conform facturii Fiscale nr.EAB000538539 din 17.06.2022 și EAA009715134 din 19.04.2022. Astfel, prin prezenta, l-a informat că pretențiile expuse în cererea nr.02/1-25/2172 din 12.12.2022 sunt lipsite de temei juridic și nu poate fi acceptate de către Beneficiar din motivele expuse. (f.d.36-37)
40. La data de 09.10.2023 S.R.L.”Atar Inter” s-a adresat către Primăria comunei Stăuceni cu cererea prealabilă solicitând achitarea sumei datoriei în mărime de 292 850,91 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 79 964,35 lei în termen de 5 zile de la data recepționării cererii. (f.d.38-39)
41. La data de 17 octombrie 2023 Primarul-interimar al comunei Stăuceni i-a răspuns administratorului S.R.L.”Atar Inter” – Calancea Pantelimon menținând argumentele din răspunsul din 02 februarie 2023. (f.d.40)
42. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cauză la dispozițiile art. 1351, art. 1353, art. 1363, art. 1364 și art. 1372 din Codul civil, instanța concluzionează că pretențiile formulate de reclamant sunt întemeiate atât sub aspect factual, cât și juridic, iar obligația pârâtei de a achita contravaloarea lucrărilor suplimentare executate derivă nemijlocit din raportul contractual și din conduita juridică manifestată de aceasta pe parcursul executării contractului.
43. Astfel, potrivit art. 1351 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de antrepriză antreprenorul se obligă să execute, pe riscul său, o anumită lucrare pentru client, iar acesta din urmă își asumă obligația corelativă de a recepționa lucrarea și de a achita prețul convenit. Din conținutul acestor dispoziții rezultă că obligația de plată a beneficiarului este inseparabil legată de executarea și recepționarea lucrării, contractul de antrepriză fiind unul sinalagmatic, în care prestațiile reciproce sunt interdependente.
44. În speță, este incontestabil că între Primăria comunei Stăuceni și S.R.L. „Atar Inter” a fost încheiat Contractul de antrepriză nr. 36 din 03 martie 2022, având ca obiect executarea lucrărilor de construcție a rețelelor de canalizare pe str. A. Mateevici, com. Stăuceni, mun. Chișinău. Totodată, materialele dosarului demonstrează că, pe parcursul executării contractului, au fost realizate lucrări suplimentare în valoare de 292.850,91 lei, lucrări care nu constituie o investiție distinctă sau autonomă, ci reprezintă o

continuare tehnică și funcțională a obiectului contractual inițial, fiind indispensabile finalizării și punerii în funcțiune a rețelei de canalizare contractate.

45. Instanța reține că executarea acestor lucrări nu este dovedită exclusiv prin afirmațiile reclamantului, ci printr-un ansamblu coerent și concordant de înscrisuri oficiale întocmite chiar în procesul executării contractului, respectiv procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pe luna mai 2022, procesele-verbale privind lucrările suplimentare, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din luna iulie 2022 și factura fiscală seria EAC000502827 din 24.08.2022, toate fiind semnate ori confirmate de reprezentanții beneficiarului, ai antreprenorului și de responsabilul tehnic. Aceste înscrisuri se coroborează între ele și demonstrează fără echivoc că lucrările suplimentare au fost efectiv executate, verificate și acceptate de beneficiar.
46. În acest context, devin incidente dispozițiile art. 1363 alin. (1) și (2) din Codul civil, potrivit cărora, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea, iar recepționarea reprezintă manifestarea de voință prin care acesta acceptă rezultatul lucrării, cu sau fără rezerve. Recepția constituie, astfel, actul juridic prin care beneficiarul confirmă atât executarea obligației antreprenorului, cât și conformitatea lucrării cu cerințele contractuale, producând efecte juridice obligatorii pentru ambele părți.
47. Mai mult, art. 1364 alin. (1) din Codul civil instituie obligația clientului de a consemna expres, în actul de recepție, eventualele vicii, neconformități sau abateri constatate, indicând totodată modalitatea și termenul de remediere. În lipsa unor asemenea mențiuni, operează prezumția că lucrarea a fost acceptată fără rezerve și că aceasta corespunde exigențelor contractuale.
48. Or, din examinarea proceselor-verbale de recepție rezultă că Primăria comunei Stăuceni nu a formulat nicio rezervă privind existența unor vicii, neconformități sau privind caracterul pretins neautorizat al lucrărilor suplimentare. Dimpotrivă, reprezentanții beneficiarului au participat la recepționarea lucrărilor și au semnat actele de recepție, confirmând executarea acestora în condițiile prevăzute de contract. În asemenea împrejurări, beneficiarul nu mai poate invoca ulterior inexistența obligației de plată pentru lucrări pe care le-a acceptat expres și de ale căror rezultate beneficiază în mod efectiv.
49. Aceeași concluzie rezultă și din factura fiscală seria EAC000502827 din 24.08.2022, semnată electronic de ambele părți. Acceptarea facturii fiscale reprezintă un act juridic ulterior recepției lucrărilor, prin care beneficiarul a confirmat atât existența creanței, cât și cuantumul acesteia, individualizând obligația patrimonială născută din executarea contractului.
50. Instanța apreciază ca neîntemeiată poziția de apărare a Primăriei comunei Stăuceni potrivit căreia lucrările suplimentare nu ar fi fost solicitate și că valoarea contractului nu a fost modificată prin act adițional. O asemenea susținere este incompatibilă cu

propria conduită contractuală a beneficiarului, care a permis executarea lucrărilor, a participat la verificarea și recepționarea acestora, a semnat actele de recepție și a acceptat factura fiscală aferentă, fără a formula obiecții privind caracterul ori întinderea lucrărilor executate.

51. În dreptul civil, buna-credință constituie un principiu fundamental care guvernează atât executarea, cât și interpretarea raporturilor obligaționale. Acest principiu exclude posibilitatea ca o parte să adopte ulterior o poziție contradictorie propriei conduite anterioare (*venire contra factum proprium*), în scopul evitării executării obligațiilor asumate. Beneficiarul nu poate valorifica rezultatul lucrărilor executate, confirmând prin acte oficiale conformitatea acestora, iar ulterior să invoce lipsa unui act adițional exclusiv pentru a evita plata prețului aferent.
52. În același timp, potrivit art. 1372 alin. (1) din Codul civil, după recepționarea lucrării, clientul este obligat să achite retribuția convenită, cu excepția situațiilor expres prevăzute de lege sau de contract. Dreptul beneficiarului de a suspenda ori reduce plata este reglementat limitativ de alin. (2) al aceluiași articol și poate fi exercitat numai în cazul în care, la momentul recepției, au fost formulate rezerve privind existența unor vicii ale lucrării. În prezenta cauză, asemenea rezerve nu au existat, iar pârâta nu a administrat probe din care să rezulte existența unor neconformități care ar justifica refuzul executării obligației de plată.
53. Prin urmare, instanța constată că S.R.L. „Atar Inter” și-a executat integral și corespunzător obligațiile asumate prin Contractul de antrepriză nr. 36 din 03 martie 2022, inclusiv lucrările suplimentare care au fost recepționate fără rezerve și integrate în obiectivul de investiții. În schimb, Primăria comunei Stăuceni nu și-a executat obligația contractuală de achitare a contravalorii acestor lucrări, încălcând dispozițiile art. 1372 din Codul civil și principiile executării cu bună-credință a obligațiilor civile.
54. În consecință, instanța apreciază că recepționarea fără rezerve a lucrărilor, semnarea proceselor-verbale de recepție și acceptarea facturii fiscale au produs efecte juridice obligatorii pentru beneficiar, dând naștere unei creanțe certe, lichide și exigibile în patrimoniul antreprenorului. În aceste condiții, pârâta nu mai poate opune reclamantului lipsa unui act adițional ca motiv de exonerare de la plata lucrărilor, atât timp cât conduita sa contractuală demonstrează în mod neechivoc acceptarea executării acestora și valorificarea rezultatului lucrării. Prin urmare, obligația Primăriei comunei Stăuceni de a achita suma de 292 850,91 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor suplimentare executate și recepționate, este pe deplin întemeiată și urmează a fi executată.
55. În ceea ce privește capătul de cerere privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța reține că reclamanta a solicitat obligarea pârâtei la plata dobânzii de întârziere în cuantum de 127.116,41 lei, calculată pentru perioada 06 septembrie 2022 – 17 decembrie 2024, ca efect al executării cu întârziere a obligației pecuniare de achitare a

contravalorii lucrărilor suplimentare executate și recepționate.

56. Potrivit art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care o obligație bănească nu este executată la scadență, creditorul este îndreptățit să pretindă dobândă de întârziere pentru suma restantă începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data executării efective a obligației, fără a fi necesară dovedirea existenței unui prejudiciu. Norma legală instituie o formă de răspundere civilă pentru executarea tardivă a obligațiilor pecuniare, dobânda de întârziere reprezentând compensația legală acordată creditorului pentru lipsirea acestuia de folosința sumei de bani ce i se cuvenea la termen.

57. Din circumstanțele stabilite în cauză rezultă că lucrările suplimentare executate de reclamantă au fost recepționate fără rezerve de către beneficiarul Primăria comunei Stăuceni, fapt confirmat prin procesele-verbale de recepție semnate de reprezentanții părților și de responsabilul tehnic, precum și prin factura fiscală seria EAC000502827 din 24.08.2022, acceptată de beneficiar. În consecință, din momentul recepționării lucrărilor și al emiterii facturii fiscale, obligația de plată a contravalorii acestora a devenit certă, lichidă și exigibilă, iar neexecutarea acestei obligații în termen atrage aplicarea dispozițiilor art. 942 din Codul civil.

58. Instanța constată că, deși reclamanta a adresat pârâtei reclamația din 09 decembrie 2022, iar ulterior cererea prealabilă din 09 octombrie 2023, solicitând executarea benevolă a obligației de plată, pârâta a refuzat executarea acesteia, invocând lipsa unui act adițional la contract. După cum s-a reținut anterior, aceste apărări sunt lipsite de temei juridic, întrucât lucrările au fost executate, recepționate fără rezerve și acceptate de beneficiar, iar obligația de plată s-a născut independent de poziția ulterioară exprimată de acesta.

59. În aceste condiții, instanța apreciază că întârzierea executării obligației pecuniare este imputabilă exclusiv pârâtei, care, fără un temei legal justificat, a refuzat achitarea contravalorii lucrărilor recepționate, lipsind reclamanta de folosința sumei de bani ce i se cuvenea. Or, scopul dobânzii de întârziere este tocmai acela de a compensa creditorul pentru această lipsire de folosință și de a sancționa executarea tardivă a obligațiilor bănești.

60. Totodată, instanța reține că raportul juridic dedus judecății este unul născut între două persoane juridice, în cadrul desfășurării activității lor economice, motiv pentru care sunt aplicabile dispozițiile art. 942 alin. (2) din Codul civil referitoare la raporturile în care debitorul nu are calitatea de consumator, rata dobânzii de întârziere fiind cea prevăzută de lege pentru asemenea raporturi.

61. Verificând calculul dobânzii de întârziere anexat la materialele cauzei, instanța constată că acesta a fost efectuat asupra debitului principal de 292 850,91 lei, pentru perioada 06 septembrie 2022 – 17 decembrie 2024, cu aplicarea dispozițiilor art. 942 din Codul civil, iar pârâta nu a contestat în mod concret modalitatea de calcul, perioada pentru

care aceasta a fost determinată sau cuantumul rezultat, limitându-se exclusiv la contestarea obligației principale de plată.

62. Întrucât instanța a constatat existența și exigibilitatea creanței principale, precum și caracterul nejustificat al refuzului pârâtei de a executa obligația de plată, rezultă că sunt întrunite toate condițiile prevăzute de art. 942 din Codul civil pentru acordarea dobânzii de întârziere. Prin urmare, cererea reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere în cuantum de 127 116,41 lei, calculată pentru perioada 06 septembrie 2022 – 17 decembrie 2024, este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

63. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze, la cererea părții care a obținut câștig de cauză, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei. În ipoteza admiterii parțiale a acțiunii, cheltuielile se compensează proporțional părții admise din pretenții.

64. Potrivit art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile, iar partea câștigătoare a fost reprezentată în proces de un avocat.

65. Din materialele cauzei rezultă că reclamanta a suportat cheltuieli judiciare constând în taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și cheltuieli pentru asistență juridică în cuantum de 10 000,00 lei, cuantum confirmat prin înscrisurile anexate la dosar.

66. Instanța reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privind litigii cu caracter patrimonial taxa de stat se stabilește în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei.

67. În speță, întrucât instanța admite pretențiile patrimoniale în cuantum total de 419 967,32 lei, taxa de stat ce urmează a fi compensată reclamantei se determină după următorul calcul: 419 967,32 lei × 3% = 12 599,02 lei.

68. Prin urmare, suma de 12 599,02 lei reprezintă taxa de stat aferentă pretențiilor admise și urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantei.

69. Referitor la cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 10 000,00 lei, instanța constată că acestea sunt confirmate prin actele anexate la dosar și apreciază că sunt reale, necesare și rezonabile în raport cu natura și complexitatea litigiului, volumul probatoriului administrat, caracterul tehnic și juridic al raporturilor litigioase, durata examinării cauzei, precum și activitatea procesuală desfășurată de reprezentantul reclamantei pe parcursul examinării dosarului.

70. În aceste condiții, având în vedere că acțiunea este admisă, iar cheltuielile solicitate sunt dovedite și se încadrează în criteriile prevăzute de art. 94 și art. 96 Cod de procedură civilă, instanța consideră întemeiată cererea reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată și va dispune încasarea de la pârât în beneficiul

reclamantei a taxei de stat în cuantum de 12 599,02 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 10 000,00 lei.

71. Cu privire la acțiunea reconvențională privind constatarea nulității absolute a proceselor-verbale de recepție și a facturii fiscale, instanța reține următoarele.
72. Instanța constată că acțiunea reconvențională este întemeiată pe susținerea reclamantei reconvenționale că procesele-verbale privind lucrările suplimentare și factura fiscală nr. EAC000502827 din 24.08.2022 ar fi lovite de nulitate absolută, întrucât lucrările suplimentare nu au fost prevăzute în contractul inițial de antrepriză și nu a fost organizată o nouă procedură de achiziție publică, aceste argumente nu pot fi reținute.
73. În conformitate cu art. 327 și art. 328 Cod civil, actul juridic este lovit de nulitate numai în cazurile expres prevăzute de lege, iar partea care invocă nulitatea are obligația de a demonstra existența temeiului legal care atrage această sancțiune. Nulitatea reprezintă sancțiunea cea mai severă a dreptului civil și nu poate fi prezumată, ci trebuie să rezulte din încălcarea unei norme imperative care sancționează expres actul juridic cu nulitatea.
74. În speță, Primăria comunei Stăuceni nu a demonstrat existența unei dispoziții legale care să prevadă nulitatea absolută a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate și a facturii fiscale contestate.
75. Instanța reține că procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate și factura fiscală nu reprezintă contracte de achiziție publică și nici acte juridice prin care s-a modificat contractul de antrepriză nr. 36 din 03.03.2022, ci constituie înscrisuri constatatoare ale executării unor lucrări și ale recepționării acestora de către beneficiar.
76. Aceste înscrisuri materializează executarea obligațiilor contractuale și confirmă existența unor raporturi juridice deja realizate între părți, fără a crea prin ele însele o nouă obligație contractuală sau un nou contract de achiziție publică.
77. Or, sancțiunea nulității absolute poate interveni numai asupra unui act juridic încheiat cu încălcarea condițiilor de validitate prevăzute de lege, iar nu asupra unor acte materiale de constatare ori documente justificative ale executării contractului.
78. Totodată, instanța reține că reclamanta reconvențională a invocat dispozițiile art. 76, precum și art. 88 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, susținând că lucrările suplimentare depășesc limitele permise de modificare a contractului și că acestea trebuiau atribuite printr-o nouă procedură de achiziție.
79. Sub acest aspect, instanța observă că normele invocate reglementează condițiile în care autoritatea contractantă poate modifica sau încheia contracte de achiziții publice și urmăresc asigurarea transparenței, concurenței și utilizării eficiente a fondurilor publice.
80. Însă aceste dispoziții nu instituie, în mod automat, nulitatea proceselor-verbale de recepție ori a facturilor fiscale întocmite ulterior executării lucrărilor și nici nu exonerează autoritatea contractantă de obligația de a achita lucrările pe care le-a

recepționat și acceptat fără rezerve.

81. Mai mult, art. 88 din Legea nr. 131/2015 reglementează cazurile de nulitate ale contractului de achiziție publică, iar nu nulitatea actelor de executare ale acestuia.
82. În cauza dedusă judecății, contractul de antrepriză nr. 36 din 03.03.2022 nu face obiectul acțiunii reconvenționale și nici nu s-a solicitat constatarea nulității acestuia.
83. Prin urmare, dispozițiile art. 88 din Legea privind achizițiile publice nu pot constitui temei juridic pentru declararea nulității proceselor-verbale de recepție și a facturii fiscale.
84. Instanța constată, de asemenea, că din materialele cauzei rezultă fără echivoc că lucrările suplimentare au fost efectiv executate, verificate și recepționate de către comisia beneficiarului. Astfel, procesele-verbale privind lucrările executate în luna mai 2022 sunt semnate de reprezentanții Primăriei comunei Stăuceni, de antreprenor și de responsabilul tehnic, iar ulterior a fost întocmit și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor privind obiectivul de investiție.
85. De asemenea, factura fiscală seria EAC000502827 din 24.08.2022 a fost acceptată și semnată electronic de către părți.
86. Aceste împrejurări demonstrează că reprezentanții autorității contractante au confirmat existența, cantitatea și executarea lucrărilor suplimentare, fără a formula obiecții privind caracterul neautorizat al acestora sau lipsa acordului beneficiarului. În acest context, instanța reține că, potrivit art. 1363 și art. 1364 Cod civil, recepționarea lucrării fără rezerve produce efecte juridice obligatorii pentru beneficiar și confirmă executarea corespunzătoare a obligațiilor antreprenorului.
87. Beneficiarul avea obligația ca eventualele neconformități, vicii ori obiecții privind executarea lucrărilor să fie consemnate în actele de recepție.
88. Or, în lipsa unor asemenea rezerve, iar ulterior utilizând rezultatul lucrărilor executate, autoritatea contractantă nu poate invoca propria conduită contradictorie pentru a solicita anularea actelor pe care le-a semnat și acceptat.
89. O asemenea conduită contravine principiului executării cu bună-credință a obligațiilor civile, consacrat de art. 9 și art. 10 Cod civil, precum și principiului potrivit căruia nimeni nu poate invoca în propriul avantaj propria culpă.
90. În ceea ce privește susținerea referitoare la inexistența recepției finale și la pretinsa neconformitate a lucrărilor, instanța constată că aceste aspecte nu constituie motive de nulitate absolută a proceselor-verbale și a facturii fiscale.
91. Eventualele vicii de executare, deficiențe tehnice sau neexecutări contractuale pot genera, după caz, răspunderea contractuală a antreprenorului ori dreptul beneficiarului de a solicita remedierea lucrărilor, reducerea prețului sau repararea prejudiciului, însă nu justifică declararea nulității unor acte care consemnează executarea și recepționarea lucrărilor.
92. Mai mult, reclamanta reconvențională nu a prezentat probe concludente din care să

rezulte că procesele-verbale contestate ar fi fost semnate prin eroare, dol, violență, fraudă, cu încălcarea competenței persoanelor semnatare ori cu nesocotirea condițiilor esențiale de validitate prevăzute de Codul civil.

93. În consecință, instanța apreciază că argumentele invocate de Primăria comunei Stăuceni vizează, în realitate, refuzul de a executa obligația de plată pentru lucrările suplimentare recepționate, iar nu existența unui veritabil temei de nulitate absolută a actelor juridice contestate.
94. Prin urmare, în lipsa unui temei legal expres care să atragă nulitatea absolută a proceselor-verbale privind lucrările executate în luna mai 2022 și a facturii fiscale nr. EAC000502827 din 24.08.2022, precum și având în vedere că aceste înscrisuri confirmă executarea și recepționarea fără rezerve a lucrărilor suplimentare de către autoritatea contractantă, instanța concluzionează că acțiunea reconvențională este neîntemeiată, urmând a fi respinsă integral.
95. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L.”Atar Inter” împotriva Primăriei or. Stăuceni cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Primăria orașului Stăuceni, IDNO 1007601009990 în beneficiul S.R.L.”Atar Inter”, IDNO 1007601009990 datoria în mărime de **292 850,91 lei** (două sute nouăzeci și două mii opt sute cincizeci lei și 91 bani), dobînda de întârziere calculată pentru perioada 06.09.2022-17.12.2024 în mărime de 127 116,41 lei (o sută douăzeci și șapte mii o sută șaisprezece lei și 41 bani) și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de **12 599,02 lei** (doisprezece mii cinci sute nouăzeci și nouă lei și 02 bani) și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de **10 000,00 lei** (zece mii lei), în rest cererea se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Stăuceni împotriva S.R.L.”Atar Inter” privind declararea nulității absolute a actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**