Dosarul nr.1-24147822-26-1-24 12 2024

nr.1-357/24

SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII

09 aprilie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central Republica Moldova

Instanța compusă din

președinte ședinței,judecătorul Vladimir Craveț

grefier Vlad Cotic

cu participarea:

procurorului în procuratura Drochia Sergiu Marcauțan ,

avocatului inculpatului Duminica Rustam *****- CA " Malesenco " Drochia Dumitru Malesenco,

avocatului inculpatului Cebotari Ruslan *****- CA " Postovan " Drochia Grigore Postovan,

inculpatului Duminica Rustam *****,

inculpatului Cebotari Ruslan *****,

părții vătămate Gorbatiuc Valeriu *****,

examinînd în ședința publică cauza penală de învinuire a lui

Duminica Rustam *****, născut la ***** , originar și locuitor al s.*****r-l Drochia, IDNP ***** , rom , studii i/medii , relații de concubinaj cu Țurlea Rusalina, la întreținere 2 copii minori, fără locul de muncă , fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.2 lit.b al Codului penal al Republicii Moldova

și

Cebotari Ruslan *****, născut la *****, originar și locuitor al s.*****r-l Drochia, IDNP ***** , rom , studii i/medii, relații de concubinaj cu Ferari Maria , fără locul de muncă , fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.2 lit.b al Codului penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 24.12.2024 - 09.04.2025.

Cauză judecată conform art.364/1 al Codului de procedură penală al Republicii Moldova , pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

CONSTATĂ:

La 17 septembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 08 și 00 min., Duminica Rustam ***** fiind în înțelegere prealabilă cu Cebotari Ruslan *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în incinta magazinului alimentar ”Mihaela”, situat în satul Drochia, raionul Drochia, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită au inițiat un conflict cu Gorbatiuc Valeriu *****, unde Duminica Rustam *****l-a lovit cu pumnul în regiunea pieptului, la ce partea vătămată a căzut jos, pe spate, apoi Duminica Rustam ***** și Cebotari Ruslan *****l-au lovit cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului cauzându-i echimoză pe tot parcursul urechii drepte și stângi, echimoze pe ambele regiuni temporale și pe partea posterioară a coapsei stângi, care se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Acţiunile lui Duminica Rustam *****în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.287 alin.2 lit.b din Codul penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane.

La 17 septembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 08 și 00 min., Cebotari Ruslan *****fiind în înțelegere prealabilă cu Duminica Rustam *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în incinta magazinului alimentar ”Mihaela”, situat în satul Drochia, raionul Drochia, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită au inițiat un conflict cu Gorbatiuc Valeriu *****, unde Duminica Rustam *****l-a lovit cu pumnul în regiunea pieptului, la ce partea vătămată a căzut jos, pe spate, apoi Duminica Rustam *****și Cebotari Ruslan ***** l-au lovit cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului cauzându-i echimoză pe tot parcursul urechii drepte și stângi, echimoze pe ambele regiuni temporale și pe partea posterioară a coapsei stângi, care se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Acţiunile lui Cebotari Ruslan *****în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.287 alin.2 lit.b din Codul penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane.

La începutul cercetării judecătorești, inculpații Duminica Rustam ***** și Cebotari Ruslan ***** ,folosindu-se de dreptul său procesual, au depus cereri, potrivit prevederilor art.364/1

alin.(1) CPP, prin care au declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunosc și asupra cărora nu au obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpaților, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpaților sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoanele acestora , care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul Duminica Rustam *****și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că integral recunoaște fapta lui incriminată, sincer se căiește în cele comise.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul Cebotari Ruslan *****și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că integral recunoaște fapta lui incriminată, sincer se căiește în cele comise.

Analizând declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Gorbatiuc Valeriu *****a declarat că față de ambii inculpați pretenții nu are deoarece i-a fost reparat prejudiciul moral în sumă de 5000,00 lei , consideră ca să fie aplicată pedeapsa mai blândă.

Vinovăţia lui Duminica Rustam ***** și lui Cebotari Ruslan ***** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:

-cu declarațiile martorului Tataru Grigori *****,care a declarant că la 17 septembrie 2024, aproximativ pe la orele 08 și 00 min., s-a deplasat la magazinul „Mihaela” din satul Drochia de comun cu Cebotaru Ruslan, Duminică Rustam cu motocicleta după țigări. La ghidonul motocicletei se afla el, iar ca pasager se afla Cebotaru Ruslan, Duminică Rustam. El a parcat motocicleta în fața magazinului și cu Cebotaru Ruslan a intrat în magazin. Afară lângă motocicletă a rămas Duminică Rustam. Duminică Rustam a luat motocicleta de ghidon încercând să o împingă în ușa magazinului el nu cunoaște din ce motiv. El se afla în magazin unde a auzit gălăgie când a ieșit afară a observat cum Duminică Rustam se îmbrâncea cu Gorbatiuc Valeriu, aceștia doi au căzut jos la pământ, Cebotari Ruslan l-a luat la o parte pe Duminică Rustam, iar el l-a luat la o parte pe Gorbatiuc Valeriu. După ce situația puțin s-a ameliorat i-a lăsat în pace, unde aceștia doi din nou s-au luat la bătaie. El iarăși i-a despărțit, apoi a urcat pe motocicletă și a plecat de la fata locului. Nu l-a întrebat pe Duminică Rustam de

la ce s-a început conflictul. Nu cunoaște de ce partea vătămată indică că a fost agresată fizic de către ambii, adică de Duminică Rustam și Cebotari Ruslan /f.d. 54-56/;

-cu declarațiile martorului Cojocaru Agnesia, care a declarant că la 17 septembrie 2024, aproximativ pe la orele 08 și 00 min., se afla la magazinul „Mihaela” din satul Drochia în calitate de vânzătoare, unde este și stăpâna magazinului, care deține II „Cojocari Agnesia”. Se afla la post la tejghea, unde a auzit gălăgie din exteriorul magazinului, imediat a ieșit afară unde a observat cum Gorbatiuc Valeriu se afla jos la pământ, peste el stătea Tataru Grigori care îl apăra pe Valeriu, deoarece Duminică Ruslan și Cebotari Rustam se aflau în picioare și îi aplicau lovituri cu picioarele și pumnii lui Gorbatiuc Valeriu. Atunci ea a strigat la ei să-l lase în pace pe Valeriu că v-a solicita poliția, la care aceștia doi,
adică Duminică Ruslan și Cebotari Rustam continuau să-l agreseze fizic pe Gorbatiuc Valeriu. Totodată Iazu Rodica se afla în magazin și el a rugat-o să apeleze la serviciu 112. Ea a încercat să închidă poarta și să-i împingă afară după poartă ca să-l scoată din mâniile lor pe Gorbatiuc Valeriu, însă Cebotari Ruslan a împins-o pe ea, totodată și poarta a împins-o, unde din nou s-a urcat deasupra lui Gorbatiuc Valeriu și îi aplica lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului. Ea a mai comunicat de câteva ori că solicit poliția, la care aceștia au urcat pe motocicletă și s-au deplasat într-o direcție necunoscută. Apoi la fața locului a sosit poliția /f.d. 58-60/;

-cu declarațiile martorului Saihutdinov Rodica *****, care a declarant că la 17 septembrie 2024, aproximativ pe la orele 08 și 00 min., se deplasa la magazinul „Mihaela” din satul Drochia II „Cojocari Agnesia”. Când a ajuns la magazin în interior lângă ușă a observat cum are loc o bătaie între mai multe persoane. Gorbatiuc Valeriu se afla la podea. Peste el de afla Tataru Grigore care îl apăra de lovituri, deoarece în picioare se afla Cebotari Rustam și îl lovea cu pumnii și picioarele pe Gorbatiuc Valeriu, iar Duminică Ruslan se afla jos peste el și la fel îl lovea cu pumnii. Atunci ea a strigat la ei să-l lase în pace pe Valeriu că v-a solicita poliția, la care aceștia doi, adică Duminică Ruslan și Cebotari Rustam continuau să-l agreseze fizic pe Gorbatiuc Valeriu. Ea s-a aplecat să-l scoată pe
Gorbatiuc Valeriu din mâinile acestora, însă nu a reușit, deoarece a fost lovită cu
palma în regiunea capului de către unul din ei, însă nu a reușit să vadă care din ei i-au aplicat lovitură. Atunci ea s-a retras în magazin, deoarece era haos și gălăgie și s-a speriat, fiindcă aceștia doi manifestau un comportament agresiv față de toți. Văzând că nu poate să-l ajute pe Gorbatîi Valeriu să-l scoată din mâinile lui Duminică Ruslan și Cebotari Rustam s-a înlăturat, a intrat în magazin. În acest moment a fost rugată de Cojocaru Agnesia să apeleze la serviciu 112, fiindcă ultima era implicată în conflictul dat, încercând la fel să-l scoată din mâinile lor pe Gorbatiuc Valeriu, după care a și apelat ea personal la serviciu 112, comunicând de cele întâmplate. A menționat faptul că Gorbatîi Valeriu se afla jos la podea plin de sânge, și era agresat fizic de persoanele rome pe nume Duminică Ruslan și Cebotari Rustam/f.d. 62-64/;

-cu raport de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 04 octombrie 2024. La 17 septembrie 2024, orele 08 și 00 min.,, Gorbatiuc Valeriu ***** anul nașterii *****domiciliat în satul *****, raionul Drochia a fost agresat fizic în incinta magazinului ÎI „Mihaela”, amplasat în aceeași localitate, adică în loc public și fără careva motiv de către Duminică Rustam anul nașterii *****și de către Cebotari Ruslan, ambii locuitori ai satului *****, raionul Drochia, provocându-i leziuni corporale neînsemnate /f.d. 5/;

-cu plângerea lui Gorbatiuc Valeriu din 07 octombrie 2024, prin care roagă organele de poliție de a lua măsuri cu Duminica Rustam, Cebotari Ruslan, care la 17 septembrie 2024 fără careva motiv a fost agresat fizic de către aceștia în magazinul Mihaela din satul Drochia, raionul Drochia, prin aplicarea a mai multor lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului /f.d. 6/;

-cu informația serviciului 112 cu nr.20241203890 din 17 septembrie 2024, pe faptul că, a parvenit înștiințare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, operator Cucoș Ecaterina, precum că la Serviciul Unic de Urgență 112 de pe numărul de telefon *****, a parvenit apel telefonic de la Cojocari Agnesia, care a comunicat că în satul Drochia raionul Drochia la magazin are loc o bătaie /f.d. 7/;

-cu denunțul lui Cojocari Agnesia din 17 septembrie 2024, prin care roagă organele de poliție de a lua măsuri cu Cebotari Ruslan și Duminica Rustam, ambii locuitori ai satului ***** raionul Drochia, care la 17 septembrie 2024, aproximativ pe la orele 08 și 00 min., intrând în magazinul gestionat de ea ÎI „Mihaela” din satul Drochia, raionul Drochia, au provocat o bătaie, astfel prin acțiunile sale ilegale au tulburat ordinea publică i liniștea cetățenilor/f.d. 9/;

-cu plângerea lui Gorbatiuc Valeriu din 17 septembrie 2024 prin care roagă organele de poliție de a lua măsuri cu Duminica Rustam și Cebotari Ruslan, care la 17 septembrie 2024 fără careva motiv a fost agresat fizic de către aceștia în magazinul Mihaela din satul Drochia, raionul Drochia, prin aplicarea a mai multor lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului /f.d. 10/;

-cu proces-verbal de cercetare la fața locului din 17 septembrie 2024, cu anexarea planșei fotografice. Obiect al cercetării este magazinul „Mihaela” din satul Drochia, raionul Drochia, în care a fost consemnată cercetarea locului infracțiunii și anume locul unde a avut loc acțiunile de huliganism/f.d. 11, 12/;

-cu raport de constatare nr.202427P0239 din 21 septembrie 2024: conform concluziei la Gorbatiuc Valeriu, anul nașterii *****s-au depistat echimoză pe tot parcursul urechii drepte și stângi, echimoze pe ambele regiuni temporale și pe partea posterioară a coapsei stângi, care au apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contodente, care se califică categoriei vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății /f.d. 15-16/;

-cu raport de expertiză judiciară nr.202418D0228 din 18 octombrie 2024: conform concluziei la Gorbatiuc Valeriu *****anul nașterii, s-au depistat leziuni corporale în formă de: Echimoză pe tot parcursul urechii drepte și stângi, echimoze pe ambele regiuni temporale și pe partea posterioară a coapsei stângi, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/, corp/uri/, dur/e/, contodent/e/, și care se califică categoriei vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății /f.d. 18-19/;

-cu proces-verbal de confruntare din 14 noiembrie 2024 efectuat între Cebotari Ruslan și Gorbatiuc Valeriu:

Bănuitul Cebotari Ruslan: Se cunosc cu Gorbatiuc Valeriu, însă nu atât de bine, nu a avut careva conflicte.

Partea vătămată Gorbatiuc Valeriu: Da, îl cunoaște pe Cebotari Ruslan, însă nu atât de bine, nu am avut careva conflicte.

Răspunsul partea vătămată Gorbatiuc Valeriu: La data de 17 septembrie 2024, orele 08 și 000 min., el trebuia să plece la depozit. A intrat în magazinul „Mihaela" din satul Drochia, proprietarul căruia este mama soacră Cojocari Agnesia, la ieșire din magazin s-a întâlnit cu Cebotari Ruslan și Tataru Grigore care a intrat în magazin, iar Duminică Rustam se afla afară în pragul magazinului voia să intre în magazin și el. Duminică Rustam era cu motocicleta în prag. El vrând să iasă, însă din motive că motocicleta era în prag accesul era blocat, din care motiv eu i-a comunicat lui Duminică Rustam să le spună lui Tataru Grigore să-și ia motocicleta. Atunci Duminică Rustam l-a numit cu cuvinte de ocară și deodată i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea gâtului. Din spate a simțit cu Cebotari Ruslan i-a aplicat la fel o lovitură în cap, spate. El a căzut jos la pământ, aceștia doi adică Cebotari Ruslan cu Duminică Rustam îi aplica lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. La moment nu poate delimita care și câte lovituri îi aplicau. Totodată în conflict s-a implicat Tataru Grigore care încerca să-i liniștească pe aceștia doi. Tot atunci din magazin a ieșit soacra lui și niște doamne care încercau să-i înlăture de la el, însă Cebotari Ruslan l-a mușcat de ureche. Situația puțin s-a ameliorat și pe aceștia doi soacra lui Cojocaru Agnesia cu Silvia i-a scos din magazin, iar Cebotari Ruslan cu Duminică Rustam manifestau în continuare un comportament agresiv, totodată loveau cu picioarele în poarta magazinului, în flori și strigau cu cuvinte de ocară. Nu este de acord cu cele declarate de către Gorbatiuc Valeriu, de la început a comunicat adevărat eu a intrat în magazin cu Tataru Grigore, afară la motocicletă a rămas Duminic Rustam, când se uitam pe geam a observat cum Gorbatiuc Valeriu îl agresa fizic pe Duminică Rustam. În acest moment el de comun cu Grigore Tataru a ieșit din magazin, aceștia doi erau la pământ, el l-a apucat pe Duminică Rustam și l-a ridicat de la pământ, iar Tataru Grigore s-a pus peste Gorbatiuc Valeriu. El l-a luat pe Duminică Rustam l-a ridicat și l-a scos afară din magazin, cineva a închis poarta, Tataru Grigore s-a urcat la

volanul motocicletei-pe Duminică Rustam ca pasager el a urcat cu ei și a plecat acasă. Nu este deacord cu cele declarate de Cebotari Valeriu.

Bănuitul Cebotari Ruslan: Nu cunoaște, dacă a lovit cu picioarele în poartă și ghiveci, el nu a lovit. Nu l-a mușcat de ureche pe Gorbatiuc Valeriu. Tataru Grigore îl acoperi pe Gorbatiuc Valeriu când se afla la pământ, cu scopul ca să se liniștească, el împreună cu Tataru i-a despărțit. Nu a aplicat violență fizică față de Gorbatiuc Valeriu, nu la lovit, nu l-a mușcat, nu l-a trântit la pământ.

Partea vătămată Gorbatiuc Valeriu: Nu, este de acord cu cele declarate de către Cebotari Ruslan, a fost agresat fizic de ambii /f.d. 94-95/;

-cu proces-verbal de confruntare din10 decembrie 2024, efectuat între Duminica Rustam și Gorbatiuc Valeriu:

Partea vătămată Gorbatiuc Valeriu: Cu Duminica Rustam nu se află nici într-o relație. Îl cunoaște din staul Drochia, careva conflicte anterior cu acesta nu a avut. întrebare

Învinuitul Duminică Rustam: Pe Gorbatiuc Valeriu îl cunoaște din satul Drochia, nici un fel de relație, careva conflicte anterior cu acesta nu am avut.

Partea vătămată Gorbatiuc Valeriu: La data de 17 septembrie 2024 aproximativ pe la orele 08 și 00 min., el a intrat în magazinul „ Mihaela" din satul Drochia raionul Drochia, pentru a o ajuta pe soacra sa Cojocari Agnesia. El a ieșit din magazin unde a observat o motocicletă care se afla lângă pragul magazinului, iar roata se afla pe prag, unde era imposibil de a trece, iar lângă motocicletă se afla Duminică Rustam. Astfel el a pășit roata motocicletei spunându-i lui Duminică Rustam să i-a motocicleta de pe pragul magazinului, deoarece este imposibil de trecut, atunci Rustam Duminică s-a indignat și l-a numit cu cuvinte de ocară, totodată aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea pieptului, la care el a căzut jos la pământ, pe spate a simțit lovituri de picioare care erau aplicate de către Cebotari Ruslan. În acest moment a ieșit din magazin Tataru Grigori care s-a implicat în conflict încercând să-i dea la o parte pe cei doi Duminică Rustam și Cebotari Ruslan care loveau cu picioarele în mine pe diferite părți ale corpului. Așadar din magazin a ieșit Cojocaru Agnesia, Taisea Blanovscaia și Şaihudinova Rodica care au strigat la ei ca să-i dea pace, deoarece erau agresivi și aplicau violență fizică asupra lui.

Învinuitul Duminică Rustam: Nu este de acord cu cele declarate de către Cebotari Valeriu. La 17 septembrie 2024, el de comun cu Cebotari Ruslan și Grigore familia nu o cunoaște, s-au pornit la magazinul „Mihaela" din satul Drochia, cu motocicleta. Au ajuns la magazin s-au coborât de pe motocicletă, la volan se afla Grigore eu cu Cebotari Ruslan ca pasageri. Motocicleta a parcat-o la intrare lângă poartă, însă era trecerea. A dat să intre în magazin, în acest moment din magazin a ieșit Gorbatiuc Valeriu. Băieții au intrat în magazin, iar el a rămas afară. La un moment dat Gorbatiuc Valeriu l-a întrebat din ce motiv a parcat motocicleta lângă poartă, el i-a

comunicat că motocicleta nu este a lui să-i spună lui Grigore. Atunci Gorbatiuc Valeriu a început a spune că ei sunt „ţîgani” și sunt „blatnîie” și deodată l-a apucat cu mâniile de talie și l-a trântit la pământ el încerca să se ridice. El iarăși îl trântea la pământ și aplica violență fizică asupra sa cu pumnii. Apoi din magazin a ieșit Cebotari Ruslan cu Grigore și i-a despărțit.

Partea vătămată Gorbatiuc Valeriu: Nu este de acord cu cele relatate de către Duminica Rustam. Ce a declarat Duminică Rustam nu este corect. Motocicleta era în magazin, el a pășit motocicleta, deoarece era blocat trecerea. I-a comunicat lui Rustam Duminică să-i spună lui Grigore Tataru să-și i-a motocicleta, deoarece nu este posibil trecerea. Duminică Rustam l-a numit cu cuvinte de ocară și deodată i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea pieptului, el a căzut în partea magazinului, după care din magazin a ieșit Tataru Grigore cu Cebotari Ruslan, Tataru Grigore s-a implicat să se despartă iar Cebotari Ruslan și Duminică Rustam loveau ambii în el cu picioarele, pumnii pe diferite părți ale corpului. Apoi a ieșit Cojocari Agnesia cu Rodica și s-au implicat să îl scoată din mâniile lor. El se afla la
pământ, cu mâniile a acoperit capul, iar aceștia doi loveau în el. A auzit cum cineva striga să solicite poliția. Nu cunoaște cum însă aceștia au ieșit în drum. Duminică Rustam lovea cu picioarele în poarta magazinului, deoarece soacra sa Cojocari Agnesia a reușit să o închidă.

Învinuitul Duminică Rustam: Nu a solicitat poliția, deoarece nu avea telefon la el, era jos la pământ.

Partea vătămată Gorbatiuc Valeriu: Nu a aplicat violență fizică asupra lui Duminica Rustam, el nu a reușit să se apere de ei. Când l-a văzut pe Dummîta Rustam nu a văzut care leziuni vizibile la el. Nu l-a numit pe Duminica Rustam „țigan”. Până la cazul dat careva conflicte cu romi nu a avut. El personal nu i-a comunicat lui Tataru Grigore să-și i-a motocicleta, dar prin intermediu lui Duminica Rustam, din motiv că ei erau împreună, el trebuia să plece la toc și era cu saci în mână. El nu cunoaște de unde a apărut leziuni la Duminică Rustam, întrebați-l pe el, probabil el lovea cu mâniile și picioarele în poartă și ghivecele de flori pe care le-a și deteriorat.

Învinuitul Duminica Rustam: el a venit de pe drum de la Germania, era obosit a servit o bere de 0,5 1 la data de 16 septembrie 2024.

Partea vătămată Gorbatiuc Valeriu: El nu servește băuturi alcoolice de loc.

Învinuitul Duminica Rustam: el nu a lovit cu picioarele în poartă, ghiveci /f.d. 106-108/.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge

la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Duminica Rustam *****în aceia că el la 17 septembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 08 și 00 min.,fiind în înțelegere prealabilă cu Cebotari Ruslan *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în incinta magazinului alimentar ”Mihaela”, situat în satul Drochia, raionul Drochia, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită au inițiat un conflict cu Gorbatiuc Valeriu *****, unde Duminica Rustam ***** l-a lovit cu pumnul în regiunea pieptului, la ce partea vătămată a căzut jos, pe spate, apoi Duminica Rustam *****și Cebotari Ruslan *****l-au lovit cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului cauzându-i echimoză pe tot parcursul urechii drepte și stângi, echimoze pe ambele regiuni temporale și pe partea posterioară a coapsei stângi, care se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Cebotari Ruslan ***** în aceia că el la 17 septembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 08 și 00 min., fiind în înțelegere prealabilă cu Duminica Rustam *****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în incinta magazinului alimentar ”Mihaela”, situat în satul Drochia, raionul Drochia, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită au inițiat un conflict cu Gorbatiuc Valeriu *****, unde Duminica Rustam *****l-a lovit cu pumnul în regiunea pieptului, la ce partea vătămată a căzut jos, pe spate, apoi Duminica Rustam *****și Cebotari Ruslan *****l-au lovit cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului cauzându-i echimoză pe tot parcursul urechii drepte și stângi, echimoze pe ambele regiuni temporale și pe partea posterioară a coapsei stângi, care se califică către vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui Duminica Rustam ***** și Cebotari Ruslan ***** este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpați în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal, după semnele calificative huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două persoane , care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Instanța consideră că corect au fost încadrate acțiunile inculpaților Duminica Rustam *****și Cebotari Ruslan *****în baza art.287 alin.(2) lit.b) al Codului penal.

Prin gravitatea infracțiunii săvîrșite instanța conform prevederilor art.16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu art.75 al Codului de procedură penală al Republicii Moldova la stabilirea categoriei si termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei , care atenuiază ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării si reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Circumstanţe atenuante, în corespundere cu art.76 al Codului penal , sînt apreciate de către instanţa de judecată: căinţa sinceră a inculpatului Duminica Rustam *****,prezența la întreținere celor 2 copii minori.

Circumstanţe agravante în conformitate cu art.77 al Codului penal în privința lui Duminica Rustam *****nu sânt stabilite.

La evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie , la evidența medicului narcolog Duminica Rustam *****nu se află.

Circumstanţe atenuante, în corespundere cu art.76 al Codului penal , sînt apreciate de către instanţa de judecată: căinţa sinceră a inculpatului Cebotari Ruslan ***** .

Circumstanţe agravante în conformitate cu art.77 al Codului penal în privința lui Cebotari Ruslan *****nu sânt stabilite.

La evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie , la evidența medicului narcolog Cebotari Ruslan ***** nu se află.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 al Codului penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului ,cît și a altor persoane.

Conform prevederiloe art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 80/1 al Codului penal al Republicii Moldova prevede aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.Așa,

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.1811–182, 239–240, 2421, 2422, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.2641, 324–3351, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Din circumstanțele menționate, precum și reieșind din faptul că, inculpații Duminica Rustam ***** și Cebotari Ruslan *****și-au recunoscut pe deplin vina, se căiesc sincer de cele săvîrșite, prezența copiilor minori la întreținere la inculpatul Duminica Rustam *****, săvârșirea de prima data de către aceștea a infracțiunmii în cauză , instanța de judecată conchide că corectarea și reeducarea inculpaților Duminica Rustam ***** și Cebotari Ruslan ***** este posibilă cu aplicarea unei pedepsei penale cu caracter eficient avînd ca scop restabilirea echităţii sociale şi prevenirea săvîrşirii a noi infracţiuni şi anume amenda penală , ultima utilă și acceptată de inculpați ca un mijloc eficient de corectare și reeducare .

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaților cheltuielilor judiciare în mărime totală de 448,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1) al Codului de procedură penală al Republicii Moldova, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art. 143 alin.(6) al Codului de procedură penală al Republicii Moldova, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, în alte cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) al Codului de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpaților Duminica Rustam *****și Cebotari Ruslan *****a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 448,00 lei.

În baza art.364/1, art.384-389 al Codului de procedură penală al Republicii Moldova, art.80/1 al Codului penal al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

De recunoscut vinovat și condamnat Duminica Rustam ***** în baza art. 287 alin.2 lit.b Cod penal Republica Moldova, numindu-i pedeapsă penală amendă 570 (cinci sute șaptezeci} unități convenționale, ceea ce constituie suma de 28 500,00 (douăzeci și opt mii cinci sute lei 00 bani) lei.

Conform articolului 64 alin. (3/1) CP al RM condamnatul Duminica Rustam *****este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

De recunoscut vinovat și condamnat Cebotari Ruslan ***** în baza art. 287 alin.2 lit.b Cod penal Republica Moldova, numindu-i pedeapsă penală amendă 570 (cinci sute șaptezeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 28 500,00 (douăzeci și opt mii cinci sute lei 00 bani) lei.

Conform articolului 64 alin. (3/1) CP al RM condamnatul Cebotari Ruslan *****este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 3 zile lucrătoare din momentul

în care hotărîrea devine executorie. în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A încasa în mod solidar de la Duminica Rustam ***** și Cebotari Ruslan ***** în beneficiul statului cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 448,00 / patru sute patruzeci opt lei 00 bani/ lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele de şedinţă, judecător Vladimir CRAVEŢ