Dosarul nr. 4-67/2024

HOTĂRÎRE

asupra cauzei contravenţionale

04 iulie 2024 or.Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
cu participarea: agentului constatator Cioina Vasile, persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Rotari Raisa, victimei Rotari Fiodor, examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Rotari Raisa *****, născută la *****, domiciliată în s.***** raionul Sângerei, IDNP *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art.78/1 Cod Contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 27 martie 2024, pe parcursul zilei, Rotari Raisa, aflîndu-se la domiciliul său din s.***** raionul Sângerei, în timpul unei certi cu fostul soț Rotari Fiodor, l-a îmbrâncit pe ultimul, prin ce i-a pricinuit vătămări corporale neînsemnate.

Pe faptul dat, la 09 aprilie 2024, agentul constatator, Cioina Vasile, OSS al IP Sângerei, a întocmit în privinţa lui Rotari Raisa un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.78/1 Cod contravențional.

Agentul constatator Cioina Vasile, în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscută vinovată Rotari Raisa și sancționată cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Rotari Fiodor în ședința de judecată a confirmat faptul maltratării sale de către Rotari Raisa.

În şedinţa de judecată, Rotari Raisa n-a recunoscut fapta incriminată, invocând că n-a aplicat violență față de fostul soț, dimpotrivă i-a este victima violenței din partea acestuia.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului contravențional, raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că vinovăția lui Rotari Raisa în comiterea contravenției incriminate este dovedită pe deplin, prin probele examinate în ședința de judecată, precum şi materialele cauzei contravenționale, cum ar fi: înștiințarea în unitatea de gardă a IP Sângerei, declarațiile victimei, raportul de constatare medico-legală, fiind dovedită comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile

agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 146409 din 09 aprilie 2024 încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Sângerei, Cioina Vasile, în sarcina făptuitorului Rotari Raisa s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 781 din Codul contravențional.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționrea justă a cauzei. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 146409 din 09 aprilie 2024, încheiat de către agentul constatator. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție întro anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de

fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu probele acumulate, precum şi confirmarea prin semnătură a înmânării copiei procesului verbal cu privire la contravenţie şi a faptului de nerecunoaşterii vinovăţiei în rubricile corespunzătoare, fiind consemnate obiecțiile făptuitorului la pct. 12 și 18 din procesul verbal cu privire la contravenție ”nu sunt de acord”. La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de aşi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, neutilizat de făptuitor inclusiv cu ocazia citării sale legale în şedinţă de judecată. În concordanţă cu cele expuse, instanţa precizează că dreptul la apărare nu este unul absolut şi în fiecare caz trebuie să se stabilească dacă, în lumina ansamblului procedurii, restricţia în cauză a privat inculpatul de un proces echitabil, iar în cazul în care acestuia i-au fost asigurate aceste garanţii până la examinarea cauzei în fond, în faţa unui tribunal, instanţa consideră că nu i-au fost aduse repercusiuni grave în drepturile esenţiale ale lui Rotari Raisa. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-

se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Rotari Raisa este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: înștiințarea în unitatea de gardă a IP Sângerei, declarațiile victimei, raportul de constatare medico-legală.

Instanţa statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator nu a pus în exclusivitate doar procesul verbal cu privire la contravenție, dar a argumentat prin probe pertinente, susţinute prin declaraţiile inclusiv ale victimei. Instanța de judecată apreciază critic poziția făptuitorului Rotari Raisa, privind lipsa faptului contravenției în acțiunile sale, or aceasta se combate nu doar prin declarațiile victimei, dar și celelalte probe, care coroborează între ele, nefiind identificate careva divergențe, cu atât mai mult că, de către făptuitor nu au fost prezentate probe ce ar confirma contrariul.

Potrivit raportului de constatare medico-legală a victimei Rotari Fiodor, ultimul a comunicat expertului că la domiciliu a fost agresat de către fosta soție, care îmbrâncit, el a căzut jos și s-a lovit la piciorul drept și coastele din partea dreaptă. Ulterior în rezultatul examinării medico-legale la Rotari Fiodor s-au depistat echimoză în regiunea genunchiului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, adică concluzia expertului vine în susținerea declarațiilor victimei, din care motiv instanța nu are careva temei pentru a nu le da crezare și a le respinge în favoarea declarațiilor contravenientului, ele fiind confirmate și prin celelalte probe administrate pe caz.

Astfel instanţa statuează că norma prevăzută la art. 78/1 din Codul contravenţional stipulează cert şi previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrităţii corporale, care la caz s-au confirmat, ce denotă autenticitatea şi certitudinea faptei prejudiciabile incriminate, or chiar în ipoteza că Rotari Raisa n-a dorit survenirea consecințelor (vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale a victimei Rotari Fiodor), în circumstanțele date, ea era obligată să le prevadă și să nu le admită.

În aceieaşi accepţie, instanţa notează că potrivit pct. 25 al Regulamentului nr. 199 din 27 iunie 2003 de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale, publicat în Monitorul Oficial Nr. 170-172 art. 224, la 8 august 2003, se stabileşte drept grad de gravitate a vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii inclusiv vătămarea neînsemnată fără cauzarea prejudiciului sănătăţii, care la în conformitate cu pct. 74 din acelaşi Regulament, includ leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanență de muncă. În subsidiar, reieşind din pct. 17 subpct. 3) al aceluiaşi Regulament, gravitatea vătămării corporale

nu se apreciază dacă persoana în cauză refuză de investigaţii suplimentare necesare sau nu se prezintă la examinarea repetată.

Făptuitorul Rotari Raisa este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale și se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La caz, instanța de judecată mai reține că, obiectul juridic principal al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției de la art. 78/1 din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei, iar latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. 78/1 din Codul contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, iar la dosarul contravențional, au fost anexate probe evidente, în baza cărora a fost posibil de stabilit urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale şi existenţa faptei contravenţiei.

Instanţa mai notează că potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înţeleg acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin violenţă fizică se înţelege vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică și îl va recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui Rotari Raisa, în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată va lua în consideraţie, conform art.41 Cod contravenţional caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de circumstanţele cazului, de personalitatea contravenientului, faptul că ultimul este la prima abatere contravențională de acest gen, ocupaţia sa şi ca urmare, consideră că, din formele de sancţiuni prevăzute la art. 78/1 Cod contravenţional, sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

În conformitate cu art. 41, 394-395, 441, 452-464 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A o recunoaște vinovată pe Rotari Raisa Ion, născută la *****, domiciliată în s.***** raionul Sângerei, IDNP *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional şi în baza acestei Legi a-i aplica o pedeapsă sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii se pune în sarcina Biroului de Probațiune Sângerei.

Se explică contravenientei că, potrivit prevederilor alin. (6) art.37 Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or. Sângerei.

Preşedintele şedinţei, Judecătorul Malcoci Iurie