Dosarul nr. 4-165/2024

H O T Ă R Â R E

în cauza contravenţională

07 august 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a

Plop Petru, *născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, *****, IDNP *****,*

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

La data de 09 iulie 2024, Plop Petru fiind în stare de ebrietate alcoolică a efectuat un apel telefonic la serviciul 112 și a chemat intenționat fals serviciile specializate comunicând că ia fost furată bicicleta din satul *****, r-nul *****.

Acțiunile lui **Plop Petru** au fost încadrate în prevederile art. 342 Cod contravențional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

La data de 11 iulie 2024, de către agentul constatator al IP Hîncești, Oprea Diana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI *****.

Prin decizia agentului constatator din 11 iulie 2024, cauza contravențională intentată în privința lui **Plop Petru** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, a fost expediată în Judecătoria Hîncești conform competenței potrivit art. 395 Cod contravențional.

Procedura de citare a fost legal executată:

Agentul constatator Oprea Diana citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei în ședința de judecată nu sa prezentat.

Fiind în prezența datelor de citare legală, prin prisma art. 455 din Codul contravenționale instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Făptuitorul prezent în ședința de judecată a indicat că, în ce este învinuit îi este clar, vina o recunoaște și a explicat că pe data de 09 iulie 2024 a lucrat toată ziua spre seară a servit alcool a urcat pe bicicletă și sa pornit la magazin să-și cumpere țigări. Cînd a ieșit din magazin a observat că nu este bicicleta și a sunat la poliție, însă bicicleta era după gard, din motiv că afară era noapte nu a văzut-o. A luat bicicleta de coarne și a plecat, în cazul în care va fi recunoscut vinovat dorește să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă. Suplimentar a menționat că nu a mai avut anterior abateri de la lege.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră corect încadrată acțiunea făptuitorului și că vinovăția în baza art. 342 Cod contravenţional, este dovedită pe deplin.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 342 Cod contravențional potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

Conform art.458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante, agravante; necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În cadrul şedinţei de judecată s-a constatat că, la data de 09 iulie 2024, Plop Petru fiind în stare de ebrietate alcoolică a efectuat un apel telefonic la serviciul 112 și a chemat intenționat fals serviciile specializate comunicând că ia fost furată bicicleta din satul *****, r-nul *****.

Acțiunile lui **Plop Petru** au fost încadrate în prevederile art. 342 Cod contravențional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție urmează că, a fost întocmit în prezența făptuitorului.

La data de 11 iulie 2024, de către agentul constatator al IP Hîncești, Oprea Diana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI *****.

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătoreşti, în pofida faptul că făptuitorul în ședința de judecată nu s-a prezentat, în opinia instanţei, vinovăţia acestuia de comiterea faptei imputate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului contravențional în cauză, elucidate - după cum urmează:

- *Informație telefonică parvenită prin intermediul SNAU 112, potrivit căreia la 09.07.2024, ora 23:03, Plop Petru (telefon de contact: *****) a comunicat că lîngă magazinul din centrul satului *****, r-nul ***** a lăsat bicicleta fără supraveghere, după ce a observat că lipseşte /f.d.5/;*
- *Procesul-verbal de a audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 11.07.2024, potrivit căruia Plop Petru şi-a recunoscut vina şi anume că a chemat fals poliția cu privire la furtul bicicletei pe care a lăsat-o fără supraveghere la magazinul din sat /f.d.8/;*
- *Foto tabel pe care este imaginea unei biciclete presupus a fi furată /f.d.10/.*

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui **Plop Petru** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, acţiunile lui **Plop Petru** întrunesc pe deplin semnele faptei social periculoase încadrate în baza art. 342 din Codul contravențional - după indicii calificativi: ”*chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate”.*

Ca urmare a concluziei enunţate, instanţa atestă următoarele:

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Articolul 101 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură. Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar şi în instanţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a faptei comise de către **Plop Petru** în componenţa de contravenție prevăzută de art. 342 din Codul contravențional.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanța ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Sancțiunea art. 342 din Codul Contravențional, prevede pedeapsă cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă.

În lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art. 342 din Codul contravențional.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Instanța de judecată reține că, în privința lui **Plop Petru** nu poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece făptuitorul nu a solicitat și nu și-a manifestat acordul de a o executa.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a făptuitorului.

Motiv din care instanța nu va aplica pedeapsă din categoria respectivă.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei și probele cercetate în cadrul ședinței de judecată care prin prisma art. 101 din Codul de procedură penală, coroborează între ele din punct de

vedere al pertinenței și concludenței dovedesc indubitabil vinovăția făptuitorului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe **Plop Petru** de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

La stabilirea pedepsei instanța a luat în considerare personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, atitudinea ei față de fapta comisă precum și comportamentul acesteia pînă și după săvîrșirea faptei, considerente din care a aplicat pedeapsa cu amendă la limită minimă și anume de 30 unități convenționale.

În opinia instanţei, pedeapsa cu amendă va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii, şi, neadmiterea încălcării faptei ilicite, care se exprimă în acţiunea de ultragiere a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă.

Or, conform art. 32 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Potrivit art. 34 alin. (8) din Codul contravențional, amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanţa care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Plop Petru** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, şi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 /una mie cinci sute/ lei.

Se aduce la cunoştinţa lui **Plop Petru** că, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Hîncești.

Preşedinte de şedinţă,
judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: