Dosarul nr. ***4-24050528-05-4r-22112024***

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

11 august 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței ,judecător: ***Vitalie Movilă*****,**
Judecătorii: ***Dmitrii Fujenco*****,** ***Serghei Pilipenco***,

În lipsa părților judecând, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Maxim Todorov în interesele Buțenco Tatianei administrator ÎI ”Buțenco Dumitraș” împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în cererea de recurs, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 22 aprilie 2024, la Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost înregistrată contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, potrivit căreia se solicită anularea deciziilor asupra cauzelor contravenționale, după cum urmează, decizia nr. 201/1336 din 13 ianuarie 2024; decizia nr. 199/1334 din 13 martie 2024; decizia din 08 februarie 2024 privind încetarea procesului contravențional nr. R-2/671 din 06 februarie 2024; decizia din 23 noiembrie 2023, pe marginea materialului nr. R-2/6701 din 17 noiembrie 2023.

Cauzei contravenționale la contestația depusă de Șcheau Iuliana privind anularea deciziilor asupra cauzelor contravenționale i-a fost atribuit nr. 5r-125/2024 şi a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, spre examinare judecătorului Aliona Sârbu.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 5r-125/2024 din 08 mai 2024, s-a disjuns dosarul contravențional nr. 5r-125/2024 în 4 dosare contravenționale distincte cu atribuirea altor numere de evidenţă diferite.

La 08 mai 2024, contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024, a fost înregistrată în Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Central, fiindu-i atribuit nr. 5r-133/2024 și repartizată spre examinare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Aliona Sârbu.

În motivarea contestației invocă că, la 09 martie 2024, ora 22:55, s-a plâns la poliție pe faptul că, din cafeneaua „Lavanda” se aude muzică tare. La materialele cauzei a fost anexată proba video ridicată de la Șcheau Iuliana, potrivit căreia este evident faptul că din local se auzea muzică la volum tare. Însă, necătând la aceasta, la 13 martie 2024, agentul constatator a emis decizie de încetare a cauzei contravenționale.

Menționează că, cu decizia dată nu este de acord, or probele administrate, și anume, proba video demonstrează faptul că din cafeneaua „Lavanda” se auzea muzică la volumul maxim.

Susține că, copia deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al 2 Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024, a recepționat-o la 18 martie 2024, prin urmare, termenul de constatare a acestora expiră la 12 aprilie 2024. Prin urmare, contestația este depusă în termen.

Afirmă că, din cauza că agentul constatator a examinat superficial plângerile sale și nu a luat în considerare probele video prezentate, în unul din cazuri refuzând în general să primească proba video înaintată de ea, solicită anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024.

Poziția primei instanțe.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul Central din 31 octombrie 2024 s-a admis contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024, fiind anulată decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

Solicitarea recurentului

La data de 08 noiembrie 2025 avocatul Maxim Todorov în interesele Buțenco Tatianei administratorul ÎI ”Buțenco Dumitraș”, a declarat recurs împotriva hotărîrii enunțate, solicitînd admiterea recursului și casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 31 octombrie, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă contestația depusă de Șcheau Iuliana.

În motivarea recursului avocatul a indicat faptul că, Șcheau Iuliana a denunțat comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: „ Tulburarea liniștii în timpul nopții de la ora 22 pînă la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuințe sau în locuri publice, alte actiuni similare”.

Susține apărarea că din norma contravențională rezultă că tulburarea liniștii publice se manifestă prin folosirea cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual, ceia ce nu poate fi confirmat prin declarațiile martorilor, or, nivelul de zgomot admisibil și inadmisibil este stabilit de Centrul de Sănătate Publice prin efectuarea măsurărilor cu aparataj special. Totodată, zgomotul urmează să provină din locuință sau în locuri publice. La speță, cafeneaua ”Lavanda” nu are destinație de locuință, și nici de loc public, or, reprezentanții ”Lavanda” nu au scos boxele cu muzică în stradă pentru a difuza sonor careva piese muzicale. Localul ”Lavanda”, este un local privat unde în perioada de seară se petrec serbări private. Din aceste argumentele instanței de fond că martorii ar putea confirma prin declarațiile lor depășiri nivelului de zgomot stabilit prin lege este lipsit de sens, întrucât organul

abilitat cu aceste competențe este Centrul de Sănătate Publică Cahul care a efectuat nu o singură dată măsurări la plângerile lui Șcheau Iuliana.

Menționează că doar Șcheau Iuliana din anul 2022 a depus numeroase plîngeri care ulterior nu s-au confirmat la deplasarea polițiștilor în mod inopinat la fața locului. Alte careva persoane din zona respectivă care au calitatea de vecini niciodată nu au depus plîngeri pe un careva zgomot inadmisibil ce ar proveni din incinta localului ”Lavanda”.

Totodată instanța de judecată nu indică ce acțiuni urmează să întreprindă Inspectoratul de Politie Cahul în vederea realizării unei anchete complete.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional ,, *Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*”

Colegiul judiciar constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 31.10.2024 în prezența contestatarului Șcheau Iuliana și în lipsa celorlalte părți, copia hotărîrii expediată în adresa părților la data de 01.11.2024. Recursul avocatului Maxim Todorov în interesele contravenientului a fost înregistrat la data de 08.11.2024 2025, respectiv se constată că recursul a fost depus în termen.

Procedura de citare a fost legal executată.

Conform art. 471 alin.(1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Pornind de la normele citate, părțile au fost notificate despre data examinării recursului, cu propunerea prezentării referinței la recurs pînă la data de 07 februarie 2025.

Referință la cererea de recurs nu a fost depusă

Circumstanțele, prevăzute de art. 471 alin. (3) Cod contravențional nu au fost stabilite.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele cauzei contravenționale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art.473 alin.(1) Cod contravenţional, „după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.

Colegiul ajunge la concluzia, că hotărârea contestată corespunde întrutotul cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravenţional, care stipulează, că hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției imputate lui Ababii Grigorii, de necesitatea și, corect ajungând la concluzia privind anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

Colegiul conchide, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.425, art.457-458 Cod contravenţional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recursului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Din materialele cauzei se desprinde că, la 09 martie 2024, ora 22:55, a parvenit înștiințarea telefonică de la DZ Sud Cahul, Camenschi L., precum că s-a adresat Șcheau Iuliana, loc. *****, care a comunicat că, la cafeneaua „Lavanda” din mun. Cahul se aude muzică la volum maxim. Înștiințarea telefonică a fost înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul sub nr. 1334 din 09 martie 2024.

Astfel, la 09 martie 2024, Șcheau Iuliana a depus în Inspectoratul de Poliție Cahul plângere, înregistrată în R-2 sub nr. 1334, pe faptul că, la 09 martie 2024, în jurul orei 23:00, cafeneaua „Lavanda” activează cu muzică la volumul ridicat și îi tulbură liniștea pe timp de noapte.

La 13 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, examinând materialele controlului adresării lui Șcheau Iuliana, înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de Poliție 3 Cahul, la 09 martie 2024 sub nr. 1334, în temeiul art. 440 alin. (1), (2), art. 441 din Codul contravențional, a decis finisată examinarea pe marginea materialului R-2/1334 din 03 martie 2024.

Nefiind de acord cu decizia în cauză, Șcheau Iuliana, la 02 aprilie 2024, în baza art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024. Și, prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 31 octombrie 2024 s-a admis contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024, fiind anulată decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

Potrivit art. 6 CEDO ”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”.

Este de notat faptul că Curtea europeană, a reiterat că efectul art. 6 din CEDO este, printre altele, de a plasa un tribunal sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea sau dacă ele sunt relevante pentru decizia sa. Cu toate acestea, deși art. 6 obligă instanțele să motiveze deciziile sale, aceasta nu poate fi înțeles ca impunându-se un răspuns detaliat la fiecare argument. Întinderea obligației de a motiva poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei.

Colegiul de judecată reține, că instanța de fond în procesul examinării cauzei contravenționale just a constatat că, agentul constatator superficial a examinat

cauza, nu a întreprins măsuri suficiente întru stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei și nu a dat nici o apreciere probelor video prezentate de către Șcheau Iuliana.

Deci, potrivit materialelor cauzei, în urma plângerii depuse de către Șcheau Iuliana în legătură cu faptul *să fie luate măsuri cu administrația localului ”Lavanda” de pe *****, *****în legătură cu faptul că, la 09 martie 2024, în jurul orei 23:00, cafeneaua activează cu muzică la volumul ridicat și îi tulbură liniștea pe timp de noapte*, agentul constatator a dispus și efectuat unele acțiuni, și anume, a audiat, la 09 martie 2024, victima Șcheau Iuliana, iar la 12 martie 2024, a audiat reprezentantul pretinsului făptuitor, administratorul Î.I. „Buțenco Dumitraș”, Buțenco Tatiana.

Potrivit procesului verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional, administratorul Î.I. „Buțenco Dumitraș”, Buțenco Tatiana declară următoarele: ”*la data de 09.03.2024 în localul ”Lavanda” a avut loc un eveniment în care muzica a cântat la volumul admisibil, iar după orele 22:00, volumul la muzică a fost dat la volumul scăzut. În ziua de 09.03.2024 persoanele care au comandat, care au fost prezente au plecat până în jurul orei 23:00, la care la ora 23:00 localul ”Lavanda” a fost închis, până la data de 10.03.2024, ora 10:00*”. /f.d.15/

La 12 martie 2024, prin ordonanța de ridicare, de la Șcheau Iuliana a fost ridicat un CD-R disc, care conține 9 secvențe audio-video din 09 martie 2024, secvențe ce au fost examinate de către agentul constatator prin procesul-verbal din 12 martie 2024. /f.d.12-14/

Prin decizia asupra cauzei contravenționale emisă în conformitate cu prevederile art. 447[1], alin. (2) Cod contravențional s-a decis finisarea examinării pe marginea materialului R-2/1334 din 09.03.2024. Materialul R-2/1334 din 09.03.2024 fiind transmis pentru păstrare în dosarul special de nomenclator. /f.d.19/

Lecturând decizia sus nominalizată, Colegiul constată că, agentul constatator în motivarea deciziei asupra cauzei contravenționale din 13 martie 2024, indică că, audiind directorul localului ”Lavanda”, cet. Buțenco Tatiana, ultima a comunicat că, la data de 09.03.2024 a avut loc un eveniment în care muzica a cântat la volumul admisibil, iar după orele 22:00, volumul la muzică a fost dat la volumul scăzut. A mai indicat că persoanele care avuse evenimentul au plecat mai devreme

, iar localul a fost închis la ora 23:00, după s-a petrecut aerisirea și curățenia localului.

Mai indică agentul constatator că, discutând cu vecina lui Șcheau Iuliana, cet. Negoiță Zinovia, ultima a comunicat că, la 09 martie 2024, în jurul orei 22:00, se afla acasă și careva muzică din localul „Lavanda" nu a auzit. Astfel că, de către agentul constatator nu a fost posibil de administrat careva probe directe ce ar demonstra perturbarea liniștii. Însă, la materialele cauzei lipsește procesul verbal de audiere a martorului Negoiță Zinovia.

De asemenea Colegiul judiciar este de acord cu constatările instanței de fond, că agentul constatator urma să stabilească, cu intervenția specialiștilor din cadrul Centrului de Sănătate Publică Cahul, nivelul zgomotului produs de cafeneaua „Lavanda", or atât contestatarul Șcheau Iuliana, cât și administratorul Î.I. „Buțenco Dumitraș", Buțenco Tatiana, fiind audiate, au declarat că, la 09 martie 2024, seara, la caz, după ora 22:00, în cafeneaua „Lavanda" cânta muzică, fapt confirmat și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 martie 2024.

Având în vedere probele enunțate și prevederile legale precitate, Colegiul consideră, că prima instanță just a stabilit nemotivarea deciziei din 13 martie 2024 emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, pe marginea plângerii depuse de Șcheau Iuliana, lipsa acțiunilor procesual necesare în vederea acumulării probelor, examinării și aprecierii lor.

Astfel soluția instanței cu privire la admiterea contestației, anulării deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024 și remiterii materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul, Colegiul judiciar conchide asupra corectitudinii acesteia, or, la emiterea deciziei de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, nu a fost realizată o anchetă eficientă, nu au fost acumulate suficiente probe, nu au fost efectuate acțiunile procesuale obligatorii și nu s-a dat răspuns la toate argumentele invocate în plângere.

Cu referire la argumentele recurentului, că, *argumentele instanței de fond că martorii ar putea confirma prin declarațiile lor depășiri nivelului de zgomot stabilit prin lege este lipsit de sens, întrucât organul abilitat cu aceste competențe este Centrul de Sănătate Publică Cahul care a efectuat nu o singură dată măsurări la plângerile lui Șcheau Iuliana*, Colegiul concluzionează, le apreciază ca nefondate, or instanța de judecată a analizat încheierea agentului constatator unde

sunt incluse explicațiile martorului Negoiță Zinovia, însă la materialele dosarului lipsește procesul verbal de audiere a acesteia. Deci, instanța se expune asupra probelor acumulate și invocate de către agentul constatator, însă acestea lipsesc la materialele cauzei așa cum deplasându-se la fața locului careva persoane nu a depistat, însă a comunicat telefonic cu cet. Negoiță Zinovia, declarații, ce nu pot sta la baza stabilirii comiterii presupusei contravenții li vinovăției/nevinovăției unei persoane. Or, aceste declarații nu au fost acumulate în conformitate cu prevederile legale prevăzute.

Argumentul apărării, că alte careva persoane care au calitatea de vecini, nu au depus plângeri referitor la careva zgomot inadmisibil, nu este întemeiat.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul judiciar a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 Cod contravențional, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Maxim Todorov în interesele Buțenco Tatianei administrator ÎI ”Buțenco Dumitraș”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 31 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Nucă Olesea, emisă la 13 martie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 1334 din 09 martie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele colegiului, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Dmitrii Fujenco

Serghei Pilipenco