Dosarul nr. 3r-306/25; (2-25040959-02-3r-23052025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Barbacaru Igor)

D E C I Z I E

10 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de avocatul Mandraburcă Andrei, în interesele recurenților Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Dumitru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 23 aprilie 2025 prin care a fost respinsă cererea reclamantului privind suspendarea executării actului administrativ contestat,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Dumitru către IP „Agenția Servicii Publice", persoană terță Federația de Triatlon Forță DF din Republica Moldova, cu privire la anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 27 martie 2025 Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Dumitru, reprezentați de către avocatul Mandraburcă Andrei, au înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice", persoană terță - Federația de Triatlon Forță DF din Republica Moldova, solicitând anularea deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice pe dosarul 1017620006386 „Federația de Triatlon Forță DF" AO din 17.12.2024. Concomitent reprezentantul reclamanților a solicitat suspendarea executării deciziei privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice pe dosarul 1017620006386 „Federația de Triatlon Forță DF" AO din 17.12.2024.

Primul argument invocat de reclamanți în susținerea cererii de suspendare a vizat prejudiciul ireparabil ce riscă a fi suferit de către ei în absența suspendării actului; în urma emiterii și executării actului contestat, aceștia au fost excluși din calitatea de membri ai Federației, fiind astfel privați de dreptul de a participa la luarea deciziilor în cadrul structurii asociative, în special prin imposibilitatea de a convoca și desfășura Adunarea Generală Extraordinară, cerere semnată de 148 de sportivi și depusă la Consiliul Federației. Acțiunea deliberată a actualei conduceri, care refuză convocarea organului suprem al Federației, echivalează cu o obstrucționare a vieții democratice interne a asociației.

În lipsa unei intervenții judiciare sub forma suspendării, persoanele care au acționat cu rea-credință și au contribuit la excluderea abuzivă a membrilor, vor continua să adopte decizii cu potențial de prejudiciere ireversibilă, într-un cadru lipsit de control și legitimitate internă. Situația descrisă echivalează cu încălcarea gravă a dreptului la reprezentare, iar consecințele nefavorabile ale acestei stări de fapt, riscă să fie amplificate în lipsa unei măsuri provizorii.

Totodată, se invocă faptul că excluderea reclamanților nu s-a bazat pe motive obiective, cum ar fi neplata cotizației, ci a fost o reacție represivă la solicitările de transparență și dare de

seamă financiară adresate Președintelui Federației. Astfel, se conturează o aparență de nelegalitate a actului contestat, în sensul jurisprudenței și al doctrinei referitoare la legalitatea formală și materială a actelor administrative defavorabile.

Din perspectivă juridico-procedurală, cererea de suspendare se întemeiază pe dispozițiile art. 214 din Codul administrativ, care consacră dreptul reclamantului de a solicita instanței suspendarea executării actului administrativ, în special atunci când există riscuri de prejudicii iminente și suspiciuni serioase privind legalitatea actului. Această măsură provizorie este un instrument indispensabil pentru asigurarea efectivității dreptului de acces la justiție, întrucât o hotărâre favorabilă ulterioară nu ar mai putea remedia complet prejudiciul deja produs.

Se aduce în sprijinul cererii și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, în special cauzele *Banca Vias c. Moldova* (2007), *Prodan c. Moldova* (2004) și *Hornsby c. Grecia* (1997), unde Curtea a statuat că executarea hotărârilor judecătorești și garantarea accesului efectiv la o instanță sunt componente esențiale ale dreptului la un proces echitabil, conform art. 6 §1 din Convenție. CEDO a subliniat că dreptul la o instanță devine iluzoriu dacă sistemul juridic permite ca o hotărâre să rămână neexecutată sau ca un justițiabil să fie lipsit de acces efectiv la apărare, cum este cazul excluderii abuzive a membrilor dintr-o organizație, urmată de imposibilitatea participării la deciziile interne.

La 17 aprilie 2024 reprezentantul reclamanților a depus o cerere suplimentară privind alte argumente ce țin de suspendarea executării deciziei ASP din 17.12.2024.

Argumentul central invocat în completare, privește blocajul instituțional creat de această decizie administrativă, ce împiedică desfășurarea normală a activităților sportive la nivel național în domeniul triatlonului forță (powerlifting). Potrivit datelor oficiale obținute de reclamanți prin interpelarea adresată Ministerului Educației și Cercetării (MEC), până la data de 10.04.2025 Federația nu a prezentat regulamentul și darea de seamă pentru competițiile naționale, așa cum prevede Ordinul MEC nr. 1789 din 11.12.2024. În absența acestor documente, evenimentele sportive planificate pentru anul 2025 nu pot fi recunoscute oficial, organizate și, implicit, nici finanțate. Această situație denotă pasivitatea și lipsa de diligență a conducerii actuale a Federației, al cărei mandat a fost validat prin actul administrativ contestat. Consecința directă a acestei inacțiuni este imposibilitatea sportivilor din lotul național de a participa la campionatele naționale și internaționale, ceea ce aduce atingere nu doar intereselor profesionale ale sportivilor, ci și interesului public general, în contextul în care o întreagă ramură sportivă este paralizată de conflictul intern generat printr-un act administrativ.

În plan statutar, se reiterează faptul că la baza acțiunii de contencios s-a aflat și cererea formulată de 148 de membri activi ai Federației, care au solicitat convocarea Adunării Generale Extraordinare în conformitate cu prevederile pct. 4.5 și 4.6 din Statut. Deși această cerere a fost înregistrată la Consiliu încă din 12.02.2025, Consiliul constituit în baza actului contestat a refuzat tacit să se conformeze obligației statutare, fapt ce constituie un abuz de drept și un blocaj deliberat al mecanismului democratic intern al asociației.

Prin urmare, actul administrativ contestat generează efecte care exced simple modificări administrative, afectând în mod direct: dreptul de asociere și de reprezentare al membrilor Federației; dreptul sportivilor la participarea în competiții naționale și internaționale; buna desfășurare a activităților prevăzute în calendarul sportiv oficial al statului; principiile de transparență, responsabilitate și legalitate în gestionarea organizațiilor de interes public.

Pe acest fundal, reprezentantul reclamanților invocă art. 214 alin. (1) Cod administrativ, care prevede că suspendarea executării unui act administrativ poate fi solicitată pentru a preveni producerea unor efecte vătămătoare, înainte de soluționarea definitivă a acțiunii în contencios.

Intervenția instanței este justificată și proporțională, întrucât, în absența suspendării, prejudiciul ar fi ireversibil și ar perpetua o stare de ilegalitate și disfuncționalitate în interiorul unei structuri sportive de interes național.

Poziția judecătorului instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 23 aprilie 2025, a fost respinsă cererea reclamanților Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Dumitru cu privire la suspendarea executării deciziei emisă de Agenția Servicii Publice privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice pe dosarul 1017620006386 „Federația de Triatlon Forță DF" AO din 17.12.2024.

Solicitarea recurentului:

La 07 mai 2025 avocatul Mandraburcă Andrei, în interesele recurenților Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Dumitru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 23 aprilie 2025, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu adoptarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind suspendarea executării actului administrativ contestat.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 23 aprilie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 07 mai 2025, astfel Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat, recurenții au invocat că instanța de fond s-a rezumat la o interpretare restrictivă a art. 172 și 214 Cod administrativ, condiționând suspendarea exclusiv de dovedirea pericolului iminent de prejudicii ireparabile și a suspiciunii serioase privind nelegalitatea. Or, o asemenea abordare formalistă nu corespunde standardelor europene, în special celor din Recomandarea nr. (89)8 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, care impune instanțelor să ia în considerare toate circumstanțele cauzei și să asigure protecția provizorie în fața actelor administrative ce pot produce daune greu sau imposibil de remediat.

Contrar celor reținute de instanță, consumarea formală a actului (prin înregistrarea în Registrul de Stat) nu exclude posibilitatea suspendării acestuia. Suspendarea vizează efectele viitoare ale actului, iar în speță, consecințele sunt deja evidente: Federația nu a prezentat Ministerului Educației și Cercetării regulamentele și dările de seamă pentru competițiile sportive aferente anului 2025, fapt recunoscut oficial de minister prin răspunsul din 10.04.2025; Sportivii din lotul național, desemnați oficial prin Ordinul MEC nr. 1788/2024, sunt împiedicați să participe la competiții naționale și internaționale; Interesul general este grav afectat, activitatea sportivă fiind paralizată, iar cauza acestei stagnări este direct legată de componența Consiliului Federației, modificată prin actul contestat.

Aceste elemente demonstrează existenta unui prejudiciu ireparabil, care nu poate fi compensat ulterior printr-o simplă restabilire formală. Interesele sociale și profesionale ale sportivilor nu pot fi „reparate" ulterior, chiar dacă s-ar acorda daune materiale.

Instanța a ignorat faptul că prezumția de legalitate a actului administrativ este relativă, fiind suficientă existența unor îndoieli rezonabile pentru a dispune suspendarea. Rolul instanței, în faza provizorie, nu este să stabilească nelegalitatea în fond, ci să constate indiciile suficiente pentru a proteja interesele afectate temporar până la soluționarea definitivă a cauzei.

Instanța nu a făcut nicio referire la drepturile constituționale afectate, în special cele prevăzute la art. 20 (accesul la justiție), art. 26 (dreptul la apărare) și art. 53 (protecția efectivă împotriva actelor autorităților publice) din Constituția Republicii Moldova. Suspendarea este tocmai un mecanism excepțional menit să asigure un echilibru provizoriu între interesul administrației și protecția drepturilor individuale, mai ales în materie de contencios administrativ.

Invocarea caracterului „nesuspendabil" al Deciziei ASP, este neîntemeiată, întrucât actul nu figurează în lista exhaustivă de la art. 214 alin. (8)-(11) Cod administrativ, unde sunt prevăzute actele administrative exceptate de la suspendare. Așadar, actul în cauză poate fi suspendat iar instanța era obligată să analizeze cererea în această lumină.

Comunicarea actelor:

Colegiul a notificat intimatul și terțul despre depunerea recursului, oferind un termen pentru prezentarea referinței, însă participanții la proces nu și-au valorificat dreptul său procedural și nu au prezentat referința, fapt care nu împiedică instanței examinarea recursului în baza actelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, în speță, obiectul examinării constituie cererea formulată de reclamanții Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Dumitru privind suspendarea executării deciziei ASP privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice pe dosarul 1017620006386 „Federația de Triatlon Forță DF" AO din 17.12.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 23 aprilie 2025, a fost respinsă cererea reclamanților cu privire la suspendarea executării actului administrativ – decizia emisă de Agenția Servicii Publice privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice pe dosarul 1017620006386 „Federația de Triatlon Forță DF" AO din 17.12.2024.

La 07 mai 2025 avocatul Mandraburcă Andrei, în interesele recurenților Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Dumitru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 23 aprilie 2025, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu adoptarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind suspendarea executării actului administrativ contestat.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre respingerea cererii privind suspendarea executării actului administrativ contestat, este justă și legală, urmând a fi menținută.

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ.

În același timp, art. 14 alin. (3) din Legea nr. 220/19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali stipulează că: (3) Decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată.

În sensul prevederilor art. 2 al Legii nr. 220/2007, *înregistrare de stat* reprezintă acțiune a organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activității persoanelor juridice, sucursalelor acestora, precum și a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice, înscrierii datelor în Registrul de stat, care are ca efect dobândirea și încetarea capacității juridice a persoanelor juridice, obținerea și încetarea de către persoanele fizice a calității de întreprinzător individual.

Prin prisma normelor legale enunțate, Completul judiciar consideră că prima instanță just a concluzionat că decizia contestată, privind înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice, este consumată odată cu emiterea înregistrării modificărilor, fapt ce face imposibilă o aplicare a măsurilor de asigurare, or la caz, prin prisma prevederilor Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007, instanța urmează să verifice legalitatea actului emis în fond, Legea specială stabilind expres imposibilitatea suspendării unui astfel de act.

Argumentele invocate de recurenți în susținerea poziției lor, reprezintă în esență o reiterare a celor prezentate în fața primei instanțe. Aceste argumente au fost analizate în mod minuțios de către judecătorul învestit cu soluționarea cauzei, iar concluziile expuse în încheierea contestată nu sunt răsturnate prin susținerile din recurs.

În consecință, argumentele recurenților nu pot fi reținute de instanța de recurs, întrucât se circumscriu acelorași circumstanțe de fapt și de drept deja constatate și elucidate în mod complet de către instanța de fond, pe baza unui probatoriu administrat și evaluat în conformitate cu normele de drept procesual și material aplicabile.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele recursului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru anularea încheierii contestate, Colegiul conchide că recursul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Reieșind din cele expuse, dat fiind că instanța de recurs a constatat netemeinicia motivelor invocate de reprezentantul recurenților, combătute integral prin argumentele expuse și concomitent a constatat legalitatea încheierii contestate prin prisma constatărilor expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de avocatul Mandraburcă Andrei, în interesele recurenților Ghețu Andrian, Ciobanu Victor și Calmîc Dumitru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău Râșcani din 23 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore