Dosar nr. 5r-594/2025 (PIGD: 4-25117544-51-5r-18082025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 ianuarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Sergiu Păun
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Raisa Lisnic

a examinat în şedinţă publică cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lisnic Raisa, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 489300 din data de 15 iulie 2025 încheiat/emisă în privința lui Lisnic Raisa de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Păun Sergiu, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

Cauza contravenţională a fost înregistrată în Judecătoria Ungheni la data de 18 august 2025 și s-a judecat până la data de 09 ianuarie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 18 august 2025, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lisnic Raisa, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 489300 din data de 15 iulie 2025 încheiat/emisă în privința lui Lisnic Raisa de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Păun Sergiu, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, la data de 15 iulie 2025, în localitatea *****, agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din data de 20 octombrie 2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare *****pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat

procesul efectiv în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului-verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Potrivit Curții Europene încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravențional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Agentul constatator, care era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Potrivit deciziei de sancționare, ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive.

Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată din care ar rezulta cine anume i-a dat bani. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegeri. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator, care ar demonstra componența contravenției art. 47^1 Cod contravențional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o

faptă care nu întrunește elementele constitutive ale contravenției.

Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărârea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Ozturk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție, Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal cu privire la contravenției, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

3. Solicită admiterea contestației, anularea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din data de 15 iulie 2025 și încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

4. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de primire a citație semnat la data de 05 septembrie 2025, agentul constatator Păun Sergiu, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

5. Fiind citată legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației semnat la data de 11 septembrie 2025, persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Lisnic Raisa, nu s-a prezentat, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

6. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și persoanei în privința căreia a fost pornită proces contravențional.

7. Cercetând materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestaţie depusă de Lisnic Raisa, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile_de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

9. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 15 iulie 2025, iar decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lisnic Raisa, care în obiecțiile sale incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție a indicat că am primit bani, fapt consemnat personal în limba română dar cu grafie chirilică. La fel, dânsa a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv în confirmarea faptului că i s-a înmânat o copie a acestuia.

Deși, dânsa a indicat în contestația formulată prin înscris olograf că a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 31 iulie 2025, instanța notează că această alegație este infirmată de conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din care rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că dânsa a fost prezentă la încheierea acestuia la data de 15 iulie 2025 și a primit o copie.

10. La data de 12 august 2025, la autoritatea din care face parte agentul constatator, Inspectoratul de Poliție Ungheni, a fost înregistrată contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Lisnic Raisa, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

11. În speță, instanța notează că termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi calculat începând cu data de 15 iulie 2025, data la care numita Lisnic Raisa, a luat cunoștință de procesul-verbal cu privire la contravenție și i s-a înmânat o copie a acestuia.

12. Totuși, instanța notează că numita Lisnic Raisa, a depus contestația abia la data de 12 august 2025, fără a indica motive consistente care ar fi împiedicat-o să depună contestația mai devreme.

13. În condițiile în care respectiva contestație a fost depusă la data de 12 august 2025, instanța constată ca aceasta a fost depusă peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, iar, în atare circumstanțe, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

14. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 448, 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Contestaţia depusă de Lisnic Raisa la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 489300 din data de 15 iulie 2025 încheiat/emisă în privința lui Lisnic Raisa de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Păun Sergiu, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca tardivă.

2. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

3. Hotărârea pronunţată public la data de 09 ianuarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**