Dosarul nr. 3-2602/2021

2-21139756-12-3-21092021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Elena Negru
Adelina Țușca

Cu participarea:
Avocatul reclamantului Roman Doroftei
Reprezentantul pârâtului Vadim Guțanu

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Universul Mărunțișilor” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a utiliza metoda determinării valorii în vamă în baza valorii tranzacției, -

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces

Reclamanta SRL „Universul Mărunțișilor”, prin intermediul avocatului, Doroftei Roman, la 21 septembrie 2021, a depus acțiune în instanța de judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a utiliza metoda determinării valorii în vamă în baza valorii tranzacției.

În argumentarea acțiunii depuse, reclamanta a invocat că, în fapt, la 12 iulie 2021, SRL „Universul Mărunțișilor” şi-a manifestat intenția de a importa marfă pe teritoriul RM. La caz a fost completată declarația pentru valoarea în vamă şi s-a anexat Invoice-ul ***** din 20 mai 2021.

Specifică reclamanta că, în urma examinării actelor aferente tranzacției de import, reprezentantul organului vamal ***** a constatat că: în urma examinării actelor prezentate inițial și verificării corectitudinii determinării valorii în vamă cu accesarea datelor din portalul SVS s-au stabilit riscuri potențiale și anume pct. 32, lit. (b) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor.

În vederea confirmării valorii în vamă declarate reprezentantul organului vamal a solicit declarantului prezentarea actelor şi anume: 1) contractul aferent tranzacției de import şi acordurile la el (în original); 2) corespondența comercială purtată în vederea

încheierii şi negocierii preţurilor; 3) comenzile de livrare; 4) facturi fiscale de realizare; 5) oferta de preț a vânzătorului/producătorului pentru marfa; 6) proforma; 7) contract pentru transport, dispoziția de plata pentru cheltuieli de transport; 8) certificat de calitate; 9) act de verificare cu exportatorul; 10) catalog;

Totodată, reprezentantul vamal a informat despre posibilitatea declarării în vamă a mărfurilor prin aplicarea consecutivă a metodelor prevăzute de art. 12-17 Legea cu privire la tariful vamal şi despre posibilitatea amânării valorii în vamă în corespundere cu art. 17 [2] din Legea cu privire la tariful vamal stabilind valoarea provizorie pentru art. 1-49,29 lei/kg.

Reclamanta remarcă că, în termenul stabilit s-a prezentat: contractul de vânzare cumpărare 1/21 din 05 martie 2021; actul de verificare cu exportatorul, corespondența comerciala, certificat de origine, facturi fiscal de livrare, contract privind serviciile de transport, proforma Invoice, oferta de preț,*****din 05/11/2020, Invoice *****.

Indică reclamanta că, în actul ***** din 15 iulie 2021, reprezentantul vamal - ***** a constat un şir de presupuse neconformități în baza cărora a motivat dubiile privind valoarea valorii în vamă.

Asupra actului a fost depusă cerere prealabilă, dar care a fost respinsă prin refuzul ***** din 21 august 2021.

Indică reclamanta că, cercetând în esenţă toate circumstanțele cauzei în raport cu probele prezentate şi motivele invocate, conchidem asupra admiterii acțiunii prin prisma următoarelor norme de drept.

Conform art. 21 Cod Administrativ, autorităţile publice și instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Menționează că, exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice și instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condiţiile expres stabilite de lege.

Remarcă în echivalenţă cu dispoziţiile art. 29 Cod Administrativ prescrie că orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.

Potrivit dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obţină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Totodată, art. 54 alin. (1) din Constituţia RM prevede că, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile, libertăţile fundamentale ale omului și cetăţeanului.

Reclamantul face trimitere la art. 38 combinat cu 39 Cod Administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat si nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparțială si instituită prin

lege.

În acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.

Indică reclamanta că, în virtutea art. 206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Reclamanta remarcă că, în optica celor enunţate și a probelor administrate rezultă că reprezentantul organului vamal a constatat următoarele: contractul de vânzare cumpărare este încheiat arbitrar, fără a specifica date cu referire la tipul mărfii importate, preţ, cantitate.

Din argumentul reprezentantului vamal, reiese că este unul fals şi eronat. Punctul 1.1.al Contactului prevede: „The Seilers agrees to sell and Purchaser shall accept and pay for the PE Raschei Bags", ceea ce ar însemna din limba engleză: Vânzătorul a convenit să vândă, iar Cumpărătorul trebuie să achite pentru Saci din plasa. Este evident, precum tipul mărfii stipulat în Contractul de vânzare-cumpărare sunt sacii din plasa.

Un alt argument al reprezentantului vămii este precum ca nu sunt stipulate preţurile şi cantitatea mărfii, ceea ce iarăși nu corespunde realității. Punctul 2.2 al Contractului prevede: „The agreed price for the goods is fixed in Price-list in US dollas per unit....Total value of goods is up to 500.000 usd", ceea ce înseamnă din limba engleză: preţurile la produse sunt stipulate în Price list în dolari SUA per bucată....Valoarea totală a bunurilor constituie 500000 dolari SUA.

Astfel, contractul conţine referinţe exacte unde sunt stipulate preţurile şi valoarea totală a comenzii. Documentele respective (Price-list), au fost prezentate la solicitare. Ceea ce denotă argumentele reprezentantului vămii ca fiind nefondate.

Proforma invoice nu face referire la contractul de vânzare-cumpărare, acest argumentul este unul nefondat şi artificial. Nici un articol din Codul Vamal sau al Regulamentului, sau oricărei alte legi din legislația în vigoare nu prevede indicarea referinței la Contract în alte acte aferente tranzacției de vânzare-cumpărare între doi agenți economici. Proforma-invoice nu este parte componentă a contractului.

Invoice prezentat nu face referire la contractul de vânzare-cumpărare și nici la Proforma Invoice prezentată, fiind o situație similară indicată anterior.

Indicarea, sau ne indicarea referințelor în actele aferente tranzacției este exclusiv in competența agenților economici. Vama nu este parte contractantă pentru a avea posibilitatea regla aceste condiții.

Totodată, price listul prezentat indica mărfurile importate în baza invoiceului fără a putea identifica un proces de negociere sau o oferta de preţ în dependentă de mărfurile procurate (volum, cantitate, model etc), totodată este emis în data încheierii contractului de vânzare-cumpărare, nu specifică condiţiile de plata și termenul de plată.

Reclamantul menționează că, argumentul reprezentatului vamal este formal, pe lângă faptul că reprezentatul organului vamal nu cunoaște prevederile legale care reglementează ofertele comerciale acesta a refuzat să citească ce este scris negrul pe alb pe oferta de preţ. O asemenea abordare este inacceptabilă.

Referința la lipsa volumului/cantității, este una nulă. Oferta de preţ este parte componentă a documentației aferente tranzacţiei şi nu poate conţine toată informația stipulată în alte documente, în cazul în care este Contractul de vânzare cumpărare, unde sunt specificaţi toţi parametrii tranzacţie, inclusiv conform p. 2.2 este făcută referinţă la Price List (care conţine sortimentul şi prețul per unitate), p. 2.3 specifică condiţiile de plată, p.1.2 condiţiile de livrare, ş.a.m.d.

Pe altă undă de idei, relatează că price-listul nu poate fi un duplicat al Contractului de vânzare cumpărare, dar şi Agenţii economici nu pot ghici care din condiţiile contractuale reprezentatul vămii le va dori indicate in oferta de preţ. Însăși denumirea documentului „Price list" indică că documentul dat conţine prețuri şi lista de mărfuri.

Astfel, argumentele reprezentantului vămii este una formală și aberativă.

Menționează că, precum că sacii din plasa pentru legume este marfa sezonieră. Preţurile în sezon (din iulie până octombrie) la producători sunt mai mari. Reclamantul face comenzi mari, de 5-6 containere, prealabil în februarie- martie, când nivelul de prețuri este mai mic.

Remarcă că, din partea părții reclamante au fost atașate ofertele actuale la mai mulți producători din China, nefiind indicate prețurile care au fost impuse de reprezentantul vamal.

Astfel, corespondența comercială prezentată cuprinde un conţinut vag, fără a specifica procesul de negociere a preţurilor mărfii importate, nu este identificat vânzătorul/ exportatorul.

Mai indică că, anume, corespondența comercială conţine imagini cum a fost făcută comanda şi transmisă proforma. Mai mult ca atât, mai jos de numele Managerul de vânzări ai companiei exportatoare sunt indicate datele companiei exportatoare şi telefonul de contact al acestei persoane. Cum cu astfel de imagini este posibil de scris, precum că nu este identificat vânzătorul/exportatorul. Din aceste considerente a fost creată impresia că agentul economic nu a studiat actele.

Menționează că, a fost prezentat invoice nr. ***** din 04 septembrie 2020 fiind emis de Ruain Shine dragon import export Itd, prin car se denotă faptul că, prețurile pentru un articol coincide cu preţurile pentru un articol indicate în invoice ***** din 20 mai 2021 emis de Wenzhou Qixie import export co. ltd prezentat la vamă. Menționează că acest argument este total nefondat.

Mai indică că, în Invoice nr. ***** din 04 septembrie 2020 emis de Ruain Shine dragon import export ltd. şi în Invoice ***** din 20 mai 2021 emis de Wenzhou Qixie import export co. ltd este coincidență doar 2 mărimi: 53*80 verzi şi 40*60 roșii şi violete. În cazul Invoice Ruain Shine Dragon preţurile sunt 0,049 şi 0,03162/0,0306 dolari per bucată. În Invoice Wenzhou Qixie import export co. 0,05096 (pentru 53*80 orange) şi 0,03281/0,03179 (pentru 40*60 violet şi roșu), fiind evident că, 0,049 nu este identic cu 0,05096 iar 0,03162 nu este identic cu 0,03281 etc, din aceste considerente fiind abuzate normele elementare de matematică.

Mai indică că, facturile fiscale prezentate nu conţin informații (pentru identificare) cu referire la tipul mărfii importate cum ar fi volumul/mărimi conform invoice, producător, etc. Astfel nu pot fi luate ca bază de evaluare conform prevederilor art. 15

Legea cu privire la tariful vamal 1380. În facturile fiscale au fost indicate numai denumirea şi mărimea produsului în 2 limbi: româna şi rusă, după cum urmează: - Plasa ambalata pentru legume 40*60cm/ Овощная сетка 40*60см", unde Plasa ambalat pentru legume" este denumirea produsului, iar "40x60cm" este mărimea. Tot acești parametri putem găsi în Invoice, unde ''Single raschel bags" este denumirea, iar "40*60cm" fiind mărimea acesteia, fiind exact aceeași situație cu mărimea 53*80cm.

Se mai menționează că, în urma examinării circumstanțelor expuse consideră că SRL „Universul Mărunțișilor" a optat pentru declararea valorii în vamă prin aplicarea metodei de rezervă, utilizând valoarea provizorie stabilită de reprezentantului BV.

Reclamantul, conchide că pentru a elucida aspectele abordate, consideră că trebuie să opereze cu prevederile art. 10 din Legea cu privire la tariful vamal al RM nr. 1380 din 20 noiembrie 1997, (1) Valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină prin următoarele metode: a) în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit; b) în baza valorii tranzacţiei cu marfa identică; c) în baza valorii tranzacţiei cu marfa similară; d) în baza costului unitar al mărfii; e) în baza valorii calculate a mărfii; f) prin metoda de rezervă. (2) Principala metodă dintre cele specificate la alin. (1) este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei cu marfa respectivă. în cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metodele succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă. Metodele prevăzute la lit. d) şi e) pot fi aplicate în orice consecutivitate, la dorinţa declarantului.

Astfel, în baza normei citate supra, reprezentantul organului vamal trebuia să argumenteze de ce nu poate aplica metoda prevăzută de art.10, alin. (1), ulterior celelalte metode şi după să aplice metoda de rezervă. În lipsa consecutivității acțiunilor descrise supra şi argumentarea acestora în baza documentelor prezentate, acțiunile reprezentantului serviciului vamal sunt abuzive şi neîntemeiate.

Potrivit art. 11 din Lege valoarea în vamă a mărfurilor importate este valoarea de tranzacţie, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sânt vândute pentru export cu destinația țării de import, ajustate conform prevederilor alin.(1), în măsura în care nu cad sub incidența prevederilor alin.(4). Valoarea tranzacţiei reprezintă orice sumă pe care cumpărătorul e de acord să o plătească pentru a obține mărfurile.

Indică reclamanta că, anume cumpărătorul şi vânzătorul poate determină valoarea bunurilor importate. Având în vedere această definiție, autoritatea vamală nu poate respinge un preţ declarat de importator pe motivul că: este mai mic decât preţurile predominante pe piaţă; este mai mic decât preţurile pentru bunurile identice din alte tranzacții; este vorba despre o vânzare la reducere Valoarea în vamă pentru aceleași tipuri de bunuri poate varia în cadrul tranzacțiilor dintre diferiţi cumpărători şi vânzători sau chiar intre aceleași părți, dar în tranzacții diferite în timp.

În opinia părții reclamante, ordinul a fost emis cu încălcări grave la aplicarea legii materiale, iar în cadrul anchetei de serviciu nu au fost create condiţii obiective participanților, întru realizarea drepturilor procedurale.

Mai mult, art. 16 din Codul administrativ legiferează că, dreptul discreționar al

autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activități administrative arbitrare.

În privința motivării actului administrativ, se reține că, aceasta este o cerință inerentă a principiului legalității procedurale şi substanţiale, care condiționează legalitatea actului administrativ. Motivarea trebuie să cuprindă considerentele de fapt şi de drept, care determină emiterea actului administrativ în special defavorabil.

Reclamantul accentuează că, motivarea trebuie să fie una reală şi bazată pe probe, şi să ofere răspunsuri obiective în privința reflectării existenţei cerinţelor abstracte a bazei legale de autorizare la o tipologie faptică concretă subsumată acesteia. Preluarea doar a unor texte din lege în conținutul actului administrativ echivalează cu lipsa motivării.

Mai indică că, motivarea trebuie să ofere destinatarului actului administrativ si oricărui observator dezinteresat convingerea că intervenția autorităţii publice în drepturile persoanei este proporțională.

Astfel, conform prevederile, art. 36 din Codul administrativ prevede principiul supremației dreptului care constă în faptul că, instanţa de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte drepturile, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sunt considerate valori supreme şi sânt garantate de stat. Instanţele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curţii Europene pentru Drepturile Omului.

Concluzionând cele afirmate şi având în vedere că actul de inspecţie din 15 iulie 2021 şi refuzul ***** din 21 august 2021 sunt ilegale, acestea urmează a anulate.

Solicită partea reclamantă SRL „Universul Mărunțișilor”:

- anularea actului de inspecţie din 15 iulie 2021 şi a refuzului ***** din 21.08.2021;
- obligarea Biroului Vamal de a utiliza metoda determinării valorii în vamă în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit prevăzute în art. 10 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal pentru marfa indicată în actul de inspecţie din 15 iulie 2021.

La 29 octombrie 2021, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din partea reprezentantului pârâtului, Serviciului Vamal Centru, Marian Sofroni, a fost depusă referință cu nr. de înregistrare 27299, prin care specificat că nu este de acord cu acțiunea reclamantei și a solicitat respingerea acesteia.

În motivarea referinței pârâtul menționează că, la 12 iulie 2021, SRL „Universul Mărunțișilor”, a importat din China marfă și anume: saci tricotați sau croșetați din polipropilenă pentru ambalaj, mărfii fiind atribuit codul tarifar - *****, în baza declarației vamale *****din 12 iulie 2021.

Astfel, în temeiul art. 179 Cod vamal, declarația vamală care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii.

Indică că, SRL „Universul Mărunțișilor” prin intermediul brokerului vamal SRL „SV Inter Plus” a prezentat organului vamal un set de acte conform borderoului documentelor anexate aferent declarației vamale.

Deci, la etapa de control vamal, sub aspectul veridicității valorii în vamă,

ASYCUDA World, fiind sistemul electronic de perfectare a tuturor declarațiilor vamale, a identificat riscul de diminuare a valorii în vamă.

Menționează că, una din funcțiile de bază a Sistemului Informațional Integrat Vamal este de a verifica verificarea aprecierii corecte a valorii în vamă, folosind în regim real de timp, bazele de date pentru stabilirea prețului conform tarifului vamal, însă în cazul când datele conțin divergențe sau de contrazicere, sistemul automat stabilește criteriile de risc.

Comunică instanței că diminuarea valorii în vamă este una dintre cele mai frecvente iregularități depistate de organul vamal, fiind necesară examinarea suplimentară în vederea colectării integrale a impozitelor aferente bugetului public național la importul mărfurilor.

Astfel, la vămuirea mărfii importate de către SRL „Universul Mărunțișilor" organului vamal i-au fost prezentate unele documente care în viziunea declarantului confirmă valoarea în vamă declarată cu aplicarea metodei nr. 1 de determinare a valorii în vamă.

Atrage atenția că, cadrul normativ relevant determinării valorii în vamă a mărfurilor importate, constituie; a) Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 „Cu privire la tariful vamal"; b) Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016.

Conform prevederilor alin. (1) al art.8 din Legea nr. 12 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, autoritatea vamală verifică corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii inclusiv corectitudinea metodei alese de declarant per determinarea valorii în vamă şi oportunitatea aplicării ei, iar potrivit alin. (2), art. 8 din ace lege, autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privinţa corectitudinii ori incorectitud valorii în vamă a mărfii anunţate de declarant inclusiv verifică şi completivitatea documentelor (obligatorii şi suplimentare), prezentate de declarant, corespunderea lor cu cerințele stabilite.

În vederea executări prevederilor Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997, precum şi în conformitate cu prevederile acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele-membre ale acestora pe de o altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014, a fost aprobat Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016.

Referitor la verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor declarate potrivit declarației vamale *****din 12 iulie 2021, menționează că, funcționarul vamal a informat declarantul prin actul de inspecţie potrivit pct. 34 din Regulament despre prezentarea actelor/informațiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă cu solicitarea următoarelor acte: 1) Contractul aferent tranzacţiei de import şi acordurile adiționale la el (în original); 2) Corespondența comercială purtată în vederea încheierii şi negocierii preţului; 3) Comenzi de livrare; 4) Facturi fiscale de realizare; 5) Oferta de preţ de la producător/vânzător; 6) Proforma; 7) Contract pentru transport, dispoziția de plată pentru cheltuieli de transport; 8) Certificat de calitate; 9) Act de verificare cu exportatorul; 10) Catalog sau dreptul să declare valoarea în vamă a mărfurilor prin

aplicarea consecutivă a metodelor alternative, sau dreptul de a solicita procedura de amânare a determinării valorii în vamă.

Concomitent, în actul de inspecţie a fost indicat şi adus la cunoștință termenul limită care declarantul să se determine referitor la opțiunile acordate.

Mai face trimitere și la art. 7 alin. (2) din Lege, în cazul în care este necesar de a confirma valoarea vamă a mărfii anunțată, declarantul, la cererea autorităţii vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

Totodată, pct. 29^2 din Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02 noiembrie 2005 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova prevede că la efectuarea controlului documentar, controlului fizic sau controlului ulterior, suplimentar la actele menționate la pct. 29^1 se vor prezenta actele care confirmă toate datele indicate în declarația vamală. În cazul în care actele prezentate de declarant nu confirmă toate datele din declarația vamală, organul vamal poate solicita prezentarea altor informații necesare acordării liberului de vamă.

Mai mult ca atât, declarantul a prezentat următoarele acte, după cum urmează: contractul de vânzare cumpărare nr. 1/21 din 05 martie 2021; cctul de verificare cu exportatorul; corespondența comercială; certificat de origine; facturi fiscale de realizare; contract nr. 11 privind serviciile de transport din 21 aprilie 2020; proforma invoice; oferta de preţ; declarația vamală *****din 05 noiembrie 2020; invoice *****.

Menționează că, urma examinării actelor prezentate concomitent cu declarația vamală şi cele prezentate suplimentar au fost constatate un şir de neconcordanțe, după cum urmează: contractul de vânzare-cumpărare prezentat este încheiat arbitrar, fără a specifica date cu referire la tipul mărfii importate, preţ, cantitate; proforma invoice nu face referire la contractul de vânzare-cumpărare; în factura comercială (invoice) nu se face referire la contractul de vânzare cumpărare şi nici la proforma invoice prezentată; totodată price listul prezentat indică mărfurile importate în baza invoiceului fară a putea identifica un proces de negociere sau o ofertă de preţ în dependență de mărfurile procurate (volum/cantitate, model etc.), price listul este emis în data încheierii contractului de vânzare-cumpărare ne fiind specificate condiţiile de plată şi termenul de plată; corespondența comercială prezentată cuprinde un conţinut vag, fără a specifica procesul de negociere a preţurilor mărfii importate, nu este identificat vânzătorul/exportatorul; a fost prezentat invoice nr. ***** din 04 septembrie 2020 emis de Ruianshine-dragon import export co., ltd unde preţurile per articol coincid cu preţurile per articol indicate în invoice ***** din 20 mai 2021 emis de Wenzhou Qixie import export co., ltd prezent la vămuire; facturile fiscale prezentate nu conţin informații (pentru identificare) cu referire la tipul mărfii importate cum ar fi volumul/mărimi conform invoice, producător, etc.

Astfel, nu pot fi luate ca bază de evaluare conform prevederilor art. 15 din Legea cu privire la tariful vamal 1380.

Ulterior, în urma examinării actelor prezentate şi informațiilor conținute în aceasta suspiciunile asupra veridicității preţului efectiv plătit în cazul tranzacţiei menționate

supra nu au fost înlăturate, importatorul a declarat altă valoare, aplicând în acest sens metoda de rezervă.

Totodată, menționează că, în baza prevederilor pct. 23, art. 1 din Codul Vamal al Republicii Moldova, declarație vamală - actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute de legislația vamală, voința de a plasa mărfurile sub o anumită destinație vamală, şi respectiv, lit. a), pct. 8, din Normele tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declarației vamale în detaliu, regăsite în Anexa nr. 1 la Ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 346-0 din 24 decembrie 2009 referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declarației vamale în detaliu: declarație vamală în detaliu - act unilateral, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute de legislația vamală, voința de a plasa mărfurile într-o procedură vamală.

Conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 346-0 din 24 decembrie 2009 Monitorul Oficial ***** din 31 decembrie 2009*,* referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declarației vamale în detaliu, se indică expres care rubrici din declarația vamală sunt rezervate completării declarantului sau reprezentantul acestuia, fiind astfel indicată inclusiv rubrica 43 care conform Ordinului menționat RUBRICA 43 - „METODA DE EVALUARE" - se înscrie un cod aferent numărului metodei de evaluare a mărfurilor, utilizate pentru determinarea valorii în vamă - din Legea cu privire la tariful vamal nr,1380-XIII din 20 noiembrie 1997.

Indică că, în raport cu cadrul legal enunțat, reclamanta nu indică atât norma de drept care a fost încălcată de organele vamale cât şi actul administrativ care ar genera anumite obligații pecuniare.

Mai mult, actul de inspecţie contestat, aferent declarațiilor vamale în detaliu, nu reflectă sau stabilesc decizia de majorare a valorii în vamă, însă conţin doar mențiunile funcționarilor vamali cu titlu de informare care potrivit pct. 34 din Regulamentul privind modul de declarare valorii în vamă a mărfurilor se impun a fi respectate.

Deci, în asemenea situație, Biroul vamal Centru indică faptul că actul de inspecţie contestat nu lezează drepturile reclamantei, întrucât acțiunile organului vamal la verificarea corectitudinii valorii în vamă sunt reglementate expres de cadrul normativ, astfel este cert faptul că mărfurile importate de SRL „Universul Mărunțișilor" au fost plasate în liberă circulației în conformitate cu prevederile lit. a) pct. 37 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 974 "efectuarea modificărilor de către declarant în declarația vamală în detaliu cu aplicarea altei metode de evaluare vamală acceptată de către organul vamal şi achitarea drepturilor de import".

Pârâtul menționează că, nu este clară abordarea reclamantei vis a vis de acțiunile organului vamal, întrucât acțiunile acesteia în procesul de vămuire, au fost exercitate la libera alegere, or, opțiunile indicate în actul de inspecţie au fost acordate anume pentru a fi respectate drepturile şi interesele persoanei în procesul de vămuire a mărfurilor.

La fel indică, conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 480 din 18 decembrie 2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu, publicat în Monitorul Oficial nr. 199-202/697 din 29 decembrie 2006, actul de inspecţie reprezintă documentul electronic ASYCUDA World întocmit pe parcursul fiecărei etape

a procedurii informatice de declarare a mărfurilor, pe baza constatărilor privind completarea declarației vamale cu date eronate, nereale sau lipsa unor acte referitoare la încadrarea tarifară, valoarea în vamă, felul, cantitatea sau originea, cuantumul obligației şi modul de aplicare a facilităților vamale. Cuprinde următoarele date aferente fiecărei declarații vamale: denumire birou vamal, număr de înregistrare, data înregistrării, regim vamal, numărul fiecărui articol ce face obiectul declarației, rezultatele examinării, măsuri luate şi sancțiuni aplicate, informații suplimentare privind documentele întocmite cu ocazia măsurilor întreprinse sau sancțiunilor aplicate.

Mai mult ca atât, se mai menționează şi pct. 20 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție a Republicii Moldova, cu privire la practica examinării în contencios administrativ a litigiilor legate de aplicarea legislației vamale nr. 4 din 24 decembrie 2010, expres indică asupra faptului că ”În cazul acordului declarantului cu actul de inspecţie al organului vamal, acesta va depune declarația pentru valoarea în vamă, prin aplicarea metodelor, prevăzute de articolele 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal”, ceea ce de fapt a şi făcut reclamantul în prezenta speță.

Cu referire la existența divergențelor la compararea preţului mărfii declarate cu prețul mărfii celei mai apropiate tranzacții identificate după cantitate şi condiţii comerciale şi există discrepanță între prețul declarat şi valoarea mărfurilor identice anterior importate menționează, conform extrasului din portalul informațional ASYCUDA şi anume conform declarației vamale nr. 2320117698 din 04 decembrie 2020 cu aplicarea metodei nr. 1 a determinării valorii în vamă, preţul pentru 1 kg de marfa ce servește drept obiect al prezentului raport material litigios a fost stabilit în mărime de 49,29 lei, spre deosebire de 42,85 lei stabilii inițial de către reclamantă.

Mai indică, că anume calculul, menționat supra se conturează având la bază declarația vamală inițială, din care dacă se împarte valoarea statistică indicată la rubrica 46 la greutatea neto a mărfii, indicată la rubrica 38 obținem suma de 42,85 lei pentru un kg de marfa ceea ce este subnivelul de referinţă, ori dacă facem același calcul cu cele mai apropiate tranzacții identificate după cantitate şi condiţii comerciale care de fapt au fost realizate pe teritoriu Republicii Moldova, obținem suma de 49,29 lei pentru un kg de marfa importată, ca dovadă reiterăm, servește extrasul din portalul informațional ASYCUDA ce vizează declarații vamală nr. 2320117698 din 04 decembrie 2020.

În baza celor expuse menționează că, luând în considerație, că biroul vamal este organ de drept al securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale şi asigură disciplina vamală.

Reprezentantul reclamantei SRL „Universul Mărunțișilor”, avocatul, Doroftei Roman, împuternicit în baza mandatului seria MA, nr. 1684126 din 15 septembrie 2021, în ședința de judecată au menționat că, susține în totalitate acțiunea depusă solicitând admiterea pretențiilor înaintate din motivele de fapt și de drept expuse, după cum au fost formulate.

Reprezentantului pârâților - Serviciului Vamal și Biroul Vamal Centru, în cadrul ședinței de judecată a specificat că nu sunt de acord cu acțiunea reclamantei și a solicitat

respingerea acesteia din motivele expuse în referința înaintat.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei și ale dosarului administrativ prezentat de autoritatea pârâtă, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și ținând cont de probatoriul administrat şi legislația pertinentă, instanţa de judecată consideră acțiunea admisibilă și ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de SRL „Universul Mărunțișilor” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a utiliza metoda determinării valorii în vamă în baza valorii tranzacției, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor şi a libertăților persoanelor, precum şi obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală şi în bune condiții.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 225 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate

faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacțiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 şi 219 Cod administrativ, instanţa de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanţa de contencios administrativ îl constituie anularea actelor administrative individuale și obligarea autorității publice de a utiliza metoda determinării valorii în vamă în baza valorii tranzacției.

În privința competenței instanţei de judecată la examinarea acţiunii în contencios administrativ se constată că competenta, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) şi art. 196 alin. (1) Cod administrativ, revine Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani). Prin urmare acţiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) şi art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanţa de judecată constată că reclamanta a respectat procedura de depunere a acţiunii, precum şi termenul de depunere a acţiunii în instanţa de contencios administrativ, motiv pentru care instanţa judecătorească constatând că acţiunea este admisibilă, va purcede la examinarea fondului acesteia.

În speță, din materialele dosarului instanţa reține că, la 12 iulie 2021, SRL „Universul Mărunțișilor”, a importat din China marfă și anume: saci tricotați sau croșetați din polipropilenă pentru ambalaj, mărfii fiind atribuit codul tarifar - *****, în baza declarației vamale *****din 12 iulie 2021. SRL „Universul Mărunțișilor” prin intermediul brokerului vamal SRL ,,SV Inter Plus” a prezentat organului vamal setul de acte conform borderoului documentelor anexate aferent declarației vamale.

La etapa de control vamal, sub aspectul veridicității valorii în vamă, ASYCUDA World, a identificat riscul de diminuare a valorii în vamă.

Astfel, la vămuirea mărfii importate de către SRL „Universul Mărunțișilor” organului vamal i-au fost prezentate unele documente care în viziunea declarantului

confirmă valoarea în vamă declarată cu aplicarea metodei nr. 1 de determinare a valorii în vamă.

La etapa verificărilor documentelor în baza cărora a fost declarată marfa importată de către reclamanta SRL „Universul Mărunțișilor”, funcționarul vamal de la punctul de control a constatat că actele anexate la declarația vamală supusă examinării, nu confirmă pe deplin valoarea în vamă a mărfii, fiind emis actul de inspecție prin intermediul ASYCUDA World, care reprezintă sistemul electronic de perfectare a tuturor declarațiilor vamale, prin care a fost identificat riscul de diminuare a valorii în vamă și s-a solicitat prezentarea actelor suplimentare.

În conformitate cu art. 179 alin. (1) - (5) Codul vamal (în redacția valabilă la data emiterii actului administrativ), (1) Declarația vamală, care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii. (2) Organul vamal este în drept să ceară informații suplimentare pentru a verifica datele din declarația vamală sau din alte documente prezentate. (3) Lista de documente și informații suplimentare care trebuie prezentate o stabilește Serviciul Vamal. (4) Organul vamal este în drept să stabilească termenele de prezentare a documentelor lipsă și a informațiilor suplimentare. (5) Cu permisiunea organului vamal, documentele pot fi prezentate în limbile străine vorbite de colaboratorii vamali.

Conform art. 199 alin. (1) Cod vamal, verificarea declarației vamale, a documentelor, controlul mărfurilor și mijloacelor de transport le efectuează organul vamal în cel mult 5 zile calendaristice din momentul primirii declarației, a documentelor și informațiilor necesare controlului vamal, iar verificările privind mărfurile indicate la art.138 - în cel mult 3 zile calendaristice. Dacă ultima zi a termenului de verificare este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) al Legii cu privire la tariful vamal, valoarea în vamă a mărfurilor este determinată de către autoritatea vamală în conformitate cu prezenta lege, cu tratatele internaționale ratificate de Republica Moldova, precum și cu actele normative ale Guvernului, adoptate în scopul executării acestora.

În concordanță cu art. 6 alin. (1) al Legii citate, la trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunță valoarea în vamă a acesteia autorității vamale, iar în conformitate cu art. 7 alin. (1) valoarea în vamă a mărfii anunțată de declarant și datele suplimentare referitoare la ea trebuie să fie veridice și confirmate prin acte.

Reieșind din conținutul art. 8 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la tariful vamal, autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privința corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunțate de declarant.

Cu derogare de la această regulă, dreptul autorității vamale de a stabili, printr-o echivalență verificabilă, o altă valoare vamală este recunoscută numai în cazul imposibilității de determinare a valorii reale și în situația unor dubii rezonabile privind veridicitatea valorii declarate de importator.

În vederea executării prevederilor Legii cu privire la tariful vamal și în conformitate cu prevederile acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele-membre ale acestora

semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014, a fost aprobat Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, care stabilește modul de determinare și declarare a valorii în vamă a mărfurilor importate, precum și procedura de control a corectitudinii determinării valorii în vamă.

Punctul 29 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 18 august 2016, statuează că pentru confirmarea valorii în vamă a mărfurilor importate, declarantul prezintă acte potrivit prevederilor pct. 291 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005. În cazul în care organul vamal constată neconcordanțe sau nereguli între datele care se conțin în actele prezentate de declarant și/sau dacă Sistemul Informațional Integrat Vamal identifică criteriul de selectivitate în baza procesului de administrare a riscurilor, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea cu privire la tariful vamal și pct. 292 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, organul vamal este în drept să solicite declarantului date și informații suplimentare, în funcție de specificul tranzacției. Declarantul, din proprie inițiativă, este în drept să prezinte și alte acte, în scopul confirmării valorii în vamă anunțate. Actele prezentate în scopul confirmării valorii în vamă declarate vor conține cumulativ următoarele date: a) datele de identificare ale vânzătorului și ale cumpărătorului mărfurilor; b) denumirea mărfurilor, cantitatea, prețul pentru fiecare unitate și valoarea totală a mărfurilor; c) semnătura persoanei emitente; d) numărul și data de emitere a facturii; e) condițiile și modalitatea de achitare; f) reducerile și condițiile de aplicare a acestora, după caz; g) condițiile și termenul de livrare; h) natura tranzacției (comercială/necomercială).

Conform pct. 34 al Regulamentului citat, în situația în care sunt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacție potrivit art. 11 din Legea cu privire la tariful vamal, precum și în urma verificării aspectelor vizate la pct. 32 alineatul doi, se stabilește conformitatea datelor declarate, organul vamal acceptă metoda de tranzacție. În cazul nerespectării dispozițiilor alineatului unu, organul vamal informează declarantul prin înmânarea actului de inspecție despre: 1) necesitatea prezentării actelor/informațiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă în termenul ce nu va depăși 2 zile lucrătoare; sau 2) dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor prevăzute în art. 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație; sau 3) dreptul de constituire de către declarant a unei garanții suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație.

În context, se impune a fi specificat că, toate actele prezentate organului vamal, relevă datele necesare ce stabilesc statutul mărfurilor, iar în dependență de acestea, organul vamal în calitate de autoritate competentă efectuează controlul vamal în limitele competenței și acordă liber de vamă potrivit regimului solicitat. Or, este necesar ca actele ce însoțesc mărfurile să fie veridice și să confirme pe deplin toate particularitățile tranzacției comerciale, în caz contrar, s-ar crea premise reale de suspiciuni asupra vulnerabilității acestor tranzacții, ceea ce reprezintă un risc major de eschivare de la plata impozitelor la bugetul public național.

În termenul acordat, de către reclamanta SRL „Universul Mărunțișilor” în calitate de dovezi corespunzătoare, a expediat în adresa autorității publice următoarele acte: contractul de vânzare cumpărare nr. 1/21 din 05 martie 2021; actul de verificare cu exportatorul; corespondența comercială; certificat de origine; facturi fiscale de realizare; contract nr. 11 privind serviciile de transport din 21 aprilie 2020; proforma invoice; oferta de preţ; declarația vamală *****din 05 noiembrie 2020; invoice *****.

Astfel, instanța denotă că, în urma examinării actelor prezentate concomitent cu declarațiile vamale și cele prezentate suplimentar, de către inspectorul vamal au fost constatate un șir de neconcordanțe, după cum urmează: contractul de vânzare-cumpărare prezentat este încheiat arbitrar, fără a specifica date cu referire la tipul mărfii importate, preţ, cantitate; proforma invoice nu face referire la contractul de vânzare-cumpărare; în factura comercială (invoice) nu se face referire la contractul de vânzare cumpărare şi nici la proforma invoice prezentată; totodată price listul prezentat indică mărfurile importate în baza invoiceului fară a putea identifica un proces de negociere sau o ofertă de preţ în dependență de mărfurile procurate (volum/cantitate, model etc.), price listul este emis în data încheierii contractului de vânzare-cumpărare ne fiind specificate condiţiile de plată şi termenul de plată; corespondența comercială prezentată cuprinde un conţinut vag, fără a specifica procesul de negociere a preţurilor mărfii importate, nu este identificat vânzătorul/exportatorul; a fost prezentat invoice nr. ***** din 04 septembrie 2020 emis de Ruianshine-dragon import export co., ltd unde preţurile per articol coincid cu preţurile per articol indicate în invoice ***** din 20 mai 2021 emis de Wenzhou Qixie import export co., ltd prezent la vămuire; facturile fiscale prezentate nu conţin informații (pentru identificare) cu referire la tipul mărfii importate cum ar fi volumul/mărimi conform invoice, producător etc.

Prin urmare, instanța reține că, în urma examinării actelor prezentate și informațiilor conținute în acestea, suspiciunile asupra veridicității prețului efectiv plătit în cazul tranzacțiilor menționate supra, nu au fost înlăturate, iar reclamantei, potrivit pct. 36 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, i-a fost oferit termen suplimentar pentru prezentarea dovezilor corespunzătoare, precum și a informațiilor/actelor relevante referitor la interdependența suspectată precum și în vederea probării faptului că interdependența nu a influențat prețul mărfurilor (după caz).

Or, în cazul când participanții la tranzacție sunt persoane interdependente, valoarea tranzacției se acceptă și marfa se evaluează conform prevederilor art. 11, dacă declarantul demonstrează că o atare valoare este foarte asemănătoare cu una dintre valorile înregistrate aproape în același moment sau în același moment, potrivit prevederilor art. 11 alin. (5) lit. (b) din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 Cu privire la tariful vamal.

În termenul acordat, reclamanta SRL „Universul Mărunțișilor” nu a prezentat informațiile solicitate, dar potrivit mențiunilor de pe actul de inspecție, acesta a depus declarația vamală prin care a declarat valoarea în vamă aplicând metoda de rezervă, utilizând în acest sens valoarea provizorie stabilită de organul vamal.

La 22 iulie 2021, reclamanta SRL „Universul Mărunțișilor” s-a adresat către Serviciul Vamal cu contestație, prin care solicita anularea actelor de inspecție din

15.07.2021 și obligarea biroului vamal de a utiliza metoda determinării valorii în vamă în baza valorii tranzacției.

La 21 august 2021, Serviciul Vamal a emis decizia ***** asupra cererii prealabile (contestație) depuse de SRL „Universul Mărunțișilor”, prin care s-a specificat că, în termenul acordat, declarantul nu a prezentat informațiile solicitate în contextul unei posibile relații de interdependență, dar potrivit mențiunilor de pe actul de inspecție, acesta a depus declarația vamală prin care a declarat valoarea în vamă aplicând metoda de rezervă, utilizând în acest sens valoarea provizorie stabilită de organul vamal. Reieșind din cele expuse, acțiunile organului vamal au fost efectuate în strictă corespundere cu actele normative în vigoare, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în contextul cererii nu există.

Nefiind de acord cu actele administrative emise în privința sa, la 21 septembrie 2021, SRL „Universul Mărunțișilor”, s-a adresat în instanţa de judecată cu prezenta acţiune.

Conform prevederilor art. 179 din Codul vamal, declarația vamală care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii.

În context, se atestă că, una din funcțiile de baza ale Sistemul Informațional Integrat Vamal reprezintă verificarea aprecierii corecte a valorii în vamă, folosind în regim real de timp, bazele de date pentru stabilirea prețului conform tarifului vamal, iar în cazul când datele conțin divergențe sau se contrazic, sistemul de date automat stabilește criteriile de risc.

Astfel, diminuarea valorii în vamă reprezintă una dintre cele mai frecvente iregularități depistate de organul vamal, fiind astfel necesară examinarea suplimentară în vederea colectării integrale a impozitelor aferente bugetului public național la importul mărfurilor.

Potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, în cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunțată, declarantul, la cererea autorității vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

În conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 8 din Legea cu privire la tariful vamal, autoritatea vamală verifică corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii inclusiv corectitudinea metodei alese de declarant pentru determinarea valorii în vamă și oportunitatea aplicării ei, iar potrivit alin. (2) al art. 8 din aceiași Lege, autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privința corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunțate de declarant inclusiv verifică și integritatea (completivitatea) documentelor (obligatorii și suplimentare), prezentate de declarant, și corespunderea lor cu cerințele stabilite.

Totodată, pct. 29^2 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 02.11.2005, prevede că, la efectuarea controlului documentar, controlului fizic sau controlului ulterior, suplimentar la actele menționate la pct. 291 se vor prezenta acte care confirmă toate datele indicate în declarația vamală. în cazul în care actele prezentate de

declarant nu confirmă toate datele din declarația vamală, organul vamal poate solicita prezentarea altor informații necesare acordării liberului de vamă.

Reieșind din prevederile Codului vamal, declarație vamală este actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute de legislația vamală, voința de a plasa mărfurile sub o anumită destinație vamală, iar potrivit lit. a), pct. 8, din Normele tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, regăsite în Anexa nr. 1 la Ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 346-0 din 24.12.2009 referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu: declarație vamală în detaliu – act unilateral prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute de legislația vamală, voința de a plasa mărfurile într-o procedură vamală.

Subsecvent, instanța notează că, în Ordinului Serviciului Vamal nr. 346-O din 24.12.2009, referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu, se indică expres care rubrici din declarația vamală simt rezervate completării declarantului sau reprezentantului acestuia, fiind astfel indicată inclusiv rubrica 43, care conform Ordinului menționat RUBRICA 43 - „METODA DE EVALUARE” - se înscrie un cod aferent numărului metodei de evaluare a mărfurilor, utilizate pentru determinarea valorii în vamă - din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997.

Așadar, instanța constată cu certitudine că, actul de inspecție contestat prin prezenta acțiune, aferent declarației vamale în detaliu, nu reflectă sau stabilește decizia de majorare a valorii în vamă, ci doar conține mențiunile funcționarului vamal cu titlu de informare, care potrivit pct. 34 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor se impun a fi respectate. La emiterea actului de inspecție specificat, Biroul vamal Centru în urma verificării actelor prezentate a constata că mărfurile importate de reclamanta SRL „Universul Mărunțișilor” au fost plasate în liberă circulație în conformitate cu prevederile lit. a) pct. 37 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 974 - efectuarea modificărilor de către declarant în declarația vamală în detaliu cu aplicarea altei metode de evaluare vamală acceptată de către organul vamal și achitarea drepturilor de import. Or, biroul vamal este organ de drept al securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale și asigură disciplina vamală.

Conform Ordinului Serviciului Vamal nr. 480 din 18.12.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu, publicat în Monitorul Oficial Nr. 199-202/697 din 29.12.2006, actul de inspecție reprezintă documentul electronic ASYCUDA World întocmit pe parcursul fiecărei etape a procedurii informatice de declarare a mărfurilor, pe baza constatărilor privind completarea declarației vamale cu date eronate, nereale sau lipsa unor acte referitoare la încadrarea tarifară, valoarea în vamă, felul, cantitatea sau originea, cuantumul obligației și modul de aplicare a facilităților vamale. Cuprinde următoarele date aferente fiecărei declarații vamale: denumire birou vamal, număr de înregistrare, data înregistrării, regim

vamal, numărul fiecărui articol ce face obiectul declarației, rezultatele examinării, măsuri luate și sancțiuni aplicate, informații suplimentare privind documentele întocmite cu ocazia măsurilor întreprinse sau sancțiunilor aplicate. Semnarea lui de către utilizatorul sistemului informatic are semnificația luării la cunoștință și acceptării rezultatelor controlului.

Astfel, cercetând argumentele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței şi normele legale citate supra, instanţa de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantei expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

Coroborând normele legal citate cu circumstanțele speței, instanţa deduce, că activitatea administrativă efectuată de către autoritatea pârâtă este una legală şi întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet şi multiaspectual circumstanțele şi în limita competenței, a emis actul administrativ prin care şi-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței şi materialul probatoriu administrat, instanţa conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative în privința reclamantei SRL „Universul Mărunțișilor” de către Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal.

Totodată, instanţă de judecată atestă că, dreptul discreționar al autorității publice la emiterea actelor administrative este de a permite administrației să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, administrația poate lua decizii individuale în cadrul unui cadru legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract şi circumstanțele reale a unei situații concrete.

În special, discreția oferă un loc pentru un test de rapiditate şi echitate. La discreția administrației, trebuie să fie determinată o consecință legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz. Autoritatea publică are posibilitatea de a alege o măsură. În baza dreptului discreționar, autoritatea publică are o marjă de apreciere şi trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa. Termeni precum „poate”, „poate” sau „este autorizat” în normele legale indică o astfel de latitudine. Respectiv, autoritatea trebuie să-şi exercite întotdeauna discreția, așa cum solicită legiuitorul.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Mai mult, art. 16 din Codul administrativ legiferează că, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

În cazul deferit judecății instanţa nu constată încălcarea de către autoritățile pârâte a dreptului discreționar la întocmirea actului de inspecție din 15.07.2021.

Subsecvent, instanța de judecată conchide și asupra netemeiniciei cerinței reclamantei privind obligarea organului vamal de a determina valoarea în vamă pentru importul din 12.07.2021 conform articolului 10 alin. (1) lit. a) din Legea 1380/1997, prin metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, or, respingerea solicitărilor de bază privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, duce indubitabil și la respingerea solicitării accesorii ce ține de obligarea organului vamal de a determina valoarea în vamă pentru importul din 12.07.2021 conform articolului 10 alin. (1) lit. a) din legea 1380/1997.

Subsidiar, se reține că, Serviciul Vamal este organ de drept al securităţii economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale şi asigură disciplina vamală.

În acest sens, reieșind din cele menţionate, instanţa de judecată relevă că, Serviciul Vamal a respectat toate cerinţele legale în conformitate cu legislația vamală în vigoare, a exercitat dreptul discreționar şi prin urmare, nu a adus atingere activității SRL „Universul Mărunțișilor” stabilite de Codul administrativ.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În acest context, coroborând circumstanțele de fapt ale speței cu normele de drept relevante situației, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Universul Mărunțișilor” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actului de inspecţie din 15 iulie 2021, a refuzului ***** din 21.08.2021 și obligarea Biroului Vamal de a utiliza metoda determinării valorii în vamă în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit prevăzute în art. 10 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal pentru marfa indicată în actul de inspecţie din 15 iulie 2021, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226, din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Universul Mărunțișilor” către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea actului de inspecţie din 15 iulie 2021, a refuzului ***** din 21.08.2021 și obligarea Biroului Vamal de a utiliza metoda determinării valorii în vamă în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit prevăzute în art. 10 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal pentru marfa indicată în actul de inspecţie din 15 iulie 2021 - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la

data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**