**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-4791/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Judecător: Adrian Gavdiuc

**D E C I Z I E**
În numele Legii

21 mai 2026 mun. Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Nord**

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Ivanova Liudmila declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 17 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Ivanova Liudmila în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La 15 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Iulian Cebanu a întocmit în privința lui Ivanova Liudmila procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 416476 în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, *ea în perioada 01.07.2024-22.10.2024, a beneficiat de mijloace bănești în scopul exercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la partidul „Șor” și alte simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA „Moldtelecom”.*

Prin decizia de sancționare a agentului constatator din 15 mai 2025, Ivanova Liudmila a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei.

La 27 mai 2025, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenienta Ivanova Liudmila, a depus o contestație,

solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 17 septembrie 2025, s-a respins contestația depusă de Ivanova Liudmila, cu menținerea fără modificări a procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416476 din 15 mai 2025, întocmit în privința lui Ivanova Liudmila, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 15 mai 2025.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Ivanova Liudmilaa declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenţiei/ declararea nulității acestuia în temeiul 445 Cod contravențional.

În motivarea recursului, a invocat, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, or, instanța de fond aşa şi nu a dezbătut argumentul contestatarei, precum că nu există o autorizație judecătorului de instrucție cu permisiunea de a folosi probele acumulate în cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 564701. Nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției incriminate. Contravenienta a fost sancționată pentru o faptă neprevăzută de Codul contravențional, deoarece în perioada de la 01 până la 14 august 2024, nu exista o asemenea lege - art.47 alin.(1). Nu este probat prin careva probe faptul că contravenientul a primit careva sume de bani prin indificatorul PSB. Neelucidarea de către agentul constatator a momentului sau cel puţin a perioadei comiterii faptei contravenționale şi indicarea de către acesta în procesul verbal cu privire la contravenţie, a unei date, total rupte de realitatea reflectată de probele şi înscrisurile din dosar, împiedică instanța de judecată să verifice în mod obiectiv temeinicia acuzației contravenţionale prin raportarea informațiilor cu privire la faptele la un moment în timp. Înscrisurile prezentate de agentul constatator, nu conferă valoare probantă și nici nu pot fi accepte în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contravenienta a primit mijloace bănești, nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire; nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor. Înscrisurile prezentate pe cauză de agentul constatator, contravin art. 425 din Codul Contravențional şi nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal, iar art. 94 alin (1) pct.4), 8) din Codul de procedură penală. Menționând prevederile art. 440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 374, art.7, art. 381 alin. (2) Cod Contravențional, art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, susține, că hotărârea contestată nu este motivată. fapt care încalcă dreptul contravenientului la un proces echitabil, fiind încălcat şi principiul de acces la justiție. dar şi egalitatea armelor în proces. În mod eronat,

instanța de fond a apreciat că procesul-verbal întocmit de agentul constatator respectă cerințele de formă impuse de art. 433 din Codul contravențional. În realitate. procesul-verbal este lipsit de un element esențial: descrierea concretă a faptei contravenționale. În lipsa unor probe directe, indirecte sau circumstanțiale relevante. subliniem că întregul proces-verbal se întemeiază exclusiv pe afirmațiile agentului constatator, necoroborate cu alte mijloace de probă. Mai mult decât atât, pe parcursul examinării cauzei nu a fost probat faptul primirii unor mijloace bănești prin intermediul instalării aplicației „PSB Bank" (Federația Rusă) pe telefonul mobil personal. În aceste condiții, contravenientul nu poate fi sancționat în baza unor simple presupuneri sau afirmații neprobate ale agentului constatator. Aplicarea unei sancțiuni în temeiul unei norme inexistente la momentul presupusei săvârşiri a faptei constituie o încălcare gravă a principiului constituțional al legalității, garantat atât de Constituția Republicii Moldova, cât şi de articolul 7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului. Consideră că agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat, toate circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientă, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de Ivanova Liudmila, cu menținerea fără modificări a procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416476 din 15 mai 2025, întocmit în privința lui Ivanova Liudmila, în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 15 mai 2025.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Ivanova Liudmila a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data 15 mai 2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. art. 34, 378, 387 și 448 Cod contravențional, (f.d. 12).

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației depuse de Ivanova Liudmila prin următoarele probe: - proces-verbal de audiere a contravenientei (f.d. 13); - scrisoare de la IP Glodeni adresată contravenientei (f.d. 14): - copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d. 15- 17); - copia mandatului judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d.18-19); - copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 (f.d. 20-23); - copia mandatului judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 (f.d. 24); - copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 (f.d.25-27); - copia ordonanței din 22.10.2024 (f.d. 28-31); - copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024 (f.d. 32); - copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d. 33- 34); - copia mandatului judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d. 35); - copia ordonanței din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d. 36-38); - copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024 (f.d. 39-41); - copia procesului-verbal din 09.12.2024 (f.d. 42); - extras din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, cu anexă purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă din care reiese, că *Ivanova Liudmila a primit 5 mesaje prin aplicația PSB la numărul său de telefon* ***** (f.d. 43).

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Ivanova Liudmila și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Colegiul penal consideră neîntemeiată afirmația invocată de recurent, precum, că contravenienta a fost sancționată pentru o faptă neprevăzută de Codul contravențional, deoarece în perioada de la 01 până la 14 august 2024, nu exista o asemenea lege - art.47 alin.(1) Cod penal RM, dat fiind că conexiunile de la numărul de telefon a lui Ivanova Liudmila cu aplicația bancară PSB au avut loc în luna septembrie 2024, perioadă în care fapta contravențională de la art. 47/1 era reglementată de Codul Contravențional.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Ivanova Liudmila.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

**D E C I D E:**

Recursul contravenientei Ivanova Liudmila declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 17 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Ivanova Liudmila în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari