Cauza contravenţională nr.4-23142723- 26-4-06 10 2023

nr.4-335/23

H O T Ă R Â R E

ÎN NUMELE LEGII

14 decembrie 2023
or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central Republica Moldova

având în componenţa sa

președintele ședinței , judecătorul Vladimir Craveţ ,

grefier Gabriela Cemîrtan ,

cu participarea

contravenientului Dumitru Coștei ,

în lipsa

agentului constatator- IP *** Igor Prodan,**

examinând în şedinţa publică în limba de stat cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.362 al.3 al Codului contravenţional al R.Moldova în privinţa lui:

Dumitru Coștei , născut la *** , originar și locuitor ***** Drochia , moldovean , studii medii speciale , căsătorit , fără locul de muncă , fără antecedente penale , IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova,-**

A C O N S T A T A T :

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie , încheiat de către agentul constatator- IP Drochia Igor Prodan , Dumitru Coștei la data de 04 octombrie 2023 ora 07-50 în s.Gribova Drochia a încălcat termenul de vizare pentru o perioadă mai mult de un an de zile la permisul de armă TIP –B nr.80025920,eliberat la 27.04.2017 la arma de model GLOCK 1 calibru 9x19 mm, vizarea permisului fiind expirată la 27.04.2022 , prcum și la pistolul de model ”BAICAL 442” eliberat la 26.05.2015 , calibru 9x18 mm , vizarea permisului 25.05.2020.

Acțiunile acestuia sant calificate de către agentul constatator în baza art.362 al.3 al Codului contravenţional al R.Moldova.

În şedinţa judiciară agentul constatator- IP Drochia Igor Prodan nu s-a prezentat deși a fost citat în modul stabilit de lege ,cereri privind amânarea examinarea cauzei nu au parvenit.

Cercetând probele cauzei contravenţionale , ascultând eclarațiile contravenientului Dumitru Coștei , instanţa de judecată ajunge la concluzie , că vina contravenientului Dumitru Coștei în săvârșirea contravenției imputate este dovedită.

La examinarea cauzei instanţa ea în vedere următoarele.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat de către agentul constatator- IP Drochia Igor Prodan în privința lui Dumitru Coștei la data de 04.10.2023, pe fapta constatată la data de 04 octombrie 2023 ora 07-50 (f.d.4) .

Răspunderii contravenționale în temeiul prevederilor art.362 al.3 al Codului contravenţional al Republicii Moldova se supun persoanele pentru încălcarea termenului de vizare a permisului de armă sau a permisului de deţinere a armelor pentru o perioadă mai mare de un an și se sancţionează cu amendă de la 50 la 70 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de pînă la 5 ani.

Din materialele cauzei reesă și în ședința de judecată este stabilit cu certitudine , că la data de 04 octombrie 2023 ora 07-50 în s.Gribova Drochia Dumitru Coștei a încălcat termenul de vizare pentru o perioadă mai mult de un an de zile la permisul de armă TIP –B nr.80025920,eliberat la 27.04.2017 la arma de model GLOCK 1 calibru 9x19 mm, vizarea permisului fiind expirată la 27.04.2022 , prcum și la pistolul de model ”BAICAL 442” eliberat la 26.05.2015 , calibru 9x18 mm , vizarea permisului 25.05.2020.

Vina acestuia se confirmă cu procesul-verbal privind contravenţie prevăzută de art.362 al.3 al Codului contravenţional al Republicii Moldova (f.d.4) , cu raportul colaboratorului IP Drochia (f.d.5) , cu procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d.6) , cu proces-verbal de

ridicare a armei (f.d.7) , cu raport de înregistrare a contravenției (f.d.14) , cu alte materialele cauzei contravenţionale.

Acţiunile lui Dumitru Coștei sânt calificate sub prisma contravenţiei prevăzute de art. 362 al.3 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , adică încălcarea termenului de vizare a permisului de armă sau a permisului de deţinere a armelor pentru o perioadă mai mare de un an.

La aplicarea legii contravenţionale instanţa ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză , ea în considiraţie persoana contravenientului Dumitru Coștei , care a săvârşit contravenţie ce atentează la ordinea publică , lipsa datelor care ar caracteriza negativ pe contravenientul , lipsa circumsţanţelor ce atenuiază răspunderea pentru săvârşirea contravenţiei - reeşind din prevederile art.42 CC al RM , prezența circumstanţelor ce agravează răspunderea pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.43 CC al RM așa ca atragerea anterioară la răspunderea contravențonală , consideră că în scopul educării contravenientului Dumitru Coștei în spiritul respectării legilor şi prevenirii săvârşirii unor noi contravenţii , e raţională aplicarea pedepsei sub forma de amendă contravențională . Privitor la recomandarea agentului constatator privitor la privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei , acesta urmează a fi respinsă de instanța de judecată deoarece sancțiunea complimentară este prevăzută în cazul când contravenție este săvârșită de către persoana juridică și nu de persoana fizică.

În ceia ce privește de armele și muniții (arma de model GLOCK 1 , pistolul de model ”BAICAL 442”, 60 cartușe) ridicate în urma percheziției de la Dumitru Coștei , instanța de judecată nu poate să se expună deoarece acestea nu sânt recunoscute și nu sânt anexate la cauza contravențională ca corpurile delicte.

În baza celor expuse , conform prevederilor art.art.2,3,5-9,34,393-395,452,454-457,460, 461, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

1.A recunoaşte vinovată pe Dumitru Coștei în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.362 al.3 al Codului contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i pedeapsă sub forma de amendă în beneficiul statului în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale ce constituie 2500 lei.

2. A explica contravenientului Dumitru Coștei dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă hotărârii şi că în acest caz se consideră , că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin depunerea recursului în instanţa de judecată Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vladimir Craveţ

Notă : conform prevederilor art.34 CC RM :4) Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).(5) În cazurile prevăzute la alin.(4), suma neachitată a amenzii stabilite pentru contravenţiile prevăzute la art.228–245 poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.(6) Pentru situaţiile enumerate la alin.(4) lit.a), c) şi d), privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an poate fi aplicată ca sancţiune complementară.(7) În cazurile prevăzute la alin.(4), suma neachitată a amenzii stabilite persoanei juridice poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.(8) Amenda se înlocuieşte de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancţiunea este aplicată de către instanţa de judecată, înlocuirea se efectuează de către insta

Președintele ședinței: Vladimir Craveţ