ДЕЛО № 1-78/23
1-23156947-23-1-03112023

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А

23 июля 2024 года
г.Вулкэнешть

Суд Комрат офис Вулкэнешть РМ
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Шербан И.
С участием,
Прокурора Стефогло А.Д.
Адвоката Дандеш В.Н.
Потерпевший *****К.

Рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

***** *****я *****а (*****) *****года рождения, уроженца и жителя г.Вулкэнешть, проживающего по *****, гражданина Республики Молдова, образование среднее женат, имеет на иждивении 1 н/л ребенка, не трудоустроен, не являющийся лицом с ограниченными возможностями, психическими заболеваниями не страдающим, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладающего, владеющего языком на котором ведется производство по делу, ранее не судимого,

удостоверение личности ***** года, идентификационный номер *****,

в совершении им преступлений предусмотренных **ч.(1) ст.287 Уголовного Кодекса РМ**, поступившее в суд для рассмотрения 03.11.2023 года

Заслушав показания потерпевшего и показания свидетелей, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвоката, последнее слово подсудимого,

У С Т А Н О В И Л:

1. Подсудимый ***** *****й ***** 10 августа 2023 года, примерно в 08:50 часов, находясь за рулём транспортного средства марки «*****» с регистрационным номером *****, проезжая по *****, остановился не далеко от магазина «Moldcell» будучи недовольным, что гр-н ********** (*****), который управлял большегрузным автомобилем «Mercedes» с государственным регистрационным номером Республики Молдова «*****» который двигался по противоположенный стороне дороге и остановился около пешеходного перехода, применив звуковой сигнал неустановленному автомобилю, который притормозил резко перед большегрузным автомобиле недалеко от пешеходного перехода, в то время ***** Н.Ф., остановившегося возле, вышеуказанного большегрузного автомобиля, тем самым находясь в общественном месте, действуя из хулиганских побуждений, а также осознавая, что его действия могут быть услышаны либо увидены другими лицами, нарушая общественный порядок и проявляя явное неуважение к обществу, стал выражаться из кабины машины через спущенное боковое стекло в адрес водителя *****К., нецензурной бранью и высказывать угрозы применения физического насилия в присутствии других лиц, а затем в подтверждении выдвинутых угроз, открыл свою водительскую дверь машины и продолжая выражаться нецензурной бранью, умышленно и с собой дерзостью, подошел к гр-н *****К., схватил его за футболку, порвав его футболку и золотую цепочку, и в то же время нанес ему один удар ногой в область живота, и в то же время осознавая, что за его действиями наблюдают другие люди, находящиеся на улице, при этом, был нарушен

нормальный режим движения транспортных средств на данном участке дороги, а также явно осознавая что причиняет потерпевшему физическую боль и телесные повреждения.

2. Таким образом, ***** *****й ***** своими умышленными действиями, совершил преступления, предусмотренные ***ч.(1) ст.287 Уголовного кодекса РМ – хулиганство****, то есть умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям и с угрозами его применения, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью»*

3. В ходе судебных заседаний потерпевшим ********** **(*****)** был подан **гражданский иск** к ***** *****ю *****у о взыскании материального и морального ущерба, причиненного преступлением, которым просит **взыскать с подсудимого ответчика 400 лей материального ущерба,** за ремонт золотой цепочки и порванной футболки, **моральный ущерб в сумме 30 000 лей, а также дорожные расходы в сумме 4 000 лей, и расходы по оказании юридической помощи по делу в сумме 600 лей**. (л.д.129-139, 147-152)

4. В судебное заседание подсудимый *** *****й ***** не явился**, был надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения дела, однако поступило заявление о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, которым он вину в предъявленном обвинении не признал и поддержал доводы, изложенные адвокатом Дандеш В. (л.д.140)

5. Сторона государственного обвинения, в ходе судебного разбирательства, согласно представленного в суд списка доказательств, основывалась на следующие доказательства, а именно:

6. Допрошенный в судебном заседании потерпевший ******** (*****)** суду пояснил, что 10.08.2023 года было утром примерно 08 часов утра, пили кофе на заправке Петром, ехали в сторону Кишинев после

загрузки с Джурджулешть, коллега ***** *****, ехали на большегрузной машине «Мерседес», перевозят топливо. Они ехали с АЗС Петрома выехали на ул.Плотникова, ехали медленно, его обогнала машина легковая, ехала то влево то вправо, то останавливалась, то снова трогалась, что бы он увидел что едет позади него, просигналил ему, у него окно было открыто, по встречке была Тайота серого цвета, незнакомый человек начал кричать матами, да этот человек в зале, его зовут *****й *****. В ответ ему ответил почему он ругается и объяснял ему что он не знает почему он просигналил, он стал дальше и ругался, он вышел с машины и потерпевший вышел с машины, пытался ему объяснить, что делал водитель ехавший перед ним, потерпевший ответил ему тем же что он, он начал драку, ударил потерпевшего по голове, по ребрам, по ноге, захватил его за майку, порвал майку, на шее была золотая цепочка, порвал ее тоже. Потерпевший отворачивался от него, убежал от него и прыгнул в машину что бы взять телефон, он когда это увидел, он сел в машину и убежал. Ему говорил подождите, что вызывает полицию, однако он убежал. Потерпевший вызвал полицию, полиция приехала быстро, отогнали машину в сторону, осмотрели место происшествия, дал показания и показал фото с номером данной машины, после они пошли в полицию дали показания и полиция взяла все документы и просил что бы полиция взяза все видео с камер, дали показания о снятия побои, однако в Кишиневе потерпевшему отказали, так как в направлении было написано на русском. С того момента, когда была драка, у него до сих пор имеются головные боли. Это было по улице, там был банк МАИБ, магазин Оранж, Молдчел, Валютка была в районе где произошло происшествие, не доезжая до кругового движения.

Дополнительно пояснил, что ранее ***** Н. не знал и не встречался. У него было неадекватное поведение, но не может сказать, что от него исходил запах алкоголя, дорогу ему не перегородил, конфликт длился минут 10-15.

***** ударял его по голове кулаком примерно раза 3, по ребрам тоже ударял кулаком пару раз, по ноге с ногой ударил. Никто не вмешивался в данный конфликт. Останавливались прохожие и смотрели, на никто не реагировал. Все время просил ***** Н., что бы он прекратил свои действия, однако он не реагировал, как будто его не слышал, как махался, так и продолжал махаться. Потерпевший в его адрес нецензурной бранью не выражался, сказал, что он мне говорит это вы, он после этого как с ума сошел, ***** не вмешался в конфликт. ***** находился где-то рядом, именно где не могжет сказать. В этот момент транспортные средства на данной части дороге не могли проехать. На транспортном средстве потерпевшего Цистерна была полной, световой сигнал на машине был включен, она у горит постоянно, да это спецтранспорт. Потерпевший пояснил, что не просто так вышел из транспортного средства, они ехали очень медленно. Никто не запрещает выходить из кабины. Пояснил, что дал сигнал машине, когда она уже несколько раз останавливалась перед его большегрузной машиной, после чего он просигналил, он уехал по своей дороге, он так и не остановился и уехал. Машина ***** находилась по левой стороне, по встречной полосе. Они когда вышли из машины, он начал матерится на потерпевшего, когда взял телефон он отвернулся, после чего сказал, что позвонит в полицию он развернулся и ушел не стал дожидаться полиции. *****й успокоился и пытался уйти, он, уходя еще кричал матами, на что потерпевший ответил, что он сам такой, он вернулся и начал уже драку.

Также пояснил, что в Полиции дали направление на побои, пошел в Кишиневе по ул.Короленко 8, для снятия побоев, на второй день после происшествия, в тот день было уже поздно, они когда увидели направление, написанное на русском, выкинули его на пол, нет жалобу по данному факту не писал. К офицеру так же не обращался для выдачи направления на государственном языке. После этой драки, в следствии которой его ударили

по голове, он постоянно сидит на таблетках, так как постоянно болит голова, но документов подтверждающих его состояние нет. Его каждый раз вызывают, и тратит на это деньги, а необходимо кормить детей. Не на все повестки всегда приходит. Жена испугалась, ей по телефону объяснил о происшествии, она у эмоциональная, у нее был шок. Сейчас выдвинул иск о взыскании ущерба, прошу удовлетворить.

7. Допрошенная в судебном заседании свидетель *** ***** Георгиевич суду пояснил, что** дату точно не помнит, ехали с работы, он с *****ом *****ехали в сторону Кишинева, ехали с порта Джурджулешть, когда приехали в Вулкэнешть пообедали у «Бабушки», у тети Жени, тронулись и поехали дальше после обеда в сторону Кишинева, по улице в г.Вулкэнешть не доезжая до круга, ехал перед ним *****К., он ехал за ним на Мерседесе, он начал подтормаживаться резко, то остановится, ехали на протяжении расстояния 100 метров, снова трогались, снова трогались, свидетель его спросил по рации что случилось, так как ехал за ним и не видел перед ним какая ситуация на дороге, он ответил в ответ что перед ним едет машина, то разгоняется, то тормозит, создает аварийную ситуацию. Не доезжая до пешеходного перехода около до 20 метров он полностью резко остановился и свидетель услышал что он дал сигнал кому-то спереди. И остановившись резко на месте они стояли. Видел, что против движения останавливается автомашина Тайота Карола и выходит мужчина и начинает кричать на *****К., *****вышел из машины, что бы объясниться с проблемой, в это время вышел и свидетель с машины прояснить ситуацию. В этот момент, так как их машины большие и необходимо было припарковаться ближе к обочине, свидетель успел заметить что слово за слово началась у них конфликтная ситуация. Господин который вышел из Тайоты он начал размахиваться руками на Мазылу, причем *****отходил от него, чтобы тот не ударил его, он зацепил его порвав майку и ударил его по

лицу, причем *****не разу не ответил ему и уворачивался от его поступков. свидетель подошел к ним, которые занимались в центре дороги дракой и сказал что вызывает полицию, *****взял со своего телефона и набрал 112, пока набирал номер полиции, мужчина сел на машину и уехал, на просьбу дождаться полицию, он ответил, что ему без разницы, он уехал два перекрестка и свернул налево, полиция приехала в течении 1-2 минут, очень быстро, однако агрессор уже уехал. Пришла полиция и завела дело на эту ситуацию. Конфликт длился приблизительно минут примерно 3-7.

Свидетель пояснил, что изначально подумал, что это подстава, агрессора ранее не знал, были еще люди, говорили, что они всегда и всем сигналим, один человек подошёл, попросил его, что бы он подождал полицию, однако он услышав что полиция приедет он ушел. У *****болело предплечий, на лице у него было, и также была красная царапина, и цепочку золотую с кулончиком ему порвали. Свидетель просил, чтобы они успокоились, и говорил, что вызывает полицию, чтобы они успокоились, данный гражданин сел в машину и уехал. Тот водитель выражался нецензурными словами в адрес *****К.

Свидетель пояснил, что вышел из машины практически сразу, после чего припекавшись ее ближе к обочине, видел весь конфликт, но сами переговоры между ними не слышно было его, так как работал мотор, но они разговаривали на повышенных тонах. Он и в адрес свидетеля говорил нецензурной бранью. Он был от них в этот момент на расстоянии 7 метров. Видел когда он сел в машину, да был момент что мужчина отошел, но потом вернулся, он отошел открыл дверь и вернулся, расстояние на которое отошел было 1 метр. Да слышал, что говорил Мазылу, частично помню, одна из основных частей была что тот водитель не был тут, что он сигнал дал другой машине, а не ему. Мужчина нам так сказал из-за вас негодяев проблемы в этом городе.

8. Вместе с тем, вина *** *****я *****а подтверждена другими фактическими данными и письменными доказательствами, исследованные в судебном заседании**, а именно:

- Протоколом о выявлении преступления или констатирования разумного констатации от 15 августа 2023 года, согласно которому было установлено: *«10.08.2023 года, в утреннее время суток, а именно в 08 часов 58 минут, передвигаясь посредством принадлежащего ему транспортного средства марки и модели Toyo1a СогаНа с регистрационным номером ЬН1235, доехав до улицы Плотникова города Вулкэнешть, остановился около пешеходного перехода и открыв окно принадлежащего ему автомобиля, стал выражаться нецензурной бранью в адрес потерпевшего гражданина **********а Филатовича 1989 года рождения, находившегося на тот момент за рулём грузового транспортного средства марки Мерседес с регистрационным номером LNJ080 и полуприцепом - цистерной с регистрационным номером W340 AL, по причине того, что последним был применен звуковой сигнал, после чего, выйдя из легкового автомобиля, умышленно, с целью причинения телесных повреждений стал наносить по гр-ну ********** Филатовичу многочисленные удары кулаком по различным частям тела держа его за одежду, тем самым порвав ему футболку и цепочку жёлтого цвета, похожую на золотую, затем нанёс 1 (один) удар ногой по неопределенной части дела гр-на **********а Филатовича, нарушая общественный порядок, чем своими действиями причинил пострадавшему сильную физическую боль».* Данный протокол был зарегистрирован в Ж - 1 за № 149 от 15.08.2023 года. (л.д.4);

- Рапорт от ОД ИП Вулкэнешть Бербек Б.С., согласно которому было установлено, что *«10.08.2023 года в 09 часов 07 минут, в диспетчерат ИП Вулканешты поступило т/с от диспетчера 112 Кахул, о том, что к ним с №068035018 позвонил гр-н ********** Филат 1989 года рождения, жит.*

мун. Кишинэу ул. М. Драга № 10/28 и сообщил, что находясь в гор. Вулканешты по ул. Плотникова № 61 неизвестный водитель на а/м марки ТоиЩа СагоИа с государственными номерам ЬН1235 серого цвета, нанёс ему несколько ударов по различным частям тела, после чего уехал в неизвестном направлении.» Данный протокол был зарегистрирован в Ж - 2 за № 803 от 10.08.2023 года. (л.д.5);

- Протокол осмотра места происшествия от 10 августа 2023 года, согласно которому было установлено место хулиганских действий совершены ***** Н., с приложением фото таблица. (л.д.10-14);

- Постановление и протоколы об изъятии вещей и документов от 10 августа 2023 года, согласно которому было изъято золотую цепочку диаметром 5.5.5 см и мужская зелёная футболка от потерпевшего *****К. (л.д. 15- 16);

- Постановление и протоколы об изъятии вещей и документов от 10 августа 2023 года, согласно которому было изъято флэшку USB изъята от гр. Арнаут Алексей, на котором находится видеофайлы, на которых заметны хулиганские действия совершеные гр-н ***** Н. (л.д.17-18);

- Постановление и протоколы об изъятии вещей и документов от 10 августа 2023 года, согласно которому было изъято флэшку ШВ изъята от гр. Чернев К.А., на которым находится видеофайлы, на которым заметны хулиганские действия совершены гр-н ***** Н., (л.д. 19 - 20);

- Протокол осмотра вещей от 14 августа 2023 года, мужскую футболку и золотую цепочку принадлежавшего потерпевшему *****К., с приложением фото - таблица от 14 августа 2023 года (л.д.21-23);

- Постановление о приз, в качестве вещественных доказательств, а именно один DVD - R диск на которым находится 2 видеофайла, цифрового формата MP4, продолжительностью в 1 (одну) минуту 50 секунд и 3 (три) минуты 40 секунд, на которым запечатлены действия ***** Н., (л.д.25);

- Протокол осмотра видеорегистратора от 14 августа 2023 года, согласно которому было установлено, что на видеофайлы видно, как 10.08.2023 года, ***** Н.Ф., имеет конфликт с *****К., по ул. Плотникова гор. Вулкэнешть (л.д.27);

- Протокол осмотра видеорегистратора от 15 августа 2023 года, согласно которому было установлено, что на видеофайлы видно, как 10.08.2023 года, ***** Н.Ф., имеет конфликт с *****К., по ул. Плотникова гор. Вулкэнешть (л.д.27-28);

- Жалоба от *****К.Ф., от 22.08.2023 года, согласно которому было установлено, что он просит привлечь к уголовной ответственности гр-н ***** Н.Ф., поскольку он 10.08.2023 года, он избил его в центре города Вулкэнешть ул. Плотникова (л.д.42); а также и другими материалами уголовного дела.

9. В ходе судебного расследования и изучения доказательств, судебной инстанцией был просмотрен DVD-R диск с двумя видеофайлами, на л.д.97.

10. Сторона государственного обвинения прокурор Прокуратуры Комрат отдел Вулкэнешть Стефогло А.Д. на стадии судебных прений отметил, что подсудимый ***** Н.Ф. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.287 УК РМ. Подсудимый ***** Н. вину свою не признал. В ходе уголовного дела, со стороны обвинения были предоставлены потерпевший *****К., и свидетель ***** А., которые подтвердили действия ***** Н., а также были предоставлены доказательства, а именно видеозапись с места совершения происшествия, в связи с этим сторона обвинения пришла к выводу что ***** Н.Ф. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 287 УК РМ. Согласно характеризующему материалу на ***** Н.Ф., л.д.54-55-57, он ранее не судим, характеризуется удовлетворительно, ранее не совершал данные преступления. Просил признать ***** Н.Ф виновным в совершении преступления

предусмотренного по ч.(1) ст. 287 УК РМ, в то же время применить ст. ст. 75, 78 УК РМ, и назначить наказание в виде 180 часов неоплачиваемого труда в пользу общества. Вещественные доказательства в виде CD-R диска который находятся при материалах дела оставить при материалах уголовного дела.

11. Сторона защиты адвокат Дандеш В.Н. на стадии судебных прений поддержал доводы, изложенные в своей письменной речи, в которой отметил, что сторона защиты считает данное обвинение абстрактным и формальным и как следствие неподтвержденным, так как описательная часть во первых не соответствует действительности, а во вторых, не согласуется с квалификацией. Показания так называемого потерпевшего не подтверждают выводы по обвинению, и опровергаются просмотренными в судебном заседании видеозаписями. По делу не были допрошены ни один свидетель относительно нарушения общественного порядка и/или нормальный режим движения транспортных средств. По делу не были представлены доказательства о том, что по этому поводу были официальные обращения в полицию, что нарушено движение транспорта. Более того, по просмотренным обоим видеозаписям видно, что рядом проезжают транспортные средства, по пешеходному переходу проходят люди, и нет никакого нарушения того порядка, которые люди для себя пользовались в той зоне общественного места. То есть, таковые формулировки обвинения носят абстрактный и предположительный характер, что не может служить быть основой обвинения.

Также обвинения опровергается частью показаний *****и в основном видеозаписью, где лишь визуально видно, что человек который вышел из легкового транспортного средства не приближается к человеку который вышел из кабины, и стоит на расстоянии и ничего не предпринимает, и очевидно лишь общаются словесно, после чего отчетливо видно, что ***** поворачивается спиной и возвращается к своей машине, и в совокупности с

показаниями самого *****вытекает, что именно в этот момент *****оскорбил нецензурной бранью *****, на что ***** отреагировал и развернулся заново к Мазылу, однако ничего не предпринимает, и по видео заметно, что именно Мазулы является тем лицом который первый набрасывается своим телом к ***** для нанесения телесных повреждений, и как следствие ***** лишь защищался. Тем самым, прокурор так и не доказал, откуда он взял, что ***** ударил первый причем ногой в живот Мазылу.

Также прокурор устранился от оценки всей видеозаписи в совокупности показаниями, из который очевидно, что *****был инициатором конфликта, будучи водителем спец.транспорта, с включенными проблесковыми маячками, он не имел право останавливаться в черте города, в неположенном месте, не имел право выходить из кабины машины, и как следствие именно *****спровоцировал и был единственным инициатором данной ситуации. Даже факт якобы резкого торможения другой машины, необходимо отметить, что именно в том месте стоит знак внимание пешеходный переход, и очевидно что уменьшение скорости движения соответствует тому режиму езды на том участке, при том, что орган полиции не осведомился и нет доказательств что та легковая машина и водитель были наказаны за неадекватное вождение.

Противоречия по делу не были устранены, в связи с чем, в соответствии с положениями ст.8 УПК РМ, «выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу обвиняемого», таковые подлежат оценки с точки зрения их убедительности и полезности по делу в пользу *****. По ст.287 УК РМ, таковое, не находит свое подтверждение, так как, предъявленное обвинение не конкретизировано и является абстрактным. Таким образом, отсутствуют доказательства отражающие якобы

умышленность действий на проявления грубого нарушения. Вышеуказанное свидетельствует, что вынесенное в отношении подсудимых обвинение не соответствует положениям ст.281 - 282 УПК РМ, не только с учетом доказательств по делу, но в принципе, изложено абстрактно, без осуществления конкретизации обвинения как по факту так и по юридической квалификации.

Согласно п.3 Разъясняющего Постановления Пленума ВСП Постановление Пленума ВСП от 19.06.2006, N 4 - О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве //Бюллетень ВСП РМ 8/29, 2007, регламентировано понятие общественный порядок и особая дерзость, и понятие хулиганские действия.

В совокупности и взаимосвязи вышеизложенных доказательств и обстоятельств дела, а также положений уголовного кодекса и разъяснений к их применению по фактам о хулиганствах, вытекает, что, в заявленные *****факты не могут быть признаны как совершение преступления предусмотренного ст.287 ч.(1) УК РМ, так как государственное обвинение не доказало прямого умысла, на проявление хулиганского проступка, не как не действовали, и не имели цель, проявления своих действий против общественности, не желали и не нарушили общественный порядок. При вышеуказанных обстоятельствах, очевидно, что проявленное против *****относится к совершению правонарушения предусмотренного ст.78 Кодекса о Правонарушении, однако, опять же из-за неконкретности обвинения, с более точным распределением, действий и последствий, в виде телесных повреждений, невозможно, не только защите но и обвинению высказаться, по каким признакам ст.78 КоП, подлежало осуществить квалификацию и обвинение.

Таким образом обвинение по ст.287 ч.(1) УК РМ, является не конкретизированным, так как, из сформулированного текста обвинения, не усматривается, кому конкретно и какое именно насилие проявили и/или

совершили подсудимые, а также не установлено, воспринимал ли потерпевший действия, как хулиганство или угрозу причинения ему телесных повреждений, что ведет к неконкретности обвинения и невозможности эффективно защищаться от него.

Согласно, п.14 Разъясняющего Постановления №4 Пленума ВСП Постановление Пленума ВСП от 19.06.2006 года, в своей практике судебные инстанции не должны допускать расширенного толкования понятия хулиганства, которое влечет уголовную ответственность, с целью избежание случаев привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших мелкое хулиганство или другие правонарушения, влекущие административную ответственность.

Таким образом предъявленные обвинение не находит свое доказательное подтверждение и исходя из положений ст.8 УПК РМ что «выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должнь толковаться в пользу обвиняемого», все доказательства подлежат оценки с точки зрения и убедительности и полезности по делу в пользу подсудимых и тем самым, согласие положениям ст.281 УПК РМ, они подлежат быть оправданными.

В связи с изложенным, просит вынести в отношении ***** *****я *****а оправдательный приговор.

12. Согласно ст.101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

13. В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

14. В соответствии с ч.(2) ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

15. Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимый *** *****й *****

совершили инкриминируемые преступления не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения.

16. Так, судебная инстанция отмечает, что под **хулиганством** следует понимать умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям либо с угрозами его применения, с насильственным сопротивлением представителю власти либо иному лицу, пресекающему хулиганские действия, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию исключительным цинизмом или особой дерзостью.

Объективная сторона анализируемого преступления, характеризуется совершением одного из альтернативных действий:

a) умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям;

b) умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, сопряженные с угрозами применения насилия;

c) умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, сопряженные с насильственным сопротивлением представителю власти либо иному лицу, пресекающему хулиганские действия;

d) совершение действий, отличающихся по своему содержанию исключительным цинизмом или особой дерзостью.

В качестве ***непосредственного объекта*** анализируемого преступления, следует признать общественный порядок как одну из сфер общественной безопасности.

Дополнительным объектом выступает физическая неприкосновенность, здоровье человека, право собственности физических и юридических лиц.

Кроме того, указанная система отношений между людьми предполагает совокупность правил поведения и общежития, установленных социальными нормами: нормативными актами, обычаями, традициями, нравственными

нормами, обеспечивающими обстановку спокойствия, защищенности личности в сфере труда, быта и отдыха.

Местом совершения хулиганства бывают, как правило, общественные места (транспорт, кинотеатр, кафе, парк, **улица**), однако могут быть и безлюдные места (лес, пустырь, отдельная квартира).

Согласно ст.131 УК РМ «под деянием, совершенным в общественном месте, понимается деяние, совершенное: a) в месте, которое по своему характеру или назначению постоянно доступно для общественности, даже если никто при совершении деяния не присутствовал, но виновное лицо осознавало, что деяние могло дойти до сведения общественности; b) в любом другом месте, доступном для общественности, если при его совершении присутствовали два или более лица; c) в месте, не доступном для общественности, но с намерением, чтобы деяние было услышано или увидено, если оно имело место в присутствии двух или более лиц; d) на собрании или сходе множества лиц, за исключением таких, которые можно считать имеющими семейный характер в силу отношений между участвующими в них лицами. e) любыми средствами, при применении которых виновный осознавал, что деяние может дойти до сведения общественности».

В соответствии с Постановлением Пленума ВСП РМ № 4 от 19.06.2006 года – общественный порядок означает совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную атмосферу сосуществования в обществе.

Грубым нарушением общественного порядка, выражающим явное неуважение к обществу, считается совершение умышленных действий, грубо и демонстративно нарушающие нравственные (моральные) и общественные правила сосуществования, отличающиеся по своему характеру дерзостью, наглостью, безобразным поведением по отношению к лицам, унижающим их

честь и достоинство, длительное и продолжающееся нарушения общественного порядка; срыв массовых мероприятий, временное прекращение нормальной деятельности предприятий, учреждений, организаций, общественного транспорта и так далее. Приходим к выводу, что под «действиями, грубо нарушающими общественный порядок» подразумевается общественно совершенное деяние, ориентированное против общественного порядка, которое конкретизируется на унизительном приставании к лицам, в иных схожих действиях, которые нарушают нормы поведения, общественный порядок и спокойствие граждан.

Кроме того, **хулиганство, сопряженное с применением насилия к людям либо с угрозами его применения**, означает как психическое насилие, так и физическое насилие, которое проявляется в нанесении вреда здоровью, наступающего в результате действии насильственного характера, вследствие нанесения ударов, побоев, путем иммобилизации, толчков, подножек, последствиями которых являются телесные повреждение, или без причинения вреда здоровью.

Более того, указанная система отношений между людьми предполагает совокупность правил поведения и общежития, установленных социальными нормами: нормативными актами, обычаями, традициями, нравственными нормами, обеспечивающими обстановку спокойствия, защищенности личности в сфере труда, быта и отдыха

Одним из главных критериев, характеризующих объективную сторону хулиганства, можно считать действия, олицетворяющие желание лица продемонстрировать обществу пренебрежение устоями, нормами и правилами, покоем и настроением граждан, наконец, глумление над их честью и достоинством. Конкретные последствия этих действий хулигана, как правило, не волнуют, что в данном случае имеет места.

17. О том, что подсудимым ***** *****ем *****ем, был нарушен общественный правопорядок и были совершены вышеназванные хулиганские действия, а также было применено насилие, не опасного для жизни или здоровья, так же было однозначно и категорично подтверждено, всей совокупностью вышеперечисленных доказательств, включительно и показаниями выслушанных в судебном заседании потерпевшего, а также письменными доказательствами, собранными на стадии уголовного преследования.

18. Таким образом, проводя анализ совокупности собранных доказательств, имеющихся при материалах настоящего уголовного дела, судом было достоверно установлено, что ***** *****й *****, находясь за рулём транспортного средства марки «*****», проезжая по *****, остановился не далеко от магазина «Moldcell», отдавал себе отчет и осознавал, что нарушает общественный порядок и проявляет явное неуважение к обществу, с проявлением насилия, беспричинно учинил ссору с ********** (*****), который являлся водителем большегрузного автомобиля «Mercedes» с государственным регистрационным номером Республики Молдова «*****», выражаясь в его адрес грубой нецензурной бранью и в последствии нанес множественные удары потерпевшему *****К., что происходило в присутствии свидетелей ***** А. Его действия были совершены в общественном месте, в присутствии ряда лиц, при наличии малозначительного повода, и таким образом, нарушившие общепризнанные нормы и правила поведения в обществе, которые были продиктованы желанием противопоставить себя окружающим и продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним.

19. Показания потерпевшего *****К. подтверждаются и дополняются показаниями свидетеля ***** А., который также являлся водителем большегрузного автомобиля, и находился на месте происшествия и являлся

прямыми очевидцами совершения хулиганства и применения физического насилия ***** *****я *****а в отношении *****К. Пояснил, что водитель, который вышел из Тайоты ***** Н. начал размахиваться руками на Мазылу, в то время как *****отходил от него, чтобы тот не ударил его, но ***** зацепил его порвав майку, порвал цепочку и ударил его по лицу, *****не разу не ответил ему и уворачивался от его поступков.

20. Так, суд отмечает, что показания потерпевшего *****К. являются последовательными с начала уголовного преследования и на всем протяжении судопроизводства, при этом, дополняются протоколом осмотра видеозаписи с видеорегистратора и исследуемых событий. Также вещественные доказательства в виде видеозаписи были просмотрены и в судебном заседании, из просмотра которых следует, что они соответствуют показаниям потерпевшего *****К. и свидетеля ***** А.

21. Таким образом, суд отмечает, что доказательства, собранные по данному уголовному делу, также четко указали, что действительно именно ***** *****й ***** 10 августа 2023 года, примерно в 08:50 часов, находясь за рулём транспортного средства марки «*****» с регистрационным номером *****, проезжая по *****, вышел на улицу, в присутствии других лиц, в ходе возникшего конфликта по малозначительному поводу с **********ом, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая обшественный порядок, проявляя явное неуважение к обществу, Будгар *****й стал оскорблять нецензурной бранью *****К. действуя с особой дерзостью, схватил его за футболку, порвав его футболку и золотую цепочку, и в то же время нанес ему один удар ногой в область живота, причинив потерпевшему физическую боль и телесные повреждения.

22. Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то,

что вина подсудимого, в совершении инкриминируемых ими в вину деяния, нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для признания ***** *****я *****а виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.287 УК РМ.

23. Судебная инстанция исследовала все приобщенные доказательства с точки зрения относительности, достоверности, а всех доказательств в совокупности – с точки зрения взаимосвязи и пришла к выводу, что они достоверно подтверждают вину подсудимого в совершении инкриминируемых им преступлений по ч.(1) ст.287 УК РМ.

24. Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия подсудимых ***** *****й ***** следует квалифицировать по ***ч.(1) ст.287 УК РМ - хулиганство,*** *то есть умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям и с угрозами его применения, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью.*

25. Приходя к окончательному выводу, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое полное подтверждение и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременно отсутствие иных доказательства свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

26. Таким образом, вышеуказанными доказательствами и установленными обстоятельствами по делу в полном объёме подтверждается вина подсудимого ***** *****я *****а в предъявленном им обвинении.

27. Доводы защитника Дандеш В. о том, что не нашло своего подтверждения деяние совершенное подсудимым ***** Н. - хулиганство, то есть умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, сопряженные с применением насилия к людям, отличающиеся по своему содержанию особой дерзостью, совершенные двумя лицами, не могут быть

приняты судом во внимание и положены в основу выносимого приговора в пользу подсудимого ***** Н. по ч.(1) ст.287 УК РМ, поскольку они не согласуются с материалами дела и опровергаются представленными обвинением доказательствами.

28. Таким образом, несмотря на то, что подсудимый ***** Н. не признал свою вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренных ч.(1) ст.287 УК РМ судебная инстанция на основании оценки всех представленных государственным обвинением доказательств, приходит к однозначному выводу о виновности ***** Н. в совершении указанного преступления.

29. Приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

30. В соответствии с положениями ст.16 УК РМ преступления по ч.(1) ст.287 УК РМ отнесено законом к преступлениям средней тяжести.

31. Определяя наказание подсудимому ***** *****ю *****у суд учитывает наличие, смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных п.а) ч.(1) ст.76 УК РМ, и каковым является совершение им впервые преступления средней степени тяжести.

32. Определяя наказание подсудимому ***** *****ю *****у суд учитывает отсутствие отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.77 УК РМ.

33. Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью

восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

34. Санкция ч.(1) ст.287 УК РМ, инкриминированная подсудимому Каракаш А.М., предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 550 до 1050 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишения свободы на срок до 3 лет.

35. При назначении наказания подсудимому ***** *****ю *****у, суд, руководствуется ст.ст.75, 78 Уголовного кодекса и принимает во внимание характер и тяжесть совершенного преступления, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления и его поведение после совершения преступления, что он не состоит на учете у врача-нарколога и психиатра, не трудоустроен, имеет среднее образование, женат, имеет на своем иждивении несовершеннолетнего ребенка, временно не работает, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, ранее привлекался к ответственности за правонарушения, ранее не судим, характеризуются положительно, не признал свою вину, пришел к выводу, и что для исправления ***** *****я *****а будет достаточным назначить наказание **в виде неоплачиваемого труда в пользу общества**.

36. Таким образом, суд считает, что по настоящему делу подсудимому ***** *****ю *****у назначить уголовное наказание **по ст.287 ч.(1) УК РМ** назначить уголовное наказание **в виде 180 (сто восемьдесят) часов неоплачиваемого труда в пользу общества.**

37. В соответствии с ч.1) и ч.3) ст.387 УПК РМ при постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его. В исключительных случаях, когда для точного определения суммы возмещения, полагающейся гражданскому истцу, требуется отложить

разбирательство дела, судебная инстанция может удовлетворить в принципе гражданский иск с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

38. В соответствии с ч.(1) ст.219 УПК РМ - Гражданский иск в уголовном судопроизводстве предъявляется посредством подачи заявления прокурору или в судебную инстанцию физическими или юридическими лицами, которым был причинен материальный или моральный ущерб непосредственно запрещенным уголовным законом деянием (действием или бездействием) либо в связи с совершением этого деяния.

39. В соответствии со ст.223 УПК РМ Установив лицо, на которое может быть возложена ответственность за ущерб, причиненный запрещенным уголовным законом действием или бездействием, орган уголовного преследования или судебная инстанция своим решением признает его гражданским ответчиком с вручением ему письменной информации о его правах и обязанностях, предусмотренных статьей 74.

40. В соответствии со ст.1998 Гражданского кодекса РМ, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненный действием или бездействием.

41. Согласно указанной правовой нормой, общими основаниями деликтной ответственности (т.е. вследствие причинения вреда) являются - ущерб, неправомерное деяние, причинная связь между неправомерным деянием и причиненным ущербом и виновность лица, совершившего неправомерные действия. Относительно неправомерности деяний и виновности подсудимого их совершившего, судебная инстанция высказалась выше.

42. Суд отмечает, что в материалах дела имеется **гражданский иск** ********** (*****) к ***** *****ю *****у о взыскании **400 лей материального ущерба,** за ремонт золотой цепочки и порванной футболки, **морального ущерба в сумме 30 000 лей, а также дорожные расходы в сумме 4 000 лей, и расходы по оказании юридической помощи по делу в сумме 600 лей**, и приложены письменные доказательства оплаты юридических услуг и дорожных расходов. (л.д.129-139, 147-152)

43. Изучив исковое заявление, суд считает, что гражданский иск, заявленный ********** (*****) о возмещении ущерба, причиненного преступлением следует удовлетворить в принципе, оставив его на рассмотрение в общегражданском порядке

44. Суд пришел к выводу избрать подсудимому меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

45. Вещественные доказательства виде: DVD-R диска с двумя видеозаписями с видеорегистратора исследуемых по делу событий, оставить в материалах уголовного дела на весь срок его хранения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.338, 340, 384, 389, 397, 439, УПК РМ, суд -

Р Е Ш И Л:

1. Признать ***** *****я *****а (*****), виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.287 УК РМ, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78 УК РМ назначить уголовное наказание **в виде 180 (сто восемьдесят) часов неоплачиваемого труда в пользу общества**.

2. Избрать меру пресечения подсудимому ***** *****я *****а (*****) в виде «подписки о невыезде из страны» до вступления приговора в законную силу.

3. Вещественные доказательства виде: DVD-R диска с двумя видеозаписями с видеорегистратора исследуемых по делу событий, оставить в материалах уголовного дела на весь срок его хранения.

4. Гражданский иск, заявленный потерпевшим ********** (*****) к ответчику-подсудимому ***** *****ю *****у о возмещении материального и морального ущерба, причиненного преступлением **следует удовлетворить в принципе**, **оставив его на рассмотрение в общегражданском порядке**

5. Исполнение приговора поручить службе Пробаций Вулкэнешть.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат, в течение 15-ти дней, через суд Комрат офис Вулкэнешть, со дня провозглашения приговора.

Председательствующий,
Судья **ИГОР БОТЕЗАТУ**