Dosarul nr. 5r-86/2026
4-26001939-12-5r-09012026

**Hotărîre**
în numele Legii

19 iunie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Tatiana Bivol
Grefier: Ecateria Vitenco
în lipsa:
Agentului constatator Dorin Novac
Contestatorul SRL ,,Interacces-M,,

examinând, în şedinţă publică, contestaţia declarată de către SRL ,,Interacces-M,, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 903000 din 20.11.2025 şi a deciziei agentului constatator, întocmit de către agentul constatator Novac Dorin din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, prin care Denis Rutcovschi a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

***c o n s t a t ă :***

**1.** La 20.11.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 903000, potrivit căruia s-a constatat că, la 11.11.2025 ora 15:30, Denis Rutcovschi aflându-se în mun. Chişinău, sectorul Rîşcani, aflându-se în magazinul Orange, a sustras pe ascuns o pereche de căşti de model Sven E-717BT cu numărul de serie 1245647.

**2.** La rândul său, SRL,,Interacces-M,, la 29.12.2025 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, cu remiterea materialelor cauzei către Procuratura mun. Chişinău, oficiul Râşcani, pentru pornirea urmăririi penale pe faptul sustragerii deschise a bunului SRL,, Interacces-M,,.

**3.** Contestatarul SRL ,,Interacces-M,, fiind legal înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat. Însă prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău( sediul Buiucani) a parvenit o cerere di partea acestuia, prin care solicit examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

**4.** Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, în persoana lui Novac Dorin, fiind legal înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, nu a anunţat instanţa despre motivele neprezentării, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

**5.** Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

**6.** Conform art. 10 Cod contravenţional – constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

**7.** Conform art. 14 alin. (1) Cod contravenţional – contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Conform art. 14 alin.(2) Cod contravenţional – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

**8.** Instanţa reţine că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

**9.** Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. $447^1$ alin. (8).

**10.** Iniţial, instanţa verifică respectarea obligaţiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, instanţa consideră contestaţia depusă în termen, respectând norma citată supra.

**11.** Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat în raport cu aspectele formale, instanţa constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravenţional, iar careva temeiuri privind declararea nulităţii a acestuia nu au fost depistate.

**12.** Subsecvent, cercetînd materialele cauzei şi înregistrarea video anexată la contestaţie, s-a constatat cu certitudine faptul că, la 11.11.2025, Denis Rutcovschi aflându-se în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, aflându-se în magazinul Orange, a sustras pe ascuns o pereche de căşti de model Sven E-717BT cu numărul de serie 1245647.

**13.** Acesta, a acţionat fără ca proprietarul bunului sau persoanele terţe să observe acţiunea de luare a bunului, fapt vizualizat pe înregistrarea video menţionată. Chiar dacă făptuitorul *crede* că acţionează pe ascuns, iar în realitate o cameră de supraveghere îl filmează sau cineva îl vede de la distanţă fără ca el să ştie, fapta rămâne tot **sustragere pe ascuns**. Făptuitorul a profitat de lipsa de atenţie a colaboratorilor şi a persoanelor prezente pentru a-şi ascunde fapta, iar martorii nu au văzut fapta în momentul comiterii.

**14.** Astfel, prin acţiunile sale cet. Denis Rutcovschi, a admis sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului.

**15.** Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional – probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin.

(1) Cod contravenţional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesulverbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

**16.** Reţine instanţa că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

**17.** Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

**18.** Poziţia agentului constatator este consolidată de procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit în baza art. 105 Cod contravenţional precum şi de probe anexate la dosar şi cercetate nemijlocit în cadrul şedinţei de judecată.

**19.** Instanţa apreciază ca neîntemeiate susţinerile contestatarului privind lipsa probelor şi imposibilitatea reţinerii vinovăţiei, întrucât din materialele cauzei rezultă existenţa unor elemente probatorii suficiente, coroborate între ele, care confirmă săvârşirea faptei contravenţionale imputate.

**20.** Procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit de agentul constatator în exercitarea atribuţiilor de serviciu, constituie un act oficial care se bucură de prezumţia de legalitate, veridicitate şi autenticitate, iar simpla contestare a acestuia, fără prezentarea unor probe contrare concludente, nu este de natură să răstoarne constatările consemnate.

**21.** În ceea ce priveşte stik-ul de memorie anexat la materialele cauzei, cu înregistrare video, instanţa reţine că aceasta reprezintă un mijloc de probă admisibil în sensul legislaţiei contravenţionale, care, coroborat cu celelalte înscrisuri, inclusiv actele interne ale unităţii comerciale, susţine concluzia agentului constatator privind existenţa faptei.

**22.** Prin urmare, argumentele invocate în contestaţie privind remiterea materialelor cauzei către procuratura Chişinău( oficiul Râşcani), instanţa o apreciază ca neintemeiată.

**23.** Instanţa reţine că,eventualele neregularitati invocate de contestatar ţin de legalitatea şi temeinicia actului de constatatre şi urmeazxă a fi apreciate exclusive în limitele procedurii contravenţionale. Nefiind suficiente pentru a concluziona asupra existenţei unor banuieli rezonabile de săvîrşirea unei infracţiuni care să justifice remietrea organului de urmărire penală.

**24.** Mai mult ca atât, procesul-verbal întocmit de agentul constatator, în exercitarea atribuţiilor legale, are valoare probatorie şi se bucură de prezumţia de legalitate şi veridicitate până la proba contrară, iar această prezumţie nu a fost răsturnată prin probe pertinente şi concludente din partea contestatarului.

**25.** În aceste condiţii, instanţa apreciază că vinovăţia lui Rutcovschi Denis este dovedită prin coroborarea mijloacelor de probă existente în dosar, acestea fiind coerente şi apte să susţină concluzia agentului constatator, în lipsa unor dovezi contrare care să infirme situaţia de fapt reţinută.

**26.** Respectiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele administrate de agentul constatator, care au fost cercetate în cadrul şedinţei de judecată susţin săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 din Codul contravenţional, de către contravenientul Densi Rutcovschi.

**27.** Totodată, instanţa de judecată reţine că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenţionale constituie prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de procedură aparţine agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăţia contravenientului în faţa instanţei de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.

**28.** În conformitate cu art. 5 alin. (1), (2) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Iar conform art.7 Cod contraveţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

**29.** Prin urmare, sancţionarea făptuitorului/petiţonarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator la recunoscut vinovat pe cet. Densi Rutcovschi de săvîrşirea faptelor astfel, cum au fost descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

**30.** În asemnea circumstanţe de fapt şi de drept, contestaţia SRL ,,Interacces-M,, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie intentat de IP Rîşcani în temeiul art.105 Cod contravenţional urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

**31.** Reieşind din cele expuse mai sus, instanţa deduce că de către contestatar nu au fost aduse argumente plauzibile sau probe pertinente şi concludente ce ar fi combătut circumstanţele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit, contestaţia înaintată fiind apreciată drept o modalitate de se a elibera de la răspunderea contravenţională pentru fapta comisă.

**32.** Astfel, instanţa menţionează că argumentele invocate nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, în lipsa unor probe pertinente şi concludente, fapt pentru care va respinge contestaţia depusă de către SRL,, Interacces-M,, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 20.11.2025, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa,

***h o t ă r ă ş t e:***

Se respinge contestaţia declarată de către SRL ,, Interacces-M,, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 903000 din 20.11.2025 şi a deciziei agentului constatator, întocmit de către agentul constatator Novac Dorin din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, prin care Densi Rutcovschi.a fost recunoscută vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional, *ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

***Preşedintele şedinţei***
***Judecător*** ***Tatiana Bivol***