Dosarul nr.4r-1346/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22101418-02-4r-07042023 Judecător Vasilisa Muntean

D E C I Z I E

04 martie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul contravenientului Căuș Miroslav declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2023, în cauza contravențională, intentată în privința lui Căuș Miroslav, în temeiul art.235 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 26.05.2022 agentul constatator al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP, Cazacu Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03000259 în privința cet. Căuș Miroslav în baza art.235 alin.1 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 18.03.2022, la ora 12:08, aflându-se în mun. Chișinău, pe șos. Balcani, a condus automobilul de model ”Infiniti QX80” cu n/î *****, fără a avea cuplată centura de siguranță, încălcând astfel pct.11 lit.b) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03 000259 în baza art.235 alin.1 Cod contravențional, contravenientului Căuș Miroslav i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 450 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03000259 din 26.05.2022 în temeiul art.235 alin.1 Cod contravențional, la data de 05.07.2022 contravenientul Căuș Miroslav a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03000259 şi a deciziei de sancționare din 26.05.2022, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2023 a fost respinsă ca ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, contestația contravenientului Căuș Miroslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03000259 din 26.05.2022 și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Căuș Miroslav a declarat recurs, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2023, și dispunerea remiterii cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a menționat faptul că, cu procesul verbal cu privire la contravenție a făcut cunoștință prin intermediul executorului judecătoresc. Prin respingerea contestației ca depuse peste termen i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Potrivit art.448 alin.(l) şi (5) Cod contravenţional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze

contestaţia. (3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

La examinarea cauzei s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT03000259 din 26.05.2022 și a deciziei din aceeași dată, Căuș Miroslav, a fost sancționat în baza art. 235 alin.1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime 9 unităţi convenționale echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei și șase puncte de penalizare.

Așadar, potrivit materialelor cauzei, procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03000259 a fost întocmit de către agentul constatator la data de 26.05.2022, în prezența contravenientului, care a refuzat să semneze procesul verbal, fapt confirmat prin semnătura unui martor, ceea ce denotă că, contestatarul Căuș Miroslav a cunoscut despre încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare, urmând a depune diligența necesară de a le contesta în termen legal.

Contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03000259 din 26.05.2022, întocmit în privinţa lui Căuș Miroslav în baza art. 235 alin.1 Cod contravenţional, a fost depusă la data de 05.07.2022 (potrivit ștampilei de intrare nr.2105 din 05.07.2022 (f.d.4).

Așadar, Căuș Miroslav, contrar prevederilor art. 448 alin.1-3 Cod Contravențional a depus contestația cu depășirea termenului de 15 zile, neinvocând nici un temei legal de omitere a termenului de depunere a contestației.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Căuș Miroslav și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Căuș Miroslav.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.03.2023, prin care a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, contestația contravenientului Căuș Miroslav împotriva procesului-verbal cu

privire la contravenţie seria/nr.DCT03000259 din 26.05.2022 și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău