Dosarul nr. 1-348/2024

S e n t i n ț ă
În numele Legii

08 august 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Inga Boișteanu,
Apărătorului inculpatului *****, avocatul – Marina Bernivoca,
Apărătorului inculpatei Sîrbu Lilia, avocatul – Sergiu Tabără,
Avocatului părții vătămate – Margareta Badea,
Pedagogului – Lidia Moraru,

A examinat în ***ședința de judecată publică în limba de stat în procedură generală*** cauza penală de învinuire a lui

***** *****, *născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal,

și

Sîrbu Lilia *****, *născută la *****, originară și domiciliată în satul *****, r-nul *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal,

c o n s t a t ă:

Cauza penală a fost înregistrată la Judecătoria Hîncești, sediul Central la data de 25 octombrie 2024.

Conform fișei din 25 octombrie 2024, a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza sa aflat în curs de examinare de la 22 noiembrie 2024 pînă la 06 august 2025.

Procurorul a solicitat ca inculpații Sîrbu Lilia și ***** să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 201[1] alin. (1) lit. a) CP, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore pentru fiecare cu încasarea cheltuielilor judiciare de la Sîrbu Lilia.

Avocatul părții vătămate, Margareta Badea a susținut pedeapsa cerută de procuror.

Apărătorul inculpatului *****, avocatul Marina Bernicova s-a pronunțat pentru achitarea acestuia din lipsa de probe, deoarece cel agresiv este partea vătămată.

Apărătorul inculpatei Sîrbu Lilia, avocatul Sergiu Tabără a solicitat la fel achitarea inculpatei.

În baza actelor din dosar, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

***** fiind în relații de conlocuire cu tatăl său Sîrbu Gheorghe, născut la *****, cu care conform art. 133[1] Cod penal sunt membri de familie, la data de 14 mai 2024, în intervalul de timp 14:00-15:00 aflîndu-se la domiciliu comun situat în satul *****, r-nul *****, în urma unui conflict cu ultimul, împreună cu mama sa Sîrbu Lilia intenționat i-a aplicat acestuia multiple

lovituri , cu diferite obiecte peste diferite părți ale corpului, în special în regiunea capului, în consecință, cauzîndu-i părții vătămate conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 15.08.2025, plăgi contuze cu excoriații în regiunea pieloasă a capului, feței, excoriație pe umărul stîng, cauzate de acțiunea traumatică a unui contodent dur, sau lovire de acesta în diferite circumstanțe, nu se exclud și circumstanțele indicate se califică ca vătămare corporală ușoară.

Prin acțiunile sale ***** în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, soldate cu vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Sîrbu Lilia fiind în relații de conlocuire cu fostul soț Sîrbu Gheorghe, născut la *****, care în condițiile prevăzute la art. 133^1 Cod penal sunt membri de familie, la data de 14 mai 2024, în intervalul de timp 14:00-15:00 aflîndu-se la domiciliu comun situat în satul *****, r-nul Hîncești, în urma unui conflict cu fostul soț, împreună cu fiul său minor *****, născut la *****, intenționat i-a aplicat acestuia multiple lovituri , cu diferite obiecte peste diferite părți ale corpului, în special în regiunea capului, în consecință, cauzîndu-i părții vătămate conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 15.08.2025, plăgi contuze cu excoriații în regiunea pieloasă a capului, feței, excoriație pe umărul stîng, cauzate de acțiunea traumatică a unui contodent dur, sau lovire de acesta în diferite circumstanțe, nu se exclud și circumstanțele indicate se califică ca vătămare corporală ușoară.

Prin acțiunile sale Sîrbu Lilia a comis infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, soldate cu vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Conform ordinii cercetării judecătorești au fost audiați la început partea vătămată, martorii cercetate înscrisurile cauzei și la final audiați inculpații.

Partea vătămată Sîrbu Gheorghe a declarat că, cu Sîrbu Lilia și ***** sunt în relații rele. Pe data de 14 mai 2024, Mîndru Vladimir a venit la el ca să-l invite în ospeție că soția sa făcea plăcinte. Sa dus la Mîndru și la întrebat dacă să scoată vin și ia spus că dacă e bun să aducă vin. Vecinul a adus din beci o cană de 1 litru, soția acestuia a adus vre-o două plăcinte în acel timp a venit și fosta sa soție Sîrbu Lilia și a început să-i spună ”prostule” ce se aude prin sat nu este că a avut relații cu Stropșa Gheorghe. Împreună cu vecinul Mîndru Gheorghe soția acestuia și Sîrbu Lilia au servit cîte 2 pahare de vin, el însă sa enervat sa sculat și a plecat acasă. Era acasă și enervat a luat un băț de ciobănie din corn și a început să bată prin pereți. Sîrbu Lilia la numit cu cuvinte urîte și ia spus să vină, dar cu mîinile goale, el sa apropiat și ea la lovit cu teul în cap, cu bățul în regiunea umărului, fiul ***** la lovit în cap. Soția la pălit cu un taz, pe cînd fiul ***** stătea în înaintea casei în timp ce soția sa la chemat înaintea sa a ieșit ***** cu un băț în mînă și la lovit de 4 ori în cap și odată în umăr. Sîrbu Lilia la lovit pe spate cu tazul, el sa dus să-și i-a un băț și ***** a aruncat cu un băț în el și o furcă care a trecut vre-o 20-30 cm pe lîngă el. Din capul său curgea sînge, sa dus și sa spălat cu apă și-a pus soluție de betadină și a chemat 112. Cu cunoaște dacă cineva a văzut conflictul care a durat posibil vre-o 5-10 minute. Tazul și furca la dus la sectorul de poliție. Așa bătaie nu a mai fost, în luna decembrie 2021 a divorțat de Sîrbu Lilia și au împărțit locuința. Baia este comună, consideră că Sîrbu Lilia ia spus lui ***** ca să-l lovească. În acea zi pe la 10-11 dimineața a servit cu Sîrbu Lilia vin, la vecinul Mîndru ea avenit singură nimeni nu a chemat-o, apoi el primul a ieșit și a plecat acasă.

Martorul Mîndru Vladimir a explicat că, pe Sîrbu Lilia și ***** îi cunoaște sunt vecini și în relații bune. La fel și pe partea vătămată Sîrbu Gheorghe îl cunoaște sunt în relații cam bunișoare. Pe data de 14 mai 2024 a venit partea vătămată la el și au stat de vorbă au servit vre-o

cîteva pahare cu vin, între timp a venit și Lilia și sa început gălăgia, ea nu a servit cu ei vin. Gheorghe a început la Lilia cu gălăgie, cînd Lilia spunea cîte o vorbă, Gheorghe mai tare la ea, Lilia a ieșit prima și sa dus acasă. Probabil soția în acea zi a făcut plăcinte, însă el nu a mîncat. Gheorghe singur a venit la el acasă aproximativ pe la orele de prînz, a venit și a spus că vrea să stăm de vorbă au servit vre-o 3-4 pahare cu vin. Sîrbu Lilia și Sîrbu Gheorghe au venit în ospeție neinvitați, însă el nu merge la ei în ospeție. În acea zi a venit la soția ca să stea de vorbă, la familia Sîrbu a auzit conflicte, Gheorghe este cel care răcnește mai des. În acea zi Gheorghe striga și îi făcea în tot felul pe toți, au servit vre-o 3-4 pahare cu vine pe urmă a auzit că s-au bătut. Cînd ***** feciorul lor a ieșit din casă trăsnaia era făcută. Cu Lilia nu a vorbit despre conflict, a auzit cum atunci partea vătămată striga și îi făcea în tot felul. A concretizat că a auzit de la Sîrbu Lilia și ***** despre bătaie și ea a spus că ia dat vre-o două bețe pe spate. Lilia și feciorul ei ***** sunt cum se cade sunt muncitori.

Inculpata Sîrbu Lilia prezentă în ședința de judecată a recunoscut vina parțial și a explicat că, pe data de 14 mai 2024, venea cu fiul ***** de la lucru de la stîna de animale, pe la orele 09 dimineața au ajuns acasă. Ea a pornit mașina ca să spele și și-a încălzit apă ca să facă o baie, pe la ora 11-12 a mers la vecina Mîndru Iulia și i-a spus fiului că se duce și să-și pună și el apă la încălzit ca să se spele și să se odihnească. Cînd a intrat în ogradă la văzut pe Sîrbu Gheorghe și a dat să se întoarcă înapoi, dar atunci vecina a strigat-o ca să mănînce o bucățică de plăcintă și să servească cîte un pahar cu vin, a refuzat, dar vecina repetat a chemat-o, în acel timp Gheorghe a început să-l numească în tot felul cu cuvinte urîte și i-a spus ”*liniștește-te că nu ești la tine acasă*” ea a vrut să iasă și lelea Iulia ia dat un pahar cu vin. Sa dus acasă a intrat în baie ca să vadă dacă mașina a spălat și a ieșit afară să înșire hainele, în acel timp fostul soț Sîrbu Gheorghe a venit de la vecini și a luat un băț cam de grosimea cozii de hîrleț și cu lungimea de 70-80 și a început a păli în partea lui de casă și în partea unde locuiesc ei, ea nu ia spus nimic. Atunci el a venit în partea casei unde locuiește ea cu feciorul și cum ea înșira hainele el sa pus în fața ei și o numea cu cuvinte necenzurate și continua să o numească cu cuvinte urîte, ea la rugat să o lase în pace să înșire hainele și în acel moment ia spus că îi dă cu tazul în cap și el a scuipat-o în față. A scos-o din sărite și cu tazul la lovit în frunte el ia smuls tazul din mînă și ea a fugit în coridor în partea casei unde locuiește ea. Sîrbu Gheorghe a venit în coridor după ea și acolo era o mătură mai mare ea a luat mătura și el a fugit în partea lui de casă. În ogradă era căruța și el a fugit pe stînga lîngă căruță și ea pe dreapta, el nu a dovedit să treacă cloabele căruței și la pălit cu mătura după cap pe umăr. Cînd la pălit a rupt plasmasul de la mătură și îi spunea ”*acum mi-ai căzut tu mie și o să te bag la pușcărie*” atunci ea sa enervat și la pălit cu bățul de la mătură în regiunea capului. Lui Sîrbu Gheorghe a început să-i curgă sînge sa dus pe la beci pe partea lui de casă și îi curgea sînge el singur a chemat ambulanța și sa dus din ogradă. Între timp a ieșit feciorul din casă și a întrebat ce sa întîmplat. Ea cu feciorul lucrează la stîna de oi, partea vătămată nu muncește fură doar lemne de pe deal. În ogradă au două case în una ea locuiește cu feciorul și în una partea vătămată cu care este divorțată. Foarte des se ceartă cu partea vătămată care a aplicat violență față de ea și fecior și a fost sancționat. La moment împreună cu feciorul locuiește la un verișor de al său din cauza conflictelor cu partea vătămată, unde acum locuiesc la fel sunt deranjați de partea vătămată. Cînd ea a aplicat lovituri părții vătămate feciorul era în casă și se odihnea, el sa trezit din cauza gălăgiei și a ieșit afară și a întrebat ce sa întîmplat și ea ia spus ce a făcut. Feciorul nu a participat la bătaie și nici nu a lovit partea vătămată. Partea vătămată se comportă urît cu feciorul și îl numește cu cuvinte injurioase. Partea vătămată ia spus feciorului că cum împlinește vîrsta de 18 ani va fi nu mai la poliție. Partea vătămată permanent face scandal și o numește cu cuvinte urîte, nu a mai putut răbda în acea zi și ia aplicat lovituri.

Partea vătămată spune prin sat că ea are relații cu feciorul și o gelozează. În anul 2021 partea vătămată sa dus la Drăgușeni să vîndă brînză și a nimerit într-un accident și a fost internat în spital, și pînă la accident era agresiv, dar după accident mai agresiv a devenit. În accidentul respectiv sa lovit la cap și starea lui de sănătate sa agravat. Partea vătămată a avut ordin de restricție de urgență, în ziua de 14 mai el a încercat să o lovească, a scuipat-o și ea nu a mai putut răbda și la pălit. Partea vătămată ia spus că trăiește cu feciorul său dar nu cu ele și din această cauză o să-l bage la pușcărie.

Inculpatul ***** prezent în ședință vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a explicat că, pe data de 14 mai 2025, a fost la lucru la stînă la lucru împreună cu mama sa pe 5 dimineața deja erau pe loc. Au venit acasă sa dus a făcut o baie sa pus să se odihnească și a adormit a auzit gălăgie și sa trezit. A ieșit afară și la văzut pe tatăl său Sîrbu Gheorghe pălit în cap și îi curgea sînge, mama sa era în ogradă. La întrebat ce sa întîmplat și el ia spus că mama la pălit cu tazul și cu bățul de la mătură. Probabil tatăl său a sunat și a chemat ambulanța la văzut că avea o sacoșă în mînă sa dus pe pod spre ambulanță. După caz el împreună cu mama sa s-au dus la stînă și au mult oile. El nu a aplicat tatălui său lovituri în acea zi, de cînd tatăl său a căzut în accident în anul 2021 el are ciudă pe el, chiar la amenințat că îl va pune la pușcărie. Tatăl său spune prin sat că are relații intime cu mama sa. În acea zi nu i-a spus tatălui său că îi va tăia gîtul. Cu vre-o cîteva zile în urmă era la un moș de al său la poartă și tatăl său a trecut pe alături și avea un băț în mînă a ridicat bățul și ia spus ”*iaca ce vă trebuie vouă*”. De mic tatăl său îl bate, îl punea la lucru el se odihnea și iar îl bătea. Tatăl său a apucat-o pe mama sa de vre-o două ori de gît.

Reprezentantul legal al inculpatului minor Tiron Tatiana a explicat că, familia Sîrbu o cunoaște din anul 2012 de cînd lucrează ca ***** la primăria *****, este o familie muncitoare, au lucrat toți împreună au deținut și o stînă după ce finisa orele la școală și ***** se ducea și lucra. La primărie nu au fost cazuri înregistrate cazuri de violență, prin sat se auzea că Sîrbu Lilia este obijduită de soțul Sîrbu Gheorghe. ***** este un băiat foarte liniștit nu au fost înregistrate pe numele lui plîngeri. După cazul dat Sîrbu Lilia cu feciorul ***** au trecut cu traiul la o altă casă fără condiții numai ca să fie mai departe de *****. Au fost cazuri de violență verbală la ei în familie și anume mama și feciorul au fost agresați. La primărie sa discutat cu partea vătămată care deseori simulează.

În calitate de mijloace de probă de către acuzare au fost prezentate următoarele:

- informație telefonică din 14 mai 2024, ora 13:30 a fost înregistrat apelul telefonic de la ***** care a comunicat că la domiciliu în satul *****, r-nul ***** a fost agresat fizic de fosta soție Sîrbu Lilia /f.d.6/;

- plîngerea lui Sîrbu Gheorghe din data de 14 mai 2025, prin care solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri cu fosta soție Sîrbu Lilia care ia aplicat lovituri cu un obiect din lemn peste diferite părți ale corpului și cu fiul său ***** care la fel ia aplicat lovituri cu un obiect din lemn în regiunea capului /f.d.8/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 20 mai 2024 și planșa ilustrativă potrivit căruia a fost cercetat domiciliul lui ***** din satul *****, r-nul ***** /f.d.12-14/;

- raportul de constatare nr. ***** din 21 mai 2024, în concluzie la ***** sa stabilit vătămări corporale ușoare /f.d.21-22/;

- raportul de constatare nr. ***** din 28 mai 2025, conform documentelor medicale prezentate pe numele lui Sîrbu Gheorghe sau stabilit vătămări corporale ușoare /f.d.42-43/;

- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 15 august 2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui Sîrbu Gheorghe sa

constatat o dereglare a sănătății de scurtă durată care se califică ca vătămare corporală ușoară /f.d.47-48/.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatului **Sîrbu Gheorghe și Sîrbu Lilia** este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 201[1] alin.(1) lit. a) Codul Penal, după semnele calificative: ***violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, soldate cu vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.***

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)- 4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

Conform art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Prin prisma stării de fapt reținute mai sus, instanța va purcede la analiza nemijlocită a componenței infracțiunii prevăzută la **art.201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal**: ***violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, soldate cu vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.***

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la

art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune.

Componența de infracțiune prevăzută la art. 201[1] alin. (1) Codul penal, conține obiectul infracțiunii și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Victima violenței în familie sunt membrii familiei.

Latura obiectivă a infracţiunii incriminate lui ***** **și Sîrbu Lilia** s-a realizat prin fapta prejudiciabilă consumată, manifestată în acţiunea fizică, vătămări corporale medii, suferinţe fizice, precum şi legătura de cazualitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările survenite. Drept consecinţe ale infracţiunii de violenţă în familie, incriminată inculpaților sunt urmările de aplicare a violenţei fizice, soldate de suferinţe fizice şi vătămare corporală ușoară care cu certitudine au fost probate prin concluziile raportului de expertiză judiciară.

Latura subiectivă a infracţiunii s-a manifestat prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

La fel, este probat că, ***** **și Sîrbu Lilia** întrunesc toate trăsăturile subiectului general al infracţiunii incriminate, care dispune de o calitate specială în raport cu partea vătămată Sîrbu Gheorghe cu care locuiesc într-un domiciliu și sunt membri al familiei părţii vătămate.

Or, potrivit prevederilor art.133[1] din Codul penal, prin membru de familie se înţelege, a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform ***Legii Nr. 45 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie***, violenţa în familie reprezintă actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; conform ***Convenţiei de la Istanbul***, violenţă în familie ar însemna toate acţiunile de violenţă fizică, sexuală, psihologică sau economică, care survin în familie sau în unitatea domestică sau între foştii sau actualii soţi sau parteneri, indiferent dacă agresorul împarte sau a împărţit acelaşi domiciliu cu victima.

Violența fizică constituie vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

În consecință, se constată că vinovăția inculpatului de săvîrșirea infracțiunii imputate contra vieții și sănătății persoanei și-a găsit veridicitatea prin materialele cauzei penale elucidate în cadrul procesului judiciar, precum și prin declarațiile părții vătămate și martorilor audiați în ședința de judecată.

În speță, fiind analizat probatoriul administrat în cursul judecării cauzei, în coroborare cu circumstanțele cauzei, instanța avînd la bază respectarea prevederilor art. 20-21 din Codul de procedură penală, a constatat cu certitudine că, ***** **și Sîrbu Lilia** fiind în condiţia de conlocuire cu partea vătămată, conform prevederilor art. 133[1] litera a) din Codul Penal reprezintă membru de familie în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în relaţii asemănătoare dintre părinţi şi copii, la data de 14 mai 2024, în intervalul de timp 14:00-15:00 aflîndu-se la domiciliu comun situat în satul *****, r-nul *****, în urma unui conflict cu ultimul, împreună intenționat i-au aplicat părții vătămate multiple lovituri, cu diferite obiecte peste diferite părți ale corpului, conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 15.08.2025, vătămările corporale se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, vina inculpaților ***** **și Sîrbu Lilia** este deplin dovedită şi se încadrează în baza

art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității.

Suplimentar celor reținute, instanța mai evidențiază și concluziile expertului reflectate în ***raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 15 august 2024,*** potrivit căruia la ***** s-au stabilit vătămări corporale ușoare.

Astfel, vina inculpaților ***** **și Sîrbu Lilia** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile lui intenţionate în baza **art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal**, după semnele calificative: ***violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, soldate cu vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.***

Totodată, declarativă poziția inculpatului ***** precum că nu a aplicat lovituri părții vătămate așa cum reieșind din localizarea vătămărilor și criteriul de aplicare acestea coroborează cu declarațiile părții vătămate și concluzia raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 15 august 2024.

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.</u>

Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Cu referire la fixarea tipului și modului de pedeapsă instanța reține următoarele.

La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 61, 75 CP și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de

persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit actelor din dosarul penal, inculpata **Sîrbu Lilia** anterior nu este condamnată /f.d.95/, potrivit informației din cazierul contravențional pentru prima dată 30.11.2015 – 30.05.2024 a comis 4 contravenții /f.d.96/, de către Administrația Publică Locală este caracterizată pozitiv /f.d.97, 172/.

Totodată, inculpatul ***** ***** la locul de trai se caracterizează pozitiv /f.d.78/, este minor, anterior este nejudecat /f.d.79/, nu are comise contravenții /f.d.80/,

Ca circumstanțe atenuante conform art.76 CP, în privința inculpatei **Sîrbu Lilia** -s-a stabilit comiterea infracțiunii pentru prima dată, iar în privința inculpatului ***** ***** s-a stabilit săvîrșirea infracțiunii de către un minor și săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Circumstanțe agravante în privința inculpaților **Sîrbu Lilia** și ***** *****, conform art.77 CP -nu au fost stabilite.

În continuare instanța va analiza și descrie pedeapsa fixată fiecărui inculpat separat.

Fapta săvârșită de către **Sîrbu Lilia** în baza art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 11.11.2021 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Sîrbu Lilia și Sîrbu Gheorghe /f.d.176/.

Potrivit informației nr. 34/36-2520 din 28.01.2025 eliberată de către Inspectoratul de Poliție Hîncești, urmează că, ***Sîrbu Gheorghe*** ***** *se află la evidență în calitate de agresor familiar din data de 28 iunie 2023. Pe parcursul anilor 2023 și 2024 a comis acte de violență în familie fiind sancționat contravențional. La data de 28 august 2024 a fost aplicat ordinul de restricție de urgență nr. 068 deoarece a agresat membrii familiei* /f.d.155/.

Prin hotărîrile Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 septembrie 2021, 14 decembrie 2023 și 13 septembrie 2024 Sîrbu Gheorghe *****a fost recunocut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 , 78^2 , 78^2 lit. a) Cod contravențional /f.d.178-180, 182-187, 193-196, 198-201, 202-207/, menținute prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2024 /f.d.188-191, 208-212/.

Aceste circumstanțe demonstrează violența domestică manifestată prin constrîngere fizică și psihică din partea lui Sîrbu Gheorghe *****față de soția sa .

Conform art. 3 CEDO, ***nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.***

În cauza **Vieru v. Republica Moldova din 19.11.2024,** CteDO a conchis că statul nu și-a îndeplinit obligația pozitivă prevăzute de art. 2 și 3 din Convenție, dat fiind faptul că autoritățile au tratat rapoartele de violență domestică a lui T. – în special eșecul lor de a efectua o anchetă efectivă cu privire la acuzațiile credibile de violență psihologică și, în mai multe rînduri, fizică, de a asigura urmărirea penală și depistarea promptă a autorului și, de asemenea, de a efectua o anchetă efectivă cu privire la circumstanțele morții lui T. Violența fizică a fost pe un termen lung, dar de o intensitate redusă, și prin violență psihologică inexplicabilă, care a continuat chiar și după ce autorul și victima au divorțat și nu mai locuiau împreună, în pofida ordinelor de protecție repetate. La fel Curtea a notat că autoritățile nu au combătut, argumentul *prima facie* al reclamantului, privind pasivitatea instituțională generală și/sau o lipsă de conștientizare a fenomenului violenței în familie și a violenței bazate pe gen în Moldova.

La caz, instanța în ședința de judecată s-a stabilit că în familia Sîrbu este prezentă violența domestică și pe un termen lung, iar Sîrbu Lilia a reclamat de mai multe ori aplicarea violenței fizice și psihice.

Ținînd cont de circumstanțele atenuante ale cauzei care le prevalează pe cele agravante nereținute de către instanță, de comportamentul inculpatului pînă și după săvîrșirea infracțiunii, personalitatea inculpatei **Sîrbu Lilia** care anterior nu a fost condamnată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a numi inculpatei o pedeapsă sub formă de **150 ore muncă neremunerate în folosul comunității.**

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpată și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpaților, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a inculpatului.

În cadrul ședinței de judecată inculpata **Sîrbu Lilia** a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, pedeapsa stabilită cu muncă neremunerată în folosul comunității este o garanție că va fi executată de către inculpat, așa cum acesta și-a manifestat acordul de ai fi numită o asemenea pedeapsă.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i aplica inculpatei **Sîrbu Lilia** o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de **150 (una sută cincizeci) ore.**

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpată și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Or, pedeapsa se aplică pe măsură ce inculpatul este în stare să o execute și nici nu-și va avea efect asupra corectării și reeducării acestuia.

În conformitate cu prevederile art.67 alin.(2^2) Codul penal, condamnata **Sîrbu Lilia** se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

Temeiuri pentru liberarea inculpatei de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Fapta săvârșită de către ***** ***** în baza art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 11.11.2021 a fost desfăcută căsătoria încheiată între Sîrbu Lilia și Sîrbu Gheorghe, care sunt părinții inculpatului ***** *****/f.d.176/.

Potrivit informației nr. 34/36-2520 din 28.01.2025 eliberată de către Inspectoratul de Poliție Hîncești, urmează că, ***Sîrbu Gheorghe*** *****se află la evidență în calitate de agresor familiar din data de 28 iunie 2023. Pe parcursul anilor 2023 și 2024 a comis acte de violență în*

familie fiind sancționat contravențional. La data de 28 august 2024 a fost aplicat ordinul de restricție de urgență nr. 068 deoarece a agresat membrii familiei /f.d.155/.

Prin hotărîrile Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 septembrie 2021, 14 decembrie 2023 și 13 septembrie 2024 Sîrbu Gheorghe *****a fost recunocut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 , 78^2 , 78^2 lit. a) Cod contravențional /f.d.178-180, 182-187, 193-196, 198-201, 202-207/, menținute prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2024 /f.d.188-191, 208-212/.

La caz, instanța în ședința de judecată s-a stabilit că în familia Sîrbu este prezentă violența domestică și pe un termen lung, pentru care partea vătămată Sîrbu Gheorghe *****a fost sancționat în repetate rînduri contravențional.

Ținînd cont de circumstanțele atenuante ale cauzei care le prevalează pe cele agravante nereținute de către instanță, de comportamentul inculpatului pînă și după săvîrșirea infracțiunii, personalitatea inculpatului ***** ***** care a comis infracțiunea fiind minor, anterior nu a fost condamnat, instanța de judecată ajunge la concluzia de a numi inculpatului o pedeapsă sub formă de **150 ore muncă neremunerate în folosul comunității**.

La stabilirea acestui termen de pedeapsă instanța a luat în considerație categoria infracțiunii comise- infracțiuni contra familiei și a minorilor.

Or, pedeapsa stabilită cu muncă neremunerată în folosul comunității este o garanție că va fi executată de către inculpat, așa cum acesta și-a manifestat acordul de ai fi numită o asemenea pedeapsă.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i aplica inculpatului ***** ***** **o** pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de **150 (una sută cincizeci) ore.**

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpată și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Or, pedeapsa se aplică pe măsură ce inculpatul este în stare să o execute și nici nu-și va avea efect asupra corectării și reeducării acestuia.

În conformitate cu prevederile art.67 alin.(2^2) Codul penal, condamnatul ***** se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Chestiunea privind măsura preventivă:

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.

La data de 22.10.2024 **Sîrbu Lilia** a semnat obligație de prezentare la organul de urmărire penală sau la instanță /f.d.119/, care se menține pînă la definitivarea sentinței.

La data de 22.10.2024 ***** ***** a semnat obligație de prezentare la organul de urmărire penală sau la instanță /f.d.125/, care se menține pînă la definitivarea sentinței.

Chestiunea privind cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, (1) cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, este obligația condamnaților de a achita cheltuielile pentru efectuarea expertizelor, iar scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să prezinte o excepție, dar nu regulă.

În prezenta cauză instanța nu a constatat careva impedimente privind încasarea de la inculpata **Sîrbu Lilia** a sumei totale de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea : **Raportului de constatare nr. ***** din 21 mai 2024 efectuat în privința lui Sîrbu Gheorghe *****în sumă de 128,00 (una sută douăzeci și opt) lei /f.d.21-22/, **Raportului de constatare nr. ***** din 28 mai 2024 efectuat în privința lui Sîrbu Gheorghe *****în sumă de 320,00 (trei sute douăzeci,00) lei/f.d.42-43/, și **Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 15 august 2024 efectuat în privința lui ***** *****în sumă de 320,00 (trei sute douăzeci,00) lei /f.d.47-48/.

Chestiunea cu privire la corpurile delicte

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

După cum rezultă din prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, chestiunea corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală.

Potrivit art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanță din 25.09.2024 prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă o înregistrare audio-video și opt fotografii ce sunt plasate pe un purtător material de informație de tip CD-R OMEGA /f.d.55/.

În temeiul art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, ***mijlocul material de probă :*** un purtător material de informație de tip CD-R OMEGA ce conține o înregistrare audio-video și opt fotografii, **după intrarea sentinței în vigoare a-l păstra la materialele dosarului penal nr. 1-348/2024.**

Dispozitiv

În conformitate cu prevederile art.227-229, art. 162, art.387, art.389, art.392-395 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Sîrbu Lilia se recunoaște vinovată în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, și i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

Măsura de constrîngere aplicată în privința **Liliei Sîrbu** - *obligația de a se prezenta la organul de urmărire penală sau a instanței de judecată*, se menține pînă la definitivarea sentinței.

***** ***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, și i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

Măsura de constrîngere aplicată în privința lui ***** ***** - *obligația de a se prezenta la organul de urmărire penală sau a instanței de judecată*, se menține pînă la definitivarea sentinței.

Sîrbu Lilia și ***** ***** se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la Biroul de Probațiune Hîncești, în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică **Liliei Sîrbu și lui** ***** ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la **Sîrbu Lilia** în contul statului suma totală de 768,00 (șapte sute șaizeci și opt,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea : **Raportului de constatare nr.** ***** din 21 mai 2024 efectuat în privința lui Sîrbu Gheorghe *****în sumă de 128,00 (una sută douăzeci și opt) lei, **Raportului de constatare nr.** ***** din 28 mai 2024 efectuat în privința lui Sîrbu Gheorghe *****în sumă de 320,00 (trei sute douăzeci,00) lei, și **Raportului de expertiză judiciară nr.** ***** din 15 august 2024 efectuat în privința lui Sîrbu Gheorghe *****în sumă de 320,00 (trei sute douăzeci,00) lei.

Mijlocul de probă : un purtător material de informație de tip CD-R OMEGA ce conține o înregistrare audio-video și opt fotografii, **după intrarea sentinței în vigoare a-l păstra la materialele dosarului penal nr. 1-348/2024.**

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: