Dosarul nr. 1-869/2023
1-22131236-09-1-07092022-2

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 iunie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

Cu participarea
Procurorului Adrian Păvăleanu
Avocatului Natalia Dragan

În prezența:
Inculpatului Șeveliov Alexandr

Interpretul Natalia Manole

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Șeveliov Alexandr *****, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, nesupus serviciului militar, neanganjat în câmpul muncii, celibatar, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal,
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****),
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****);
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată "Asevia"*);

termenul de examinare a cauzei 13.11.2023 - 18.06.2024,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Șeveliov Alexandr, la 30 august 2022, în pofida faptului că nu deține permis cu drept de conducere a mijloacelor de transport, după ce a întrebuințat băuturi cu conținut alcoholic, cunoscînd faptul că este interzisă conducerea mijlocului de transport de către un conducător auto în stare de ebrietate, înțelegînd consecințele care pot surveni, a urcat la volanul automobilului de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, deplasîndu-se la volanul automobilului nominalizat pe strada Dostoevschi, municipiul Bălți. La ora 03-15 minute, în regiunea imobilului *****, Șeveliov Alexandr ***** a fost stopat de către colaboratorii Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Bălți, iar în cadrul discuției cu conducătorul auto s-a stabilit, că ultimul avea dereglări în articulație, la întrebările polițistului reacționa încetinit, neadecvat, din cavitatea bucală se simțea un miros de alcool, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind de acord cu procedura în cauză, Șeveliov Alexandr ***** a fost supus testării alcoolscopice, iar în rezultat s-a stabilit, că la 30.08.2022, ora 03:40 min, în aerul expirat de către el se conține alcool în cantitate de 0,55 mg/1, cantitate, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat. Aflîndu-se în incinta serviciului narcologic al IMSP „Spitalul clinic municipal Bălți", Șeveliov Alexandr ***** a fost supus repetat testării alcoolscopice, fiind stabilit că, la 30.08.2022, ora 04:31, în aerul expirat de

către el se conține alcool în cantitate de 0,51 mg/1, cantitate, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șeveliov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin.(4) din Codul penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.

Tot el, Șeveliov Alexandr *****, în perioada de timp de la 29.08.2022 ora 22-00 minute - pînă la data de 30.08.2022 ora 08-00 minute, în urma înțelegerii prealabile cu o persoana care a fost condamnată, avînd scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționînd cu intenția directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în municipiul Bălți, pe strada *****, folosindu-se de faptul, că nu au fost observați de nimeni, fără permisiunea proprietarului, au urcat în automobil de model „*****„ cu numărul de înmatriculare *****, la preț de 26000 lei, care la acel moment era parcat pe adresa indicata-supra, răpind automobilul, eschivîndu-se de la locul infracțiunii, cauzînd astfel părții vătămate ***** prejudiciul material considerabil în sumă totală de 26000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Șeveliov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.192^{1} alin.(2) lit.a) din Codul penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, la data de 20.09.2022, aproximativ pe la ora 03:00, de comun acord cu cet.Mantea Timofei ***** a.n.*****, prin forțarea ușii de la intrare cu ajutorul unei răngi metalice pregătite din timp, au deschis ușa de la intrarea în magazin, au pătruns în interiorul magazinul amplasat pe adresa mun.Bălți oprirea Suceava și str. 1 Mai, de unde pe ascuns, au sustras din aparatul de casă suma de 300 lei și un portmoneu de culoare neagră, în care se afla suma 7700 lei, care aparține cet.***** Veceslav a.n.*****, prin ce i-a cauzat părți vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 8000 lei.

Prin acțiunile sale intenţionate Șeveliov Alexandr ***** a savârșit infracțiunea de furtul, adică - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal.

Tot el, se învinuiește în aceea că el, a săvârșit infracțiunea de violare de domiciliu în următoarele circumstanțe și anume: (cauza penală nr.2022041194)

La 20.09.2022, în intervalul de timp orele 12.00-05.00, Șeveliov Alexandr ***** a.n.*****, de comun acord cu Mantea Timofei ***** a.n.*****, intenționat, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, fără consimţământul proprietarului cet.***** ***** a.n., a pătruns și a rămas ilegal o

perioadă de timp în magazinul de plăcinte SRL „Plăcintăria Jos Pălăria” amplasat pe adresa *****, prin ce a încălcat dreptul fundamental al omului ”inviolabilitatea domiciliului” garantat prin art.29 al Constituției RM.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Șeveliov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, violarea de domiciliu, adică-pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

Tot el, se învinuiește în aceea că el, a săvârșit infracțiunea de violare de domiciliu în următoarele circumstanțe și anume: (cauza penală nr. 2022041195)

La 20.09.2022, aproximativ la ora 04:10, cet.Șeveliov Alexandr ***** a.n.*****, de comun acord cu Mantea Timofei ***** a.n.*****, intenționat, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, fără consimţământul proprietarului cet.***** Vladimir *****a.n., a pătruns și a rămas ilegal o perioadă de timp, în magazinul „Konfi” amplasat pe adresa *****, prin ce a încălcat dreptul fundamental al omului ”inviolabilitatea domiciliului” garantat prin art.29 al Constituției RM.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Șeveliov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, violarea de domiciliu, adică-pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

Tot el, se învinuiește în aceea că el, a săvârșit infracțiunea de violare de domiciliu în următoarele circumstanțe și anume: (cauza penală nr. 2022041196)

La 20.09.2022, aproximativ la ora 03:00, 2002cet.Șeveliov Alexandr ***** a.n.*****, de comun acord cu cet.Mantea Timofei ***** a.n.*****, intenționat, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, fără consimţământul proprietarului cet.*****u Serghei *****a.n., a pătruns și a rămas ilegal o perioadă de timp, în magazinul „Casa Laptelui” amplasat pe adresa *****, prin ce a încălcat dreptul fundamental al omului ”inviolabilitatea domiciliului” garantat prin art.29 al Constituției RM.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Șeveliov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, violarea de domiciliu, adică-pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

Tot el, se învinuiește în aceea că el, a săvârșit infracțiunea de violare de domiciliu în următoarele circumstanțe și anume: (cauza penală nr. 2022041197)

La 20.09.2022, aproximativ la ora 03:50, cet.Șeveliov Alexandr ***** a.n.*****, de comun acord cu cet.Mantea Timofei ***** a.n.*****, intenționat, înţelegînd caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, fără consimţământul proprietarului cet.***** *****a.n., au pătruns și a rămas illegal o perioadă de timp, în magazinul „Velosport.md” amplasat pe adresa *****, prin ce a încălcat

dreptul fundamental al omului ”inviolabilitatea domiciliului” garantat prin art.29 al Constituției RM.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Șeveliov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, violarea de domiciliu, adică-pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

Tot el, se învinuiește în aceea că el, a săvârșit infracțiunea de violare de domiciliu în următoarele circumstanțe și anume: (cauza penală nr. 2022041198)

La 20.09.2022, aproximativ la ora 02:53, cet.Șeveliov Alexandr ***** a.n.*****, de comun acord cu cet.Mantea Timofei ***** a.n.*****, intenționat, înţelegînd caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, fără consimţământul proprietarului cet.***** Serghei *****a.n., au pătruns și a rămas illegal o perioadă de timp, în magazinul II„*****” amplasat pe adresa mun.Bălți str.Suceava 17, prin ce a încălcat dreptul fundamental al omului ”inviolabilitatea domiciliului” garantat prin art.29 al Constituției RM.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Șeveliov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, violarea de domiciliu, adică-pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

Tot el, se învinuiește în aceea că el, a săvârșit infracțiunea de violare de domiciliu în următoarele circumstanțe și anume: (cauza penală nr. 2022041200)

La 20.09.2022, în intervalul de timp orele 01.00-03.00, cet.Șeveliov Alexandr ***** a.n.*****, de comun acord cu cet.Mantea Timofei ***** a.n.*****, intenționat, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, fără consimţământul proprietarului cet.***** **********a.n., au pătruns și a rămas ilegal o perioadă de timp în magazinul de carne amplasat pe adresa *****, prin ce a încălcat dreptul fundamental al omului ”inviolabilitatea domiciliului” garantat prin art.29 al Constituției RM.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Șeveliov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, violarea de domiciliu, adică-pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

Tot el, se învinuiește în aceea că el, a săvârșit infracțiunea de violare de domiciliu în următoarele circumstanțe și anume : (cauza penală nr. 2022041203)

La 20.09.2022, aproximativ la ora 04:00, cet.Șeveliov Alexandr ***** a.n.*****, intenționat, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, fără consimţământul proprietarului cet.Petruc Serghei *****a.n., a pătruns și a rămas illegal o perioadă de timp în magazinul alimentar nr. 3 „ASEVIA” amplasat pe adresa mun.Bălți str.Alexandru cel Bun 8, prin ce a încălcat dreptul fundamental al omului ”inviolabilitatea domiciliului” garantat prin art.29 al Constituției RM.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Șeveliov Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, violarea de domiciliu, adică-pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Șeveliov Alexandr, fiind asistat de avocatul Natalia Dragan, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Șeveliov Alexandr a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului și a comunicat că, se căiește sincer de cele comise, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde.

Deși inculpatul Șeveliov Alexandr a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- declarațiile părții vătămate *****, din care rezultă că, la data de 29.08.2022 în jurul orei 22:00 dînsul a venit acasă și a parcat automobilul lui de model ”*****” cu numerele de inmatriculare ***** lîngă blocul locativ amplasat pe str. ***** mun. Bălți a închis automobilul lui și a verificat dacă automobilul închis, și automobilul era închis. După care el a mers acasă. La data de

30.08.2022 în jurul orei 08:00 el a ieșit din apartament și a depistat că la locul unde el a parcat lipsește automobilul lui de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** la pret de 26000 lei și el a apelat la poliție. După care s-a stabilit că automobilul lui se afla la parcare forțată mun.Bălți și în timpul examinării automobilului el a stabilit că careva bunuri din automobil nu au fost sustrase și deteriorări vezibile nu a depistat (f.d.60);

- declarațiile martorului Ruseanovschi Anatolie, din care rezultă că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare al Secției de Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți. La data de 29.08.2022 spre data de 30.08.2022, a fost implicat în serviciu la asigurarea ordinii publice pe teritoriul mun. Bălți împreună cu colegul lui Ghenadie Negru. La data de 30.08.2022, în jurul orei 03:15 min., aflîndu-se pe str. Dostoevschi, din mun. Bălți, efectuînd serviciul cu automobilul de serviciu MAI 2066, a fost stopat automobilul de model „Nisan Sunny”, cu numere de înmatriculare *****, de culoare albastră, din motiv că avea deplasare neuniformă. Fiind stopat, s-a stabilit că la volanul automobilului, se afla cet. Șeveliov Alexandru *****, ***** a.n., care în timpul discuției avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool, dereglări în articulație, reacție încetinită și neadecvată la întrebările adresate. Din motivul că, cet. Alexandru Șeveliov era suspectat de faptul că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus să treacă examenul medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice de sînge, fiind deacord, ulterior în rezultatul testării cu aparatul Drager în aerul expirat de către Alexandru Șeveliov s-a stabilit concentrația aerului expirat de către acesta fiind de 0.55 mg/1. La stabilirea stării de ebrietate conducătorul auto Alexandru Șeveliov, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar ulterior a fost condus la Spitalul municipal Bălți pentru prelevarea probelor biologice de sînge, cît și a fost din nou testat cu aparatul Drager, iar în aerul expirat de către cet. Alexandru Șeveliov s-a stabilit concentrația aerului expirat de către acesta fiind de 0.51 mg/1. (f.d.34);
- informația din 30.08.2022 privind stoparea pe str. Dostovschi, regiunea magazinului „Foursett,, automobilului de model „Nisan Sunny”, cu numere de inmatriculare *****, condus de catre cet. Șeveliov Alexandr ***** suspect în stare de ebrietate (f.d.8);
- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 30.08.2022 cu anexa din care rezultă că: în aerul expirat de către Șeveliov Alexandr ***** la ora 04-40 min. s- a stabilit concentrația aerului expirat de 0.55 mg/1, (f.d.22-23);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 20.09.2022 (f.d.Vol-I, 4);

- proces verbal de percheziție la locul de trai a învinuiților din 20.09.2022 prin care din apartamentul ***** din ***** au fost ridicate hainele în care invinuiții au săvârșit infracțiunile incrimnate (f.d. Vol-I, 20-44);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 20.09.2022 (f.d. Vol-I, 55);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 20.09.2022 (f.d. Vol-I, 106);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 21.09.2022 (f.d. Vol-I, 144);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 21.09.2022 (f.d. Vol-I, 163);
- proces verbal de ridicare a înregistrării video din 22,09,2022 prin care a fost ridicat înregistrarea video din magazinul ÎI ***** din ***** (f.d. Vol-I, 204);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 15.09.2022 (f.d. Vol-I, 219-222);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 21.09.2022 (f.d. Vol-II, 8-18);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 22.09.2022 (f.d. Vol-II,41-43);
- proces verbal de verificarea declarațiilor la locul faptei (f.d. Vol-II, 61-78);
- proces verbal de ridicare a înregistrărilor video din 27.09.2022 prin care a fost ridicate pe suport DVD 6 înregistrări video din magazinele de unde au săvârșit infracțiunile învinuiții și anume situate în mun. Bălți str. Suceava *****, str. ***** (f.d. Vol-II, 79-85);

Examinând cauza penală prin prisma art.364^1 CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Șeveliov Alexandr, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul Șeveliov Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de:

- art. 264^1 alin. (4) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.
- art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită de două sau mai multe persoane.
- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), violarea de domiciliu, adică- pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), violarea de domiciliu, adică- pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.

- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), violarea de domiciliu, adică- pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţămîntul acesteia.
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), violarea de domiciliu, adică- pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţămîntul acesteia.
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), violarea de domiciliu, adică- pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţămîntul acesteia.
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), violarea de domiciliu, adică- pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţămîntul acesteia.
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată "Asevia"*), violarea de domiciliu, adică- pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţămîntul acesteia.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Șeveliov Alexandr, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Șeveliov Alexandr, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît

şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Șeveliov Alexandr, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de:

- art. 264[1] alin. (4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de pînă la 1 an.
- art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 5 ani.
- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

- art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată "Asevia"*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni".

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi

durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Șeveliov Alexandr, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave și grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa de judecată constată că Șeveliov Alexandr, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum şi asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptelor prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul care a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpaților este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Potrivit art. 70 alin.(3^1) Co penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită.

Potrivit art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 79 alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, de vîrsta inculpatului la momentul săvărșirii infracțiunilor, ceea ce reprezintă o circumstanţă excepţională, instanţa de judecată consideră oportun aplicarea în privința inculpatului Șeveliov Alexandr a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru componențele de infracțiuni respective.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Șeveliov Alexandr, urmează să fie stabilită sub formă de închisoare. Or, inculpatul Șeveliov Alexandr nu este la primul conflict cu legea penală, acesta nu a sesizat gravitatea faptelor comise și nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, a continuat activitatea criminală şi nu s-a integrat în societate.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite prin Constituţia Republicii Moldova, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, faptul că nu se află la prima abatere de la lege, recunoașterea vinei în comiterea infracțiunilor, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului o pedeapsă, după cum urmează:

- în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni.
- în baza art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni.
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an,
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată "Asevia"*), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Șeveliov Alexandr pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Șeveliov Alexandr a o executa în penitenciar de tip semiînchis.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin gravă, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 18.06.2024, cu includerea în acesta a periodaei, începînd cu data de 20.09.2022 pînă la data de 18.10.2022 (perioada aflării în arest preventiv).

Măsura de reprimare a menține lui Șeveliov Alexandr - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 al.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau

juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform cererii părților vătămate ***** și *****, depuse la etapa urmăririi penale, acestea au solicitat să fie recunoscute în calitate de părți civile, cu încasarea de la inculpatul Șeveliov Alexandr, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 4000 lei și în sumă de 2000 lei.

La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or faptele ilicite a inculpatului au produs în mod direct părților vătămate un prejudiciu material.

Prin urmare, instanța consideră necesar să admită integral pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material, cu încasarea de la inculpatul Șeveliov Alexandr în beneficiul lui ***** a sumei de 4000 lei și în beneficiul lui ***** a sumei de 2000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se

predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată instanța conchide că, corpurile delicte:

- automobilul de model ”*****” cu n/î *****, care a fost restituite părții vătămate *****, în baza ordonanței din 30.08.2022, urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.
- Șurubelnița și bricheta neagră, transmise în camera de păstrare a IP Bălți, pentru păstrate, urmează a fi nimicite la intrarea în vigoare a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art.364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Șeveliov Alexandr, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 8 (opt) luni.

Șeveliov Alexandr, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Șeveliov Alexandr, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

Șeveliov Alexandr, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) luni.

Șeveliov Alexandr, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) luni.

Șeveliov Alexandr, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) luni.

Șeveliov Alexandr, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) luni.

Șeveliov Alexandr, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) luni.

Șeveliov Alexandr, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată* *****), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) luni.

Șeveliov Alexandr, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată "Asevia"*), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 6 (șase) luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Șeveliov Alexandr pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Șeveliov Alexandr a o executa în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 18.06.2024, cu includerea în acesta a periodaei, începînd cu data de 20.09.2022 pînă la data de 18.10.2022 (perioada aflării în arest preventiv).

Măsura de reprimare a menține lui Șeveliov Alexandr - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Se încasează de Șeveliov Alexandr în beneficiul lui ***** valoarea prejudiciului cauzat de 4000 (patru mii) lei.

Se încasează de la Șeveliov Alexandr în beneficiul lui ***** valoarea prejudiciului cauzat de 2000 (două mii) lei.

Corpurile delicte:

- automobilul de model ”*****” cu n/î *****, care a fost restituite părții vătămate *****, în baza ordonanței din 30.08.2022, urmează a fi lăsat în posesia proprietarului.
- șurubelnița și bricheta neagră, transmise în camera de păstrare a IP Bălți, pentru păstrate, urmează a fi nimicite la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**