Dosar nr. 5r-7323/2025
PIGD: 4-22183803-12-5r-14122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în următoarea componență:
Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședință publică, în limba română, contestația depusă de Elena BALAN, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, cu domiciliul în *****, împotriva Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05799956 din 21.11.2022, adoptate în baza art.240 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La 21.11.2022, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05799956, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP, Victor CALANCEA, Elena BALAN a fost sancționată contravențional conform art.240 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 29 unități convenționale, ceea ce constituie 1540 lei, pentru faptul că la 21.11.2022, ora 08.47, conducînd mijlocul de transport a neglijat prevederile indicatorului 4.1.2, direcție obligatorie dreapta, cu mijlocul de transport *****n/î *****.

La 02 decembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Elena BALAN a înregistrat în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, o contestație împotriva Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05799956 din 21.11.2022, adoptate în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator Victor CALANCEA, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

În ședința de judecată, contestatarul Elena BALAN și agentul constatator nu s-au prezentat, fiind citați legal prin intermediul citației cu aviz recomandat despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, însă prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei dosarului contravenţional şi ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă din alte motive, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

În debut, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia făptuitorului a fost depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI05799956, din 21.11.2022, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP, Victor CALANCEA, Elena BALAN a fost sancționată contravențional conform art.240 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 29 unități convenționale, ceea ce constituie 1450 lei, pentru faptul că la 21.11.2022, ora 08.47, conducînd mijlocul de transport a neglijat prevederile indicatorului 4.1.2, direcție obligatorie dreapta, cu mijlocul de transport *****n/î *****.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele făptuitorului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

În continuare, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, - staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprind toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprind toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele

făptuitorului precum căprocesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

În contextul dat, instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei Elena BALAN.

Or, din probele anexate la procesul-verbal și anume poza cu automobilul de model *****n/î *****, (tabelul foto (f.d 26)) în coroborare cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05799956, se constată fapta inserată în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție.

Avînd în vedere comiterea contravenției în timp redus și constatarea contravenției în flagrant, agentul constatator acționează conform atribuțiilor de serviciu la constatarea faptei, prin descrierea percepțiilor proprii asupra situației văzute, care este consemnată în Procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.11.2022, precum și fiind materializat pe suport electronic și de hîrtie, anexat la actul de constatare faptul identificării mijlocului de transport de model „Porsche” cu nr.î. BRH 876 și identificat șoferul acestuia la fața locului.

Instanța reține, că reieșind din momentul limitat în timp de comitere a contravenției privind efectuarea deplasării în altă direcție de drum decît cea stabilit prin indicatoarele rutiere, fizic este admisibil ca agentul să nu dispună obiectiv de un suport material nemijlocit al momentului virării, dar acest fapt poate fi analizat din constatările personale și probele administrate.

În cele din urmă, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Elena BALAN de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția lui Elena BALAN, nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești. De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, corect a fost calificată fapta săvîrșită de Elena BALAN în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În alt context, în acord cu prevederile art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Potrivit art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vre unul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Art. 461 din Codul contravenţional, stabilește că, încazulîn care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre unul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, or art. 30 alin. (5) Cod contravenţional, prevede imperativ că termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

În conjunctura prezentelor circumstanțe, instanţa reţine că, în cauza pendinte, decizia agentului constatator, privind aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, în privința făptuitorului Elena BALAN, nu a rămas definitivă, fiind contestată în instanţa de judecată prin depunerea în termen a contestaţiei, astfel că de la data săvîrşirii contravenţiei indicate de către agentul constatator – 21.11.2022, – a trecut mai mult de 3 ani, iar în cauză nu există o hotărâre judecătorească definitivă, instanţa va admite din alte motive contestația și va înceta procesul contravențional din motivul intervenirii termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

În susținerea acestei soluții, instanța se ghidează și de Hotărârea Curții Constituționale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct. 21 că termenul general de prescripție a răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritate a reglementării momentului de la care termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului.

La pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se

sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 30, art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite din alte motive contestaţia depusă de către Elena BALAN.

Se anulează Decizia de sancționare seria/nr. MAI05799956 din 21.11.2022, prin care Elena BALAN a fost recunoscută vinovată în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU