Dosar nr.2-2071/2024 /2-24122376-38-2-29102024/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Orhei

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Central, Alexandra Romanaș,

a examinat în sediul instanței, în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă înaintată de Organizația de Creditare Nebancară ”Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ghidiu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

- a c o n s t a t a t:

Circumstanţele cauzei:

1. La 29 octombrie 2024, OCN ,,CASH & GO” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghidiu Gheorghe privind încasarea datoriei totale de 14000 lei.
2. În motivarea acţiunii, OCN ,,CASH & GO” SRL a indicat că a încheiat cu Ghidiu Gheorghe contractul de credit nebancar nr. 7/3003 din 16.08.2019, prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 7 000 lei, cu dobânda pentru utilizarea creditului în mărime de 2 % pe zi sau 730 % anual pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar.
3. Precizează că, potrivit prevederilor pct. 2 din contractul de credit nebancar nr. nr. 7/3003 din 16.08.2019, termenul pentru care a fost acordat creditul nebancar pârâtului Ghidiu Gheorghe a fost de 20 de zile, data scadentă la care urma să ramburseze creditul, fiind data de 05.09.2019.
4. Afirmă că OCN ,,CASH & GO” SRL a acordat creditul în termenul şi condiţiile stabilite în contract, astfel, îndeplinindu-si toate obligaţiile asumate faţă de pârât, însă Ghidiu Gheorghe, până în prezent nu si-a executat obligaţiunile contractuale si nu a restituit în termenii stabiliţi datoria, datoria

fiind scadentă la 05.09.2019.

5. Evidenţiază că, în vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, a somat pârâtul Ghidiu Gheorghe despre necesitatea executării obligaţiilor sale, însă ultima ignorând notificările primite.
6. Subliniază că în temeiul contractului de credit nebancar nr. 7/3003 din 16.08.2019, suma restantă şi scadentă a creditului nebancar este de 7 000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 7 000 lei, pentru o perioadă de 1 784 zile, iar în total suma de 14 000 lei.
7. *Inter alia,* acţiunea este întemeiată pe art. 10, ,774-776, 858, 861, 872, 912, 947, 17631764, 1769 Cod civil; articolele 5, 7, 94, 166-168, 192, 206, 276^2, 276^4 Cod de procedură civilă.

Procedura,

8. Conform art. 276^2, Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.
9. Conform art. 276^3 Cod de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii

iniţiale cu valoare redusă.

10. Conform art. 276[4] Cod de procedură civilă, (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
11. Prin Încheierea din 04 noiembrie 2024, ținând cont de faptul că valoarea acțiunii nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, în conformitate cu art. 276[2] al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „CASH & GO" SRL împotriva lui Ghidiu Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedură prevăzută pentru examinarea cererilor cu valoare redusă, fiind expediată pârâților copia acțiunii și actele anexate. Totodată, pârâtului Ghidiu Gheorghe i-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.
12. Copia acțiunii și actele anexate, expediate la adresa de domiciliu a pârâtului Ghidiu Gheorghe, nu au fost recepționate. *(f.d. 28-29)*
13. Ca urmare la 06 martie 2025 prin intermediul avizului public, pârâților i-a fost comunicat despre acțiunea înaintată și posibilitatea prezentării referinței, probelor pe care își întemeiază obiecțiile. *(f.d. 32 verso)*
14. Reieșind din faptul că, pârâtului Ghidiu Gheorghe, nu a prezentat referința și copiile înscrisurilor necesare, în termenul acordat de 30 zile, judecătorul a considerat posibilă examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei de judecată a argumentelor părţilor şi cadrul legal aplicabil situaţiei litigioase:

15. Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente:
16. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.
17. Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la

un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

18. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.
19. Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
20. Materialele dosarului denotă faptul că, la 16.08.2019, a fost încheiat Contractul de credit nebancar nr. 7/3003, între OCN „CASH & GO” SRL, în calitate de creditor şi Ghidiu Gheorghe, în calitate de client. *(f.d.8-10)*.
21. Potrivit pct. 2.2 şi 2.3 din contractul nominalizat, suma totală a creditului acordat este de 7 000 lei, pe un termen de 20 zile, cu data scadentă la 05.09.2019.
22. Conform pct. 2.4 din contractul specificat, împrumutul este acordat din data prezentării buletinului de identitate, primirii banilor în numerar la sucursala Creditorului şi încheierea prezentului Contract.
23. În această ordine de idei, potrivit pct. 2.5 şi 2.6 al aceluiaşi act, suma totală a creditului constituie 9 800 lei, care include suma creditului şi dobânda pentru utilizarea creditului. Astfel, conform pct. 3.1 şi 3.6 din contract pârâtul urma să achite dobândă pentru utilizarea creditului şi penalităţi în cazurile expres prevăzute în contract.
24. Conform art. 1763 alin. (1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.
25. Potrivit art. 1764 alin. (1) Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni

asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

26. În acord, cu art. 1765 Cod civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.
27. În condiţiile pct. 3.1 al Contractului contractul de credit nebancar nr. 7/3003 din 16.08.2019, pentru utilizarea creditului, debitorul plăteşte creditorului o dobândă în mărime de 2 % pe zi sau 730 (şapte sute treizeci) % anual, fixă, pentru toată perioada de utilizare a creditului nebancar (inclusiv, atât pentru prima, cât şi pentru ultima zi de utilizare a creditului).
28. Urmărind conţinutul contractului de credit nebancar nr. 7/3003 din 16.08.2019, se atestă că rada dobânzii a constituit 2 % pe zi, dar nu mai puţin de 140 lei pentru fiecare zi de întârziere şi respectiv 730 % anual, pentru o perioadă de 1 784 zile.
29. Instanţa de judecată constată o asemenea rată a dobânzii de întârziere în mod evident este una disproporţionată, şi fără un echilibru rezonabil în raport cu obligaţia corelativă de acordare a împrumutului, ridicând concomitent aspecte de valabilitate.
30. Totuşi urmărind conţinutul revendicărilor din acţiune sub aspectul încasării dobânzii de întârziere se atestă că reclamanta solicită încasarea cu acest titlu a sumei de 7 000 lei pentru 1 784 zile.
31. Aici este notabil că rata revendicată de reclamant de 30% nu încalcă dispoziţiile imperative ale legii şi este direct proporţională şi echitabilă în raport cu interesele ambelor părţi.
32. Astfel, având în vedere că s-a constat executarea necorespunzătoare de către Ghidiu Gheorghe a contractului de credit nebancar nr. 7/3003 din 16.08.2019, instanţa de judecată consideră justificată încasarea sumei restante a creditului nebancar în mărime de 7 000 lei şi a dobânzii de întârziere de 7 000 lei.
33. *Inter alia,* conform art. 82, Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
34. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
35. Având în vedere faptul că, acțiunea a fost admisă, iar la depunerea cererii de chemare în judecată, OCN „CASH & GO” SRL a achitat taxa de stat de 609,96 lei și suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de timbru, la fel pentru efectuarea citării publice reclamantul a achitat suma de 125,00 (o sută douăzeci și cinci,00) lei, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la Ghidiu Gheorghe în beneficiul OCN „CASH & GO” SRL a cheltuielilor

de judecată suportate.

36. În conformitate cu prevederile art. 94, 236-241, 276^{2-} 276^{4} Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de Organizația de Creditare Nebancară ”Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ghidiu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ghidiu Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** sat. ***** în beneficiul Organizația de Creditare Nebancară ”Cash & Go” Societate cu Răspundere Limitată, cod fiscal *****, sediul în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam, 63/23, (în baza contractului de credit nebancar nr. 7/3003 din 16.08.2019) **datoria în sumă de 14000,00** (paisprezece mii,00) lei, **suma de 609,96** (șase sute nouă,96) lei, cu titlu de cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat, **suma de 200,00** (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru și **suma de 125,00** (o sută douăzeci și cinci,00) lei cu titlu de citare publică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Judecătorul /semnătura/ Alexandra Romanaș

Copia corespunde originalului, judecător Alexandra Romanaș