Dosarul nr.4r-125/2023
Nr/com 4-22165869-06-4r-13062023

Prima instanță
judecătoria Cimișlia
sediul Central
judecătorul Volcovschi Ion

D E C I Z I E

11 octombrie 2023 mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
În componența:
Președintele completului, judecătorul Starciuc Ștefan
Judecătorii Fujenco Dmitrii și Colev Grigori
cu participarea:
avocatului Cușnir Iurie în interesele lui Curca Alexandru
procurorului Sîrbu Lilia
recurentului Curca Alexandru
părții vătămate Curca Elena

examinând în ședință publică în ordine de recurs, recursul înaintat de către avocatul Cușnir Iurie în interesele lui Curca Alexandru împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 02 mai 2023, adoptată pe cauza contravențională privind învinuirea lui Curca Alexandru a.n.*****, cod personal - *****, domiciliat r-nul. *****, *****, str. *****, căsătorit, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cet.R.Moldova de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

c o n s t a t ă:

1.În fapt:

La data de 30 ianuarie 2022 în jurul orelor 09:00, Curca Alexandru aflându-se la serviciu, fiind în biroul de serviciu amplasat în satul Abaclia, raionul *****, a iniţiat un scandal familiar cu soţia sa Curca Elena numind-o cu cuvinte injurioase şi a agresat-o fizic apucând-o cu mâinile în regiunea brațelor după care a îmbrâncit-o lovind-o cu piciorul în regiunea coapselor provocându-i conform concluziei raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202114P0067 din 31 ianuarie 2022, leziuni corporale sub formă de echimoze pe brațe şi coapse, care au fost

cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur - contondente, posibil în timpul şi circumstanţele indicate de ea şi se califică ca *vătămare corporală neînsemnată.*

În consecinţă, la 14 octombrie 2022, în privinţa lui Curca Alexandru de către procurorul în Procuratura raionului *****, prin ordonanță s-a dispus scoaterea persoanei de sub urmărire penală și clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2022450055 din 10 octombrie 2022 și pornirea procesului contravențional în privinţa lui Curca Alexandru Vasile conform art. 78[1] Cod Contravențional. (f.d.1-2)

La data de 09.11.2022, potrivit art.396 Cod contravenţional, procesul contravențional cu privire la contravenţie a fost remis conform competenţei Judecătoria Cimișlia, sediul Central, spre examinare în fond, fără a fi înaintată recomandarea asupra sancțiunii care urmează a fi aplicată. (f.d.47)

<u>2.Poziţia instanţei de fond.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 02 mai 2023, Curca Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, și s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 40 (patruzeci) ore.

S-a explicat lui Curca Alexandru prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se va înlocui cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Curca Alexandru s-a obligat să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii. (f.d.95-97)

<u>3.Solicitarea recurentului.</u>

În dezacord cu hotărârea emisă din 02 mai 2023, la data de 17 mai 2023 avocatul Cușnir Iurie în interesele lui Curca Alexandru a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri privind dispunerea încetării procesului contravențional pe motivul că nu există faptul contravenției. (f.d.103-1051)

În motivarea recursului, a menționat că, pentru a ajunge la concluzia vinovăției, instanța de judecată s-a bazat pe declarațiile victimei Curca Elena; plângerea din 21.01.2022; raportul de expertiza extrajudiciara din data de 31.01.2022; cazierul contravențional pe perioada 01.08.2013-24.05.2022;

caracteristica eliberată pe numele cet. Curca Alexandru de către primăria *****, care este caracterizat pozitiv și Ordinul de încasare a cheltuielilor de expertiză judiciară.

Totodată, indică că instanța de judecată în mod unilateral a considerat ca critice declarațiile lui Curca Alexandru care a menționat că în toată dimineața pleacă la serviciu la orele 07:45, la data de 30.01.2022 la ora 07:30 dimineața a plecat la serviciu din s Abaclia, a făcut verificare prin incubator ulterior a intrat în birou, acolo era soția Elena Curca care scotea documentele din dulapuri și le arunca jos. A întrebat ce caută și dacă o poate ajuta, Elena l-a apucat de jachetă și l-a îmbrâncit, nu a lovit-o și nu a numit-o cu cuvinte necenzurate, din motiv că educația și studiile sale nu îi permit să se exprime cu cuvinte necenzurate în fața unei femei. Declarând că la data de 30.01.2022 nu se afla în stare de ebrietate și nu cunoaște de unde Elena Curca are leziuni corporale, declarând că nu locuiesc ca și familie, doar locuiesc în aceeași casă în camere diferite, mănâncă separat deja de 3-4 ani. Fiind în relații ostile cu soția sa, cândva a fost agresat de amantul soției sale, declarând că este intentat dosar penal pe faptul dat. A invocat că înainte de 30.01.2022 au mai fost cazuri de maltratare din partea soției, 2 zile s-a tratat în spitalul din or. ***** având comoție cerebrală. Cu fiica sa este în relații ostile, nu se salută din motivul că i-a interzis fiicei sale careva lucruri. Nu cunoaște motivul de ce a fost necesar de a fi înaintat ordin de restricție din data de 31.01.2022. Declarând că Curca Elena după ce l-a îmbrâncit s-a urcat în automobil și a plecat, el continuându-și serviciul. Primul din biroul de la serviciu el a ieșit, Elena Curca aproximativ peste 10 minute a plecat, alte persoane în birou nu erau, la cantina care se află la distanță de 6-7 metri cineva din personal a intrat, și în sala unde își schimbă hainele mai era cineva, ușile erau deschise.

Poziția instanței de judecata a constatat și a apreciat critic declarațiilor lui Curca Alexandru date în cadrul ședinței de judecată, precum că n-a întreprins acțiuni care pot fi încadrate conform prevederilor art.78/1 Cod contravnetional, ca fiind depuse în mod de apărarea poziției și evitării de răspunderea legală, de asemenea și faptul că instanța a ajuns la concluzia menționată dat fiind faptul, ca Curca Alexandru a menționat că toate acțiunile petrecute intre el și victimă au fost văzute de martorul Renita Condrat, iar verificând declarațiile martorului specificat de către Curca Alexandru, a constatat, că în cadrul ședinței de judecată martorul Reniță Condrat prin declarațiile sale a desființat alegațiile contravenientului Curca Alexandru, prin faptul, că nu cunoaște de ce a fost invitat în instanță, graficul de

lucru îl are de luni până vineri, sâmbătă și duminică este zi liberă și careva certi între Curca Alexandru și Curca Elena nu a văzut și nu a auzit, cazuri de îmbrânciturи și lovituri între Curca Elena și Alexandru nu a observat. Pe data de 30.01.2022 nu poate declara instanței dacă a fost la serviciu, dar daca a fost sâmbătă și/sau duminica precis n-a fost la serviciu partea apărării le consideră ca critice și lipsite de careva susținere probatorie, deoarece instanța nu a luat în considerație și faptul că martorul putea fi influenţat de către victimă de a da astfel de declarații pentru a menține înscrisurile în tabelul de pontaj în care într-adevăr nu a indicat orele de lucru a lui Condrat Renița, nu a indicat nici orele de lucru ale sale și ale lui Curca A. pe data de 30.01.2022, dar nu a menționat în tabelă nici timpul care nu s-a aflat la serviciu pe data de 31.01.2022, timp care l-ar fi folosit pentru a se prezenta la medicul expert pentru a trece expertiza extrajudiciară.

În astfel de circumstanțe în care în tabelul de pontaj nu se arată precum că Curca A. și Curca E. s-ar fi aflat la serviciu la data de 30.01.2022, dar în realitate ei s-au aflat pe teritoriul fabricii de păsări, unde și a avut așa zisul conflict.

Mai menționează și faptul că în materialele cauzei careva probe precum că Curca Alexandru și-ar fi maltratat soția nu au fost aduse, iar de către cine ar fi fost cauzate leziunile corporale nu se știe, deoarece Curca A. menționează că nu a aplicat acțiuni violente asupra soției sale.

Indică că relațiile ostile între soții Curca și faptul că Curca E. anterior datei de 30.01.2022 a aplicat acțiuni violente față de Curca A. conduce la concluzia că în circumstanțele descrise de către Curca A., leziunile corporale depistate la victimă puteau proveni din altă parte sau victima putea să le cauzeze singură pentru a se răzbuna pe soț.

Invocând prevederile art.art.381, 374, 378 și 425 Cod contravențional și reieșind din faptul că în procesul contravențional sus menționat nu au fost acumulate probe concludente și pertinente precum că Curca A. a maltratat soția sa Curca E. la data de 30.01.2022, instanța de judecată în mod eronat a considerat declarațiile lui Curca A ca critice.

La data de 13 iunie 2023 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.106)

<u>4.Termenul de declarare a recursului.</u>

Conform art.468 alin. (1) Cod contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la*

şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost pronunțată la data de 02 mai 2023, iar, recursul a fost depus de către avocatul Cușnir Iurie în interesele lui Curca Alexandru la data de 17 mai 2023. Astfel, Colegiul judiciar constată că recursul a fost depus în termen.

5.Argumentele părţilor.

În ședința de judecată a instanței de recurs avocatul Cușnir Iurie în interesele lui Curca Alexandru, a solicitat admiterea cererii de recurs pe motivele de fapt și de drept invocate în recurs, invocând că hotărârea instanței de fond este bazată doar pe declarațiile părții vătămate.

De asemenea, a invocat că instanța de fond nu și-a motivat soluția din ce motiv nu consideră veridice declarațiile lui Curca Alexandru.

Consideră că careva probe concludente și pertinente la materialelor cauzei precum că Curca Alexandru ar fi comis contravenția dată nu sunt, considerând cu este existența faptei contravenționale.

În ședința de judecată a instanței de recurs persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Curca Alexandru, a indicat că susține poziția avocatului său, menționând că între el și Curca Elena se mai întâmplă certuri, însă se străduie să nu comunice cu ea.

În ședința de judecată a instanței de recurs procurorul Sîrbu Lilia, a solicitat respingerea recursului înaintat, invocând că argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate, or, în prezenta cauză contravențională au fost prezentate și cercetate probele care confirmă vinovăția lui Curca Alexandru de comiterea contravenției imputate.

Consideră că instanța de fond corect a apreciat toate circumstanțele și corect l-a recunoscut vinovat pe Curca Alexandru de comiterea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional.

Totodată consideră că în prezenta cauză a intervenit termenul de prescripție a răspunderii contravenționale.

În ședința de judecată a instanței de recurs victima Curca Elena, a indicat că este de acord cu opinia procurorului.

6.Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat,

Colegiul judiciar ajunge la concluzia că recursul este fondat şi urmează a fi admis din alte temeiuri decât cele invocate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441.*

Potrivit art. 374 alin. (2)-(3) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.* ***Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei****. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Conform prevederilor art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii*.

Potrivit ordonanței privind pornirea procesului cu privire la contravenție, Curca Alexandru este învinuit în aceea că el, la data de 30 ianuarie 2022 în jurul orelor 09:00, aflându-se la serviciu, fiind în biroul de serviciu amplasat în satul Abaclia, raionul *****, a iniţiat un scandal familiar cu soţia sa Curca Elena numind-o cu cuvinte injurioase şi a agresat-o fizic apucând-o cu mâinile în regiunea brațelor după care a îmbrâncit-o lovind-o cu piciorul în regiunea coapselor provocându-i conform concluziei raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202114P0067 din 31 ianuarie 2022, leziuni corporale sub formă de echimoze pe brațe şi coapse, care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unor corpuri dur - contondente, posibil în timpul şi circumstanţele indicate de ea şi se califică ca *vătămare corporală neînsemnată*.

Acţiunile lui Curca Alexandru au fost calificate conform art.78[1] din Codul Contravenţional. (f.d.1-2)

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 02 mai 2023, Curca Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, și s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 40 (patruzeci) ore.

S-a explicat lui Curca Alexandru prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se va înlocui cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Curca Alexandru s-a obligat să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii. (f.d.95-97)

În dezacord cu hotărârea emisă din 02 mai 2023, la data de 17 mai 2023 avocatul Cușnir Iurie în interesele lui Curca Alexandru a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri privind dispunerea încetării procesului contravențional pe motivul că nu există faptul contravenției. (f.d.103-1051)

Astfel, indiferent de argumentele avocatului Cușnir Iurie în interesele lui Curca Alexandru precum că ultimul nu se face vinovat de comiterea contravenției imputate, Colegiul judiciar remarcă că procesul contravenţional în privinţa cet. Curca Alexandru a fost pornit legitim şi întemeiat, în baza probelor acumulate în cadrul procesului contravențional, care dovedesc incontestabil vinovăția cet. Curca Alexandru de comiterea contravenției prevăzute de art.art.78[1] Cod contravențional.

Or, din declarațiile părții vătămate rezultă că la sediul întreprinderii, în birou de către Curca Alexandru au fost aplicate lovituri lui Curca Elena, fapt stabilit prin raportul de expertiză de expertiză extrajudiciară nr. 202114P0067 din 31 ianuarie 2022, și anume s-a constatat leziuni corporale, iar alegațiile recurentului precum că ziua în care a indicat că a aplicat leziuni corporale era zi de odihnă, prin urmare Curca Elena în acea zi nu putea să se afle pe teritoriul întreprinderii deoarece nu a fost inclusă în tabelul de pontaj, de către Colegiu nu poate fi luată în considerație deoarece ea a explicat că se afla la serviciu dar ca să clarifice careva întrebări.

Totodată, lecturând materialele cauzei, Colegiul judiciar constată că presupusa contravenție a fost comisă la data de 30 ianuarie 2022, fapt indicat în

ordonanța privind pornirea procesului cu privire la contravenție în privința lui Curca Alexandru de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

E de menționat că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa.

Astfel, din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

Articolul 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană, respectiv, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional.

În circumstanțele menționate și analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide că procesul contravențional intentat în privința lui Curca Alexandru de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional urmează a fi încetat din motivele ce succed.

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*.

Astfel, Colegiul constată că în speță sunt aplicabile prevederile art.30 din Codul contravențional, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni.

La caz, Colegiul reține că, faptele imputate lui Curca Alexandru prin ordonanța privind pornirea procesului cu privire la contravenție în privința lui Curca Alexandru, au fost comise la data de 30 ianuarie 2022, adică a expirat termenul de prescripție de 18 luni de atragere la răspundere contravențională.

Astfel, Colegiul instanței de recurs ajunge la concluzia că, procesul contravențional intentat în privința lui Curca Alexandru în baza art.78[1] Cod contravenţional trebuie încetat în temeiul expirării prescripției aplicării sancțiunii pentru această contravenție, prevăzut de art.30 Cod contravențional.

Subsidiar, Colegiul notează că, din momentul comiterea faptei 30 ianuarie 2022, a trecut mai mult de 18 luni de tragere la răspundere contravențională, astfel fiind expirat termenul de prescripție.

În urma celor expuse, instanţa de recurs ajunge la concluzie că urmează a fi admis din alte temeiuri recursul avocatului Cușnir Iurie în interesele lui Curca Alexandru, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care se va casa hotărârea instanței de fond, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Curca Alexandru pe art.78[1] Cod contravențional în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

călăuzindu-se de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. a), 474 Cod Contravențional, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Cușnir Iurie în interesele lui Curca Alexandru.

Se casează hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 02 mai 2023, adoptată pe cauza contravențională privind învinuirea lui Curca Alexandru a.n.*****, cod personal - *****, domiciliat r-nul. *****, *****, str. *****, căsătorit, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cet.R.Moldova de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Se încetează procesul contravențional în privința lui Curca Alexandru pe art.78[1] Cod contravențional în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Starciuc Ștefan Fujenco Dmitrii Colev Grigori