Dosar nr. 1-315/2024
PIGD 1-24071884-15-1-02072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 iulie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

Cu participarea:
Inculpatului Dmitri Boromicenco
Părții vătămate Oleg Unciuc
Părții vătămate Vasile Unciuc
În lipsa:
Procurorului Dumitru Popușoi
Apărătorului inculpatului Victor Dandiș, avocat Grigore Chiriacov
Inculpatului Victor Dandiș
Apărătorului inculpatului Dmitri Boromicenco, avocat Elena Botnari
Reprezentantului părților vătămate, avocat Mariana Turculeț

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui

Dandiș Victor ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat din *****, *****,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal

Boromicenco Dmitri *****, născut la *****, IDNP *****, *****, *****,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

La 05 februarie 2024, a fost pornită urmărirea penală nr. 2024150048, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal. (f.d. 1, vol. I)

La 23 februarie 2024, a fost pornită urmărirea penală nr. 2024150090, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal. (f.d. 3, vol. I)

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru, din 23 februarie 2024, s-au conexat cauzele penale nr. 2024150048 și nr. 2024150090, într-o singură procedură, cu atribuirea numărului de evidență nr. 2024150048. (f.d. 5-5 verso)

La 20 mai 2024, Dandiș Victor a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal. (f.d. 141-141 verso, vol. II)

La 20 mai 2024, Boromicenco Dmitri a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f.d. 138-138 verso, vol. II)

Cauza penală a parvenit în instanță la 02 iulie 2024, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, în perioada de la 02 iulie 2024 până la 18 iulie 2025, cu respectarea procedurii de citare legală.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 08 mai 2025, s-a disjuns cauza penală nr. 1-315/2024 în privința lui Dandiș Victor de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal și a lui Boromicenco Dmitri de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal de cauza penală de învinuire a lui Vîrlezanu Eduard de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, urmând a fi repartizată aleatoriu cu atribuirea unui alt număr de evidență unic.

Procurorul Popușoi Dumitru, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Boromicenco Dmitri în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

A-l recunoaște vinovat pe Dandiș Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Dandiș Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis. A cumula parțial prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal pedepsele aplicate și a-i stabili o pedeapsă definitivă prin cumul parțial a pedepselor de închisoare pe un termen de 5 ani, în penitenciar de tip semiînchis. A suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 3 ani.

Totodată, a solicitat încasarea din contul inculpaților Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri cheltuielile judiciare în suma de 2624 lei. Mijloace materiale de probă: Disc optic de tip DVD-R cu înregistrări video, sigilat în pachetul nr. 1, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanţa din 27 februarie 2024 și anexat la materialele cauzei penale, a-l păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal; cinci fotografii de format „A4”, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanţa din 09 februarie 2024 și anexat la materialele cauzei penale, a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Reprezentantul părților vătămate, avocat Turculeț Mariana, în dezbateri judiciare, a lăsat la discreția instanței de judecată pedeapsa ce urmează a fi stabilită în privința inculpaților, totodată, a solicitat admiterea acțiunilor civile, așa cum au fost formulate.

Părțile vătămate Unciuc Vasile și Unciuc Oleg, în dezbateri judiciare, au solicitat admiterea acțiunilor civile, așa cum au fost formulate, menționând că au suferit enorm.

Apărătorul inculpatului Dandiș Victor, avocatul Chiriacov Grigore, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului Dandiș Victor a pedepsei nonprivative de libertate în mărime minimă.

Apărătorul inculpatului Boromicenco Dmitri, avocatul Botnari Elena, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului Boromicenco Dmitri a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale.

Inculpatul Dandiș Victor, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut integral vina și a pledat pentru aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate.

Inculpatul Boromicenco Dmitri, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut integral vina și a pledat pentru aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

Dandiș Victor, la 30 decembrie 2023, aproximativ la ora 00:10, acționând de comun acord cu Boromicenco Dmitri *****, ***** ***** alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, aflându-se în preajma teritoriului de lângă „Casa de Cultură” din satul Zîrnești, raionul Cahul, fiind prezente mai multe persoane în momentul săvârșirii faptei, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art. 131 din Codul penal, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită obrăznicie deosebită, i-au aplicat lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului lui Vasile Unciuc, în rezultatul căruia i-a cauzat cet. Unciuc Vasile conform raportul de expertiză nr. 202411D0046 din 23 februarie 2024, trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura osului nazal fără deplasare cu echimoză a piramidei nazale, echimoze periorbital bilateral, excoriație în regiunea zigomatică dreaptă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, la lovituri directe, repetate, peste diferite regiuni anatomice ale corpului cu pumnul și/sau concomitent cu țeavă metalică ori cârjă, posibil în timpul circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăți de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acţiunile sale intenţionate, Dandiș Victor a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, conform indicilor: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite cu aplicarea violenții asupra persoanelor, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de mai multe persoane.

Tot el, la 30 decembrie 2023, aproximativ la ora 00:10, acționând de comun acord cu ***** ***** alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, aflându-se în preajma teritoriului de lângă „Casa de Cultură” din satul Zîrnești, raionul Cahul, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art. 131 din Codul penal, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită obrăznicie deosebită, i-au aplicat lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Unciuc Oleg, în rezultatul căruia i-a cauzat cet. Unciuc Oleg conform raportul de expertiză nr. 202411D0045 din 23 februarie 2024, trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză periorbital stânga, fractura osului nazal, echimoză și excoriație pe piramida nazală, echimoză pe pavilionul urechii stângi, fractura coastei X din dreapta, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, la lovituri directe, repetate, peste diferite regiuni anatomice ale corpului cu pumnul și/sau piciorul posibil în timpul circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăți de lungă durată și se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acţiunile sale intenţionate, Dandiș Victor ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal, conform indicilor: vătămarea intenţionată medie a

integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, săvârşite de mai multe persoane.

Boromicenco Dmitri, la 30 decembrie 2023, aproximativ la ora 00:10, acționând de comun acord cu ***** Ion, Dandiș Victor ***** și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, aflându-se în preajma teritoriului de lângă „Casa de Cultură" din satul Zîrnești, raionul Cahul, fiind prezente mai multe persoane în momentul săvârșirii faptei, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art. 131 din Codul penal, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită obrăznicie deosebită, i-au aplicat lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului lui Unciuc Vasile, în rezultatul căruia i-a cauzat cet. Unciuc Vasile conform raportul de expertiză nr. 202411D0046 din 23 februarie 2024, trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura osului nazal fără deplasare cu echimoză a piramidei nazale, echimoze periorbital bilateral, excoriație în regiunea zigomatică dreaptă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, la lovituri directe, repetate, peste diferite regiuni anatomice ale corpului cu pumnul și/sau concomitent cu țeavă metalică ori cârjă, posibil în timpul circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăți de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Boromicenco Dmitri, prin acţiunile sale intenţionate, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, conform indicilor: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite cu aplicarea violenţii asupra persoanelor, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de mai multe persoane.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dandiș Victor, fiind asistat de apărătorul Chiriacov Grigore, și inculpatul Boromicenco Dmitri fiind asistat de apărătorul Botnari Elena, au înaintat instanței cerere în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, prin care au declarat personal prin înscris autentic, că recunosc săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că acestea au fost înaintate în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpaților fiindu-le explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpaților de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul Dandiș Victor, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Dandiș Victor a relatat instanței de judecată, cu referire la episodul 1, că, la 30 decembrie 2023, în jurul orei 00:00, a fost sunat de către Boromicenco Dmitri, care i-a spus că este bătut și nu poate merge acasă în satul Zîrnești, acesta fiind la Casa de Cultură din satul respectiv. Ajungând la Casa de Cultură, în satul Zîrnești, l-a văzut pe Unciuc Vasile și Unciuc Oleg, pe care îi cunoaște de mai mult timp. A încercat să-i calmeze, i-a spus lui Boromicenco Dmitri să meargă acasă. Nu a fost ascultat și a fost provocat prin lovituri, fiind lovit mai întâi de către Unciuc Oleg și Unciuc Ionaș. A căzut jos, s-a ridicat și i-a lovit pe Unciuc Oleg, Unciuc Vasile și Unciuc Ionaș în regiunea feței și, posibil, în alte părți ale corpului. Nu mai ține minte, deoarece era lovit și plin de sânge, ține minte că i-a lovit cu pumnii de mai multe ori. Posibil că a lovit cu picioarele, însă nu a lovit și nu a văzut careva țeavă metalică ori cârjă.

Referitor la episodul 2, a comunicat că, fiind împreună cu ********** alte persoane, în preajma Casei de Cultură, i-a aplicat lovituri lui Oleg Unciuc cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, acesta a căzut jos și, posibil, a continuat să-i aplice lovituri când a căzut. Este posibil ca leziunile corporale indicate în raportul de expertiză să fi fost cauzate de el și *****. Recunoaște acțiunea civilă parțial, și anume: lui Unciuc Oleg este de acord să-i achite prejudiciul material în mărime de 1675 lei și prejudiciul moral în mărime de 5000 lei, iar lui Unciuc Vasile este de acord să-i achite împreună cu Boromicenco Dmitri prejudiciu material în mărime de 2651 lei și prejudiciu moral în mărime de 1000 lei. În prezent, activează ca antrenor de lupte greco-romane la Școala sportivă, este căsătorit și are 6 copii minori, cel mai mare are vârsta de 16 ani, iar cel mai mic are vârsta de 1 an și 6 luni.

A declarat că, recunoaște vinovăția și regretă cele întâmplate. Dorește să-și ceară scuze de la părțile vătămate și consideră că, fiind sportiv, și-a pierdut controlul asupra puterii. Este de acord să achite amendă, nu dorește să fie privat de libertate. Posibil la locul incidentului erau aproximativ 10 persoane. Este de acord cu expertizele și este de acord să achite cheltuielile de judecată – costul expertizelor. Admite că i-a cauzat lui Unciuc Vasile leziuni corporale ușoare. Posibil că împreună cu ********** Boromicenco, dar și alte persoane care nu au fost identificate, au aplicat lui Unciuc Vasile mai multe lovituri. S-a deplasat la fața locului cu mașina personală. Incidentul s-a desfășurat în loc public. Boromicenco Dmitri era în stare de ebrietate. La locul incidentului i-a cunoscut pe Boromicenco Dmitri și *****, dar mai erau și multe persoane necunoscute. Pe Vîrlezanu Eduard nu-l cunoaște și nu a aflat dacă acesta a fost la fața locului. Când a ajuns, Boromicenco Dmitri avea semne că fost bătut, era numai sânge. La Unciuc Vasile nu a văzut semne de bătaie când a ajuns, acesta era în stare de ebrietate.

Inculpatul Boromicenco Dmitri, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Boromicenco Dmitri a relatat instanței că, la 30 decembrie 2023, aproximativ ora 22:00, fiind în satul Zârnești, s-a deplasat la Casa de Cultură. La un moment dat, s-au întâlnnit cu Unciuc Vasile și l-a salutat pe poreclă, din această cauză s-a început un conflict verbal și fizic cu Unciuc Vasile. S-a apropiat soția lui Unciuc Vasile și i-a spus să plece ca să nu înceapă o ceartă, deoarece ambii erau în stare de ebrietate. În timp ce soția lui Unciuc Vasile pleca, aceasta s-a împiedicat și a căzut. Unciuc Vasile s-a apropiat de el și l-a întrebat de ce a lovit-o pe soția lui. Soția lui lui Unciuc Vasile a menționat că ea singură a căzut. Unciuc Vasile a început să-l împingă, să-l tragă și să-l lovească cu toate că cum căzuse soția sa au văzut mai multe persoane. Când

inculpatul a căzut jos, au început să-l lovească mai multe persoane. S-a deplasat la mașina personală, care se afla în parcare, acolo era soția sa, care-l aștepta să meargă acasă. Din cauza că Unciuc Vasile nu-l lăsa să plece, lovindu-l și vorbindu-i necenzurat, a luat telefonul și l-a apelat pe Dandiș Victor pentru a veni în ajutor, să vorbească cu Unciuc Vasile. A ajuns Dandiș Victor la fața locului, vorbeau între ei, Unciuc Oleg, care era în stare de ebrietate, în acest timp se descheia la scurtă, iar Dandiș Victor i-a spus să se încheie pentru că el nu a venit să se bată, ci să discute. La un moment dat, Unciuc Oleg i-a sărit în spate lui Dandiș Victor și îl ținea de gât, iar Dandiș Victor s-a aplecat să-l arunce peste cap pe Unciuc Oleg, timp în care Unciuc Ionaș i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feței. Dandiș Victor a căzut jos și după asta s-au început loviturile. Dandiș Victor s-a ridicat și a început și el să aplice lovituri pentru a se apăra, lovea și Dandiș Victor și Unciuc Vasile și Unciuc Oleg. A explicat că, ***** ***** Dandiș Victor, cât și alte persoane necunoscute, erau la fața locului. A recunoscut că vina și că a aplicat lovituri cu pumnii lui Unciuc Vasile, însă cu alte obiecte nu a aplicat lovituri. Toți au aplicat lovituri în egală măsură. Inculpatul l-a sunat pe Dandiș Victor pentru ca acesta să vorbească cu Unciuc Vasile ca să poată pleca acasă. Toate fracturile care sunt expuse în expertiză consideră că sunt și de la alte lovituri, aplicate de alte persoane. Nu a aplicat lovituri cu țeava metalică. Nu este de acord să achite prejudiciul menționat în acțiunea civilă în cuantumul solicitat, ci este de acord să achite prejudiciu moral în sumă de 3000 de lei, iar prejudiciul material împreună cu toți inculpații. A menționat că, în acea seară, Vasile Unciuc a aplicat primul lovitura. Regretă cele întâmplate. Este de acord să achite amendă.

A declarat că era în stare de ebrietate. Nu a chemat poliția la fața locului. Locul incidentului era în exterior, lângă Casa de Cultură, unde erau mai mulți oameni. Erau mai multe persoane necunoscute, tineri de aproximativ 20 ani, care au aplicat lovituri părților vătămate. Nu cunoaște cu ce au venit la locul incidentului persoanele necunoscute, care erau acolo. Este de acord să achite în mod solidar cu toți inculpații cheltuielile pentru efectuarea expertizelor. Nu a observat în apropiere mașină de model „*****”. A văzut cum Dandiș Victor a venit cu mașina personală de model „*****”. Cunoaște că tatăl lui Dandiș Victor are mașină de model „*****”. Nu-l cunoaște pe Vîrlezanu Eduard, ulterior a auzit că acesta a fost prezent la locul conflictului, însă ultimul este pentru inculpat o persoană necunoscută.

Analizând declarațiile inculpaților depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Faptele reţinute în sarcina inculpaților este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declarațiile părții vătămate Unciuc Vasile din 05 februarie 2024, care a declarat că, la 29 decembrie 2023, pe seară, s-a deplasat împreună cu familia în centrul satul Zîrnești, raionul Cahul, la brad, unde se sărbătorea și erau mai multe persoane. Stătea într-un cerc cu soția Unciuc Galina, Unciuc Oleg, Machidon Raisa. Nu departe de ei au văzut că stătea Boromicenco Dmitri împreună cu soția sa și alte persoane din sat. În jurul orelor 23:30 min., de el s-a apropiat Boromicenco Dmitri care fără nici un motiv i-a spus că lui demult timp nu îi place de el. L-a întrebat și ce să facă acum dacă nu îi place, nu este femeie ca să îi poată plăcea de el, la care Boromicenco Dmitri deodată i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Atunci, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, astfel între ei doi s-a iscat un conflict și a început să îl împingă unul pe altul. Acolo erau mai multe persoane și careva persoane îl țineau pe el ca să nu îl lovească. Din câte ține minte îl ținea o persoană Pascal Danu, care la moment se află peste hotarele Republicii

Moldova. Ei s-au dat mai într-o parte, după care Boromicenco Dmitri încerca să vină spre el, dar îl ținea Pascal Danu, iar soția acestuia striga la el că acuș va veni „țuki” și îi fărâmă. Acesta este aliasul lui Dandiș Victor, locuitor al satului Larga, raionul Cahul, care la fel îl cunoștea cine este el. Văzând că acesta nu se liniștește, i-a spus fiului Unciuc Ionaș să o ia pe mama lui să o ducă acasă. Fiul la fel era acolo cu ei la brad, dar se mai ducea într-o parte în alta. Fiul s-a dus cu soția acasă. A rămas acolo din motiv că acolo erau rudele lui, era boxa lui acolo care a adus-o de acasă. Apoi împreună cu Unciuc Oleg, Machidon Raisa s-au dat într-o parte înspre traseu, unde este o parcare și s-au oprit acolo. În apropiere de ei mai erau persoane, erau mai multe automobile parcate și lângă automobile erau persoane. Stând acolo, a venit un automobil de model „*****” de culoare negru, numerele de înmatriculare nu le-a observat deodată, care s-a oprit lângă ei. Din acel automobil din față au coborât Dandiș Victor împreună cu o rudă de-a lui pe nume Arghir Ion, iar din spate au coborât persoane, dar nu a atras atenția câte anume persoane și cine erau. În timp ce aceste persoane se coborau din acel automobil, Boromicenco Dmitri s-a apropiat de el și îl întreba „acu ce-i?”, și deodată i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față. La fel i-a aplicat înapoi un pumn în față. Deodată după ce l-a lovit el, asupra sa s-au năpustit Boromicenco Dmitri, Dandiș Victor și Arghir Ion și încă aproximativ 6-7 persoane pe care nu a reușit să îi vadă cine sunt, care toți îl loveau concomitent peste tot corpul. Simțea lovituri atât cu pumnul, cât și cu careva bețe în cap și anume a văzut că avea costilei și țeavă metalică ceva strălucitoare și în capăt de culoare negru. Boromicenco Dmitri, Dandiș Victor și Arghir Ion îl loveau cu pumnii, nu aveau careva obiecte în mâini, dar celelalte persoane care s-au năpustit asupra sa aveau aceste obiecte, dar nu i-a cunoscut așa cum erau cu glugă în cap. Mai mult, a fost lovit în cap atât cu pumnii de către cele trei persoane menționate, cât și cu acele obiecte de către persoanele care nu le-a cunoscut. Cât era maltratat, a văzut cum Unciuc Oleg și fiul Unciuc Ionaș au intervenit să-l ia într-o parte, dar acele persoane i-au lovit și pe ei, dar cine anume nu a observat. Era o învălmășeală mare acolo. Apoi, nu ține minte nimic, a căzut jos în urma loviturilor aplicate. Celelalte persoane care l-au maltratat, care erau cu țeavă metalică și cu costelei, în afară de Boromicenco, Dandiș și Arghir, nu i-a văzut bine la față și nu i-ar putea recunoaște, dacă i-ar fi prezentat spre recunoaștere. Apoi, ține minte că era la spital, după care s-au pornit spre casă în jurul orelor 03:30 min., era împreună cu soția și fiul. Nu își găsea telefonul mobil. Fiul a apelat la numărul său și a răspuns la apel soția lui Dmitri Boromicenco și i-a spus că va trece să ia telefonul. Intrând în satul Zîrnești, au oprit la domiciliul lui Dmitri Boromicenco și fiul doar a coborât și a luat telefonul de la Dumitru Boromicenco. Nu a coborât deloc și nu a discutat. Deodată cum a ieșit la traseu de la domiciliul ultimului, a văzut că automobilul sus menționat de model „*****” venea din urma lor, făcea din fază lungă, după care îi depășea și se punea în fața lor, până fiul Ionaș a fost nevoit să oprească automobilul. După care s-a oprit și acel automobil. Atunci a văzut că automobilul dat avea numerele de înmatriculare *****. Din acel automobil a coborât Victor Dandiș și posibil cu Ion Arghir. El cu Victor au discutat în sensul să se împace, Victor propunea să se împace, iar el a răspuns că se vor întâlni apoi și vor vorbi și au plecat acasă. Apoi, a discutat cu Oleg Unciuc, cu fiul și Raisa Machidon care i-au spus că el stătea fără cunoștință jos la sol, după ce a fost maltratat, pe Oleg l-au maltratat acele persoane a doua oară foarte tare. Din discuții cu primarul cunoaște că el a văzut cine l-a maltratat pe Oleg. Menționează că și prima oară când era la casa de cultură, cât și a doua oară când s-au dat într-o parte la parcare, conflictele au fost inițiate de către Dmitri Boromicenco, care primul i-a aplicat loviturile, el l-a lovit înapoi în scop de apărare. Solicită organele de drept să atragă la răspundere penală toate persoanele care l-au maltratat din motiv că în urma acțiunilor acestora, i-au fost

cauzate leziuni corporale și la moment are dureri mari de cap. La fel, după acest caz s-a interesat cine mai era acolo din persoanele care l-au maltratat și a aflat de la Raisa Machidon că acolo erau și Eduard Vîrlezanu și Cristi Caranfil, ambii locuitori ai satului Roșu. Acțiune civilă va înainta puțin mai târziu. (f. d. 38-39, vol. I)

Declarațiile părții vătămate Unciuc Oleg din 05 februarie 2024, care a declarat că la data de 29 decembrie 2023 aproximativ ora 23:00 min., nu mai ține minte exact ce oră, se afla la Casa de Cultură din satul Zîrnești raionul Cahul, la brad, sărbătorea revelionul. Era împreună cu concubina Raisa Machidon și Vasile Unciuc cu soția lui Galina Unciuc. La un moment dat, a văzut că Vasile Unciuc cu soția lui erau puțin mai într-o parte, discutau cu Dmitri Boromicenco și soția ultimului. A văzut că între ei s-a iscat un conflict, și a auzit cum Dmitri Boromicenco i-a spus lui Vasile că lui nu îi place de fața lui de mai mult timp și a văzut cum se împingeau unul pe altul. Lovituri să se aplice nu a văzut, așa cum s-au băgat între ei careva persoane și îi liniștea. Dmitri Boromicenco și soția lui a spus că va veni „țuki" și îi va fărma pe toți. Știe că persoana cu aliasul „țuki" este Victor Dandiș. A văzut cum Dmitri Boromicenco a sunat cuiva și i-a spus să vină acolo la Casa de Cultură. Ei s-au liniștit și s-au pornit spre automobil care era parcat la traseu în parcare, cu scopul de a se deplasa acasă. A ajuns la traseu, și înainte de a se urca în automobil, acolo lângă ei s-a oprit un automobil de model „*****" de culoare negru, din care au coborât patru persoane. După care din portbagaj au coborât în jur de 4-5 persoane. În total împreună cu Dmitri Boromicenco erau aproximativ 9 persoane. Din toate persoanele care au coborât din acel automobil, a cunoscut doar pe Victor Dandiș și vărul lui pe nume Ion Arghir. Victor Dandiș a coborât din spate dar Ion Arghir posibil de la volan. În momentul în care s-a oprit acel automobil, de ei s-a apropiat și Dmitri Boromicenco. Deodată cum au coborât din automobil, Ion Arghir împreună cu Vicor Dandiș, Dmitri Boromicenco au început a lovi pe Vasile Unciuc cu pumnii și țevi metalice. Celelalte persoane care au coborât din automobil se apropiau și ei de Vasile dar nu a reușit să observe dacă au lovit în Vasile așa cum el s-a implicat, s-a apropiat de Vasile ca să îi despartă dar nu a reușit, nici nu a ajuns până la el așa cum asupra sa s-au năpustit mai multe persoane, îl loveau cu pumnii în cap, cu genunchii în față. De la lovituri a căzut jos, după care l-au apucat de scurtă de după cap și l-au târât peste cealaltă parte a traseului. A văzut persoanele care îl maltratau dar nu îi cunoștea, dar a cunoscut doar pe Victor Dandiș și Ion Arghir. A văzut că Victor Dandiș îl târâia de scurtă și apoi l-a lovit cu pumnii și genunchii în față. Când îl târâia, era în poziția față în față cu Victor Dandiș, cu capul în jos. Când a ajuns în partea cealaltă de traseu, a văzut că lângă el a rămas doar Victor Dandiș care îi aplica multiple lovituri cu pumnii și piciorul în cap, în față. Atunci a venit soția lui și îl ruga pe Victor Dandiș să îl lase în pace și astfel, el l-a lăsat până la urmă acolo și s-a întors înapoi peste cealaltă parte a drumului. Fiind în locul dat cu soția, auzea că peste drum, în locul unde se aflau toate persoanele care l-au maltratat și Vasile Unciuc, că acolo se petrece o bătaie. Soția l-a apucat și a fugit într-o parte. A stat câteva minute într-o parte, după care s-a întors spre automobil cu scopul de a pleca acasă. Când a ajuns acolo lângă automobil a văzut că Vasile Unciuc era jos la sol fără cunoștință, iar lângă el era o persoană, dar nu a reușit să vadă cine era, dar nu îl mai bătea nimeni. În acel moment când dorea să se apropie de Vasile, soția a strigat la el să fugă că vine după el. Deodată a fugit în direcția spre brad, iar când a întors capul a văzut că din urma lui fug patru persoane, primul dintre care din urma lui era Victor Dandiș. Când fugea i-a fost făcut piedică din spate și a căzut jos. Fiind jos la sol, a văzut că toate patru persoane printre care și Victor Dandiș, îi aplicau toți concomitent multiple lovituri cu picioarele în regiunea coastelor, și l-au lovit doar în regiunea dată atunci. Apoi a auzit glasul primarului care s-a apropiat

de ei și i-a întrebat ce se petrece aici și atunci ei au încetat să îl mai bată și au plecat de acolo. Apoi, nu mai ține minte nimic, s-a trezit în salvare. Menționează că prima oară a fost maltratat de către mai multe persoane, nu poate spune exact câte, așa cum de la prima lovitură aplicată în față, a căzut jos cu fața în jos și nu vedea cine îl lovește, dar simțea lovituri de la mai multe persoane, dar cât l-au târât peste traseu a văzut că era Victor Dandiș, care l-a apucat de scurtă și după traseu era doar Victor Dandiș, care l-a maltratat acolo, aplicându-i numeroase lovituri cu pumnul și genunchii, picioarele în cap și în față doar. A doua oară lângă brad când a fost ajuns din urmă l-au maltratat patru persoane, poate spune cu certitudine că Victor Dandiș i-a pus piedică așa cum el era din urma lui primul și a văzut cum el personal îl lovea cu picioarele în regiunea coastelor, împreună cu celelalte persoane pe care i-a văzut, dar nu i-a cunoscut cine sunt. Nu a aplicat absolut nici o lovitură nimănui. Tot conflictul a fost inițiat de către Dima Boromicenco, care a sunat lui Victor Dandiș care au venit și i-a maltratat. Când era maltratat Vasile Unciuc a reușit să vadă cum cinci persoane îl loveau concomitent cu pumnii în față. Pe Ionaș Unciuc nu l-a văzut în timpul conflictului, dar nici nu a reușit să vadă tot așa cum asupra sa s-au năpustit. Dar Ionaș Unciuc era și el acolo la brad. Solicită ca toate persoanele care l-au maltratat să fie atrase la răspundere penală din motiv că a fost maltratat fără nici un motiv și a primit leziuni corporale. Acțiune civilă va înainta mai târziu. (f. d. 43-44, vol. I)

Declarațiile suplimentare a părții vătămate Unciuc Oleg din 12 martie 2024, care a declarat că când a fost maltratat a doua oară lângă brad, a recunoscut că l-a maltratat Victor Dandiș, dar l-a recunoscut și pe Ion Arghir. Atât Victor Dandiș cât și Ion Arghir i-au aplicat lovituri cu picioarele în regiunea coastelor împreună cu celelalte persoane. La fel concretizează că în momentul când fugea a văzut că din urma lui fugeau patru persoane, iar când îl băteau, îl loveau trei persoane sigur, a patra persoană nu poate spune la sigur dacă îl loveau. Și anume îl loveau Ion Arghir, Ion Dandiș pe care i-a recunoscut, iar a treia persoană nu îl cunoaște cine este, dar dacă l-ar vedea, l-ar putea recunoaște. A treia persoană avea vârstă în jur de 20 ani, poate și mai mult, era de statură înalt, constituția corpului slăbuț. Era îmbrăcat în scurtă lungă până la genunchi de culoare deschis, posibil roș deschis. Pe Ion Arghir îl cunoaște foarte bine din motiv că concubina lui la fel este din satul Larga Nouă raionul Cahul și îl vedea deseori în sat, pe la horă, pe la domiciliul bunicii lui. Menționează că acolo în parcare unde a avut loc bătaia, Nicoleta Cucuruz și Mihaela Mocanu, erau în automobil și au văzut cum s-a petrecut bătaia. La fel și Nicolae Caranfil era acolo la parcare, concubina lui și soția lui Dmitri Boromicenco, care au văzut ce s-a întâmplat. (f. d. 67, vol. I)

Declarațiile părții vătămate Unciuc Ionaș din 09 februarie 2024, care a declarat că la data de 29 decembrie 2023, pe seară a dus părinții săi Vasile Unciuc și Galina Unciuc în centrul satului, la Casa de Cultură așa cum se sărbătorea anul nou. I-a lăsat și a plecat cu treburile sale personale. Mai târziu l-a apelat mama și i-a spus să vină să îi ia acasă, deoarece nu mai vrea să stea. A luat-o pe mama și a dus-o acasă. Tata a spus că mai rămâne cu rudele cu care erau și să vină apoi după el. În jurul orelor 22:00 -23:00 min., a revenit după tata, a ajuns la parcarea de la traseul satului Zîrnești, unde s-a parcat și a coborât din automobil. Când a coborât a văzut că la parcare se afla tata, Oleg Unciuc și Raisa Machidon și din direcția acestora se auzea vorbe, țipete, nu înțelegea ce se întâmplă. Careva conflict nu era când a ajuns, era o ceartă din ce înțelese-se el. Lângă ei mai erau persoane din sat, dar nu s-a uitat atent cine anume era că era întuneric. Deodată cum a ajuns lângă părinții lui, a văzut că acolo s-au oprit două automobile, unul de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, de culoare negru și unul de model furgon, asemănător modelului „VW

Sharan”, numerele de înmatriculare și culoare nu a văzut așa cum s-a parcat în spatele *****sului. Din „*****s” au coborât 4-5 persoane de gen masculin, printre care a cunoscut pe un băiat care cunoaște că se numește Edic Vîrlezanu din satul Roșu raionul Cahul, pe Dmitri Boromicenco, iar celelalte persoane nu le-a cunoscut, erau toți cu barbă, însă a aflat mai târziu că erau Victor Dandiș și nepotul său pe nume Ion, din satul Larga raionul Cahul. A aflat că anume aceștia sunt, așa cum mai târziu în seara dată ei i-au urmărit cu automobilul, când venea de la spital și anume ei singuri le-au spus cine sunt. Din al doilea automobil nu au coborât deodată persoane. Persoanele care au coborât din „*****s”, s-au apropiat de ei, iar Victor Dandiș a întrebat ce-i cu treaba asta, ceva de genul dat, cu un ton agresiv, iar Dmitri Boromicenco deodată a început să îl bată pe tatăl lui, Vasile Unciuc și anume i-a aplicat tatălui o lovitură cu pumnul în față. Tata a pierdut echilibrul corpului și când s-a îndreptat, s-a restabilit, atunci Victor Dandiș i-a aplicat tatălui său o lovitură cu pumnul în regiunea feței și anume regiunea bărbiei. Văzând acest lucru, a dorit să intervină să apere pe tatăl său, să îl i-a într-o parte, însă nu a reușit că a reușit doar să vadă dintr-o parte o umbră a unui obiect și când a întors capul a văzut doar că era un costelei aproximativ culoare surie, care era în sus și el a pus deodată mâna dreaptă în cap ca să îi acopere capul, așa cum s-a priceput că urma să fie lovit în cap, după poziția în care era costeleiul. Având mâna în cap, din partea dreaptă, a fost lovit pe mâna dreaptă cu acel costelei. A primit o lovitură în acel moment. În momentul dat, după acea lovitură au sărit la bătaie la el în total trei persoane. Și anume a văzut că era Edic Vîrlezanu și încă două persoane de gen masculin, ambii aveau barbă, care concomitent îi aplicau lovituri peste diferite părți ale corpului și anume a simțit lovituri cu pumnul în față și din spate a simțit mai multe lovituri cu un obiect greu, posibil rangă metalică. O lovitură în spate a simțit-o tare, dar celelalte mai din ușor așa cum el se mișca și se mai ferea. În timp ce era maltratat a văzut că tot în acel timp pe tata și pe Oleg Unciuc la fel îl maltratau. Pe tata îl maltratau în jur de 4 persoane, iar pe Oleg Unciuc în jur de 3-4 persoane. Atât pe tata cât și pe Oleg Unciuc a văzut că îi lovea pe ambii cu careva obiecte peste diferite părți ale corpului. Nu a văzut exact ce anume obiecte aveau așa cum era întuneric, dar se vedea că erau obiecte asemănătoare unei răngi metalice, care se observa ceva că avea la mâner. Față de el, tata se afla la o distanță de aproximativ 5 metri, iar Oleg aproximativ la o distanță de 10 metri. În timp ce era maltratat, încerca să se ferească, distanța se mărea sau micșora, însă a văzut că ambii erau la pământ, și tot continuau să fie maltratați. La un moment dat, ei s-au lăsat și au urcat în mașini și au plecat. Primii l-au lăsat pe tata și în scurt timp pe el l-a lăsat, au încetat să îi maltrateze, iar Oleg Unciuc nu se vedea. Când ei l-au lăsat și se urcau în automobile, a sunat repede la poliție și a solicitat ajutor, după care s-a apropiat de tata unde a văzut că era la sol, nu se mișca, era inconștient. Lângă el nu se afla nimeni. L-a ridicat pe tata și puțin și-a revenit, și i-a spus că vrea acasă că are nevoie la baie, era tot de sânge, și de glod. Așa cum locuiește aproape de Casa de Cultură, l-a dus pe tata acasă și s-a întors înapoi să aștepte echipajul de poliție. Când a ajuns înapoi, a văzut că era acolo ambulanța și când s-a apropiat a văzut că îi acorda ajutor medical lui Oleg Unciuc, a văzut că era în stare gravă, iar Raisa Machidon i-a spus că acele persoane s-au întors înapoi și l-au maltratat pe Oleg Unciuc încă odată. Acele persoane nu mai erau. În timp ce dădea explicații la polițiști asupra circumstanțelor cazului, a fost apelat de mama care i-a comunicat că tata se simțea foarte rău și că este nevoie de dus pe tata la spital. Din motiv că era ocupat, explica la polițiști ce s-a întâmplat, mama l-a dus pe tata la spital cu un automobil al vecinilor. Oleg Unciuc a fost transportat la spital de către ambulanță. Din motiv că a început să simtă dureri puternice la mână, a decis să meargă și el la spital să îi acorde ajutor medical, dar totodată, să vadă ce este cu tatăl său. La spital le-a fost acordat ajutor medical, după care el împreună cu mama și tata

s-au pornit acasă în sat. Era deja data de 30 decembrie 2023, în jurul orelor 03:00-03:30 min. Încă era la spital, tata i-a spus că nu găsește telefonul. A apelat pe numărul tatălui și i-a răspuns o doamnă, care s-a prezentat a fi soția lui Dmitri Boromicenco și i-a spus că telefonul este la ei. Mama a apelat de pe telefonul ei la serviciul „112" și a comunicat că telefonul soțului se află la familia Boromicenco, la care mama a primit răspuns că să aștepte deja după sărbători și se vor clarifica. Auzind acest lucru, a decis să treacă să ia telefonul mobil. La poarta domiciliului lui Dmitri Boromicenco a coborât doar el din automobil așa cum nu a avut conflict direct cu acesta, unde a strigat la poartă, a ieșit Dmitri, i-a spus să îi de-a telefonul, care a intrat în casă și a revenit cu telefonul. Careva conflict nu a avut. Ei au plecat spre domiciliu. În drum spre casă, cum a ieșit de pe strada unde locuiește Dmitri Boromicenco, a observat din spate niște faruri, dar nu a atras atenția, dar deja când traversa strada, a văzut că i se făcea semn din faruri. După care a început să conducă agresiv, se deplasa chiar lângă automobilul său din spate. Văzând un loc mai luminos, unde era la un magazin un bec ardea, a decis să se oprească acolo. S-a oprit și din spate s-a oprit acel automobil. Împreună cu tata și mama au coborât, după care a văzut că în spate era automobilul indicat mai sus de model „*****s", de unde au coborât Victor Dandiș și nepotul său pe nume Ion. Ion a coborât de la volan. Victor de pe bancheta din față, a pasagerului. Pe bancheta din spate se vedeau două persoane cu glugă în cap dar nu au coborât. Victor Dandiș a început să discute cu ei, spunea că trebuie cumva de hotărât întrebarea, că să nu fie probleme, etc. Ei au răspuns cum să hotărască când uite ce au făcut din ei și au plecat acasă. Menționează că a fost maltratat de către 3-4 persoane, concomitent, dintre care l-a cunoscut doar pe Edic Vîrlezanu locuitor al ***** și anume Edic Vîrlezeanu i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului împreună cu celelalte persoane. Dar menționează că o persoană din acele care l-au maltratat și pe moment nu l-a cunoscut, l-a lovit cu un costelei peste mână și în spate, dar mai târziu, când s-a oprit în drum spre casă și a discutat cu Victor Dandiș și nepotul său Ion, atunci și-a dat seama că anume persoana dată pe nume Ion, nepotul lui Victor Dandiș, l-a lovit cu costeleiul și încă i-a spus că el l-a lovit cu costeleiul, la care Ion i-a răspuns că și ce dacă. Când au coborât din automobil prima oară, înainte de a se începe bătaia, nimeni nu aveau în mâini careva obiecte, dar apoi ele au apărut, în timp ce erau maltratați. Când au coborât din al doilea automobil persoane nu a văzut, dar în timp ce ei toți trei erau maltratați, a văzut că erau mai mulți. Totodată menționează că când a ajuns la parcare după tata, înainte de bătaie, pe la parcare erau mai multe persoane, dar când au apărut aceste două automobile că au venit, toți s-au îndepărtat, dar nu poate spune la moment cine mai erau pe acolo. La fel menționează, că atât el cât și tata, cât și Oleg Unciuc au fost maltratați în același timp, de către diferite persoane, în același loc, dar la distanțe puțin depărtate. (f. d. 51-53, vol. I)

Declarațiile martorului Unciuc Galina din 12 martie 2024, care a declarat că, la 29 decembrie 2023, pe seară, împreună cu familia s-a deplasat la revelion la Casa de Cultură din satul Zîrnești, raionul Cahul. Au stat la concert după care a ieșit afară și a dansat cu oamenii din sat. La un moment dat, a observat cum Boromicenco Dmitri locuitor al satului Zîrnești, raionul Cahul, striga la soțul ei, Unciuc Vasile, să vină la el și un consătean pe nume Pascal Danu îl ținea pe Boromicenco Dmitri. Nu a văzut când s-a iscat conflictul între ei. A observat atunci acest moment menționat. Dmitri Boromicenco sărea mereu în sus și încerca să se apropie de soțul său, dar Danu Pascal îl ținea întruna. Văzând acest lucru s-a apropiat de Dmitri Boromicenco și îi spunea să plece acasă și a întins mâinile înainte lui dar nu l-a lovit, a întins mâinile și i-a spus să plece acasă, la care Dmitri Boromicenco i-a aplicat o lovitură cu palma peste față. Acolo mai erau persoane, din tineret care au văzut că a lovit-o, dar nu a atras atenție cine anume erau. Atunci a văzut că soțul său a văzut

că Dmitri a lovit-o și se apropie spre Dmitri. Din motiv că se temea să nu facă ceva rău soțul său, să nu îl lovească, să nu se bată, i-a spus soțului că tot normal că nu a lovit-o, doar din motivul ca să se liniștească l-a mințit. Soția lui Dmitri striga într-una că el are copil mic, că să îl țină să nu se vâre în bătaie, să nu pățească ceva. Apoi Dmitri s-a liniștit și ei îi strîngea să plece acasă, dorea să strângă boxa care era a lor și cânta acolo. Atunci soția lui Dmitri Boromicenco striga la ei că acuș vine „țuki" și fărâmă tot. Ei s-au pornit spre parcare din motiv că soțul i-a spus lui să ia fiica și să se ducă acasă și el cu fiica și fiul au plecat acasă. Vasile a rămas cu Oleg și Raisa Machidon, a spus că îi teamă să nu vină ei acasă la ei să facă ceva rău. Fiica stătea de mai înainte în automobil și nu a fost lângă brad când a avut loc conflictul. Fiul său le-a lăsat acasă și s-a întors înapoi ca să îl ia pe soțul său apoi acasă. A plecat acasă în jurul orelor 23:30 min. Peste aproximativ o oră, a văzut cum au venit acasă fiul și soțul său. Soțul era de sânge pe față, toate hainele murdare de pământ și de sânge. Pe fiu nu a reușit să îl vadă deoarece doar l-a lăsat pe soț și a plecat. Soțul a spus că fiul s-a întors la Casa de Cultură din motiv că aștepta să dea explicații la polițiști. Soțul i-a spus că acolo s-a petrecut o bătaie după ce a plecat ea și anume că acolo s-a oprit un automobil și din acel automobil au coborât mai multe persoane și toți au sărit la bătaie la el și cu bețe. Deja mai târziu i-a spus că a fost maltratat de către o persoană cu aliasul „țuki", nepotul lui „țuki", Dima Boromicenco și alte persoane necunoscute. Atunci a văzut starea fizică a soțului și a decis să îl ducă la spital și a solicitat ajutor de la o rudă care i-a dus la spital. Fiind la spital, a văzut că Oleg Unciuc era la spital, avea leziuni corporale pe față, tot de sânge murdar, apoi i-a fost acordat ajutor medical lui Vasile și în scurt timp a venit și fiul, căruia și lui i-a fost acordat ajutor medical. Apoi, în jurul orelor 03:30 min., în timp ce se deplasau la domiciliu cu automobilul familiei, condus de către fiul Ionaș, în satul Zîrnești raionul a văzut că din urma lor se deplasa un automobil de model „*****s" de culoare negru, „*****", care făcea din faruri și în scurt timp fiul a oprit automobilul din motiv că când fiul mărea viteza, mărea și acel automobil din spate. Au coborât din automobil fiul și soțul, iar din acel automobil care s-a oprit în spatele lor au coborât două persoane de gen masculin, unul a coborât de la volan și unul din față partea pasagerului. Atunci la momentul dat nu i-a cunoscut pe nimeni. Dar din automobil se vedea că pe bancheta din spate se mai aflau aproximativ 2 persoane, unul dintre care era îmbrăcat cu haină de culoare roșie. Era pe mijloc. Fiind pe bancheta din spate a automobilului, a fotografiat numerele de înmatriculare al acelui automobil, fiind *****. Nu a reușit să pozeze și aspectul persoanelor din motiv că îi era frică, a pozat repede ce a reușit din automobil. Ce au discutat ei nu cunoaște, nu se auzea. Apoi fiul și soțul s-a urcat în automobil și a plecat acasă. În automobil când s-a urcat soțul, deja i-a spus că una din persoanele care au coborât din acel automobil era „țuki". Înainte de a se opri pe drum, au depistat că telefonul soțului lipsește. Atunci, fiul a apelat pe numărul de telefon al soțului, la care i-a răspuns soția lui Dmitri Boromicenco și au trecut și au luat telefonul, dar careva conflict nu a avut loc la domiciliul ultimului. Menționează, că Dmitri Boromicenco a ieșit la poartă vorbid la telefon și deja în scurt timp a apărut acel automobil din urma lor. Prin acțiunile lui Dmitri Boromicenco i-a fost cauzată o daună morală și fizică. Dorește ca Dmitri Boromicenco să fie atras la răspundere conform legislației din motiv că în urma acțiunii sale, i-a fost aplicată o lovitură cu palma peste față, a primit dureri fizice. Asupra acțiunii civile la moment se gândește dacă o să înainteze. (F. d. 59-60, vol. I)

Declarațiile martorului Machidon Raisa din 05 februarie 2024, care a declarat că, la 29 decembrie 2023, pe seară se afla la Casa de Cultură, așa cum s-a sărbătorit revelionul. Era împreună cu concubinul Unciuc Oleg, rudele Unciuc Vasile, Unciuc Galina. Nu poate spune sigur cât era ora, dar era după ora 22:00 min. La un moment dat a văzut că între Unciuc Vasile și

Boromicenco Dmitri s-a iscat o ceartă. Inițiatorul conflictului a fost Boromicenco Dmitri. Nu a înțeles motivul conflictului, dar era în stare de ebrietate. Apoi văzând că Boromicenco Dmitri venea mereu după ei și isca conflicte, ei au decis să plece acasă. Când să plece acasă a auzit cum soția lui Boromicenco Dima a spus că a sunat Vitea și vine și fărâmă tot. Deja fiind lângă automobil să plece acasă, la un interval de 5 minute după ce a strigat că vine Vitea, a văzut că acolo lângă ei s-a oprit un automobil de model „*****s" cu număr de înmatriculare *****. Din automobil au coborât 3 persoane, printre care a cunoscut pe Arghir Ion, locuitor al *****, așa cum este vecin de-al părinților ei și îl cunoștea. Două persoane nu le-a cunoscut că erau cu glugă în cap, după care a mai coborât a patra persoană pe care a cunoscut-o, fiind Dandiș Victor, un fost coleg de clasă. După ce a văzut că a coborât Dandiș Victor, a decis să fotografieze automobilul dat. Una dintre aceste persoane avea o bită în mână, posibil țeavă metalică, ceva strălucitor, dar nu a cunoscut cine era persoana dată, dar era cu scurtă lungă de culoare închisă, cu glugă în cap, înalt și slăbuț. Celelalte persoane nu aveau nimic în mână în momentul când au coborât din automobil. Cât ei mergeau spre automobil, Boromicenco Dmitri cu soția lui mergeau în spatele lor, așa cum automobilul lor era parcat lângă al lui Unciuc Vasile. Astfel, a văzut cum toate aceste patru persoane care au coborât din automobil și împreună cu Boromicenco Dmitri au început deodată să-l bată pe Unciuc Vasile. Nu a văzut cu ce și unde anume îl loveau, deoarece Unciuc Vasile era înconjurat de toate aceste cinci persoane, dar se vedea că toți aplicau lovituri. Soțul când a văzut acest fapt, s-a dus să-l ia de acolo pe Unciuc Vasile, dar a văzut că deoadată cum s-a apropiat soțul de ei, s-au năpustit asupra soțului său și îl loveau. Nu a văzut cum îl lovea și cine, deoarece era învălmășeală și nu se vedea. Era aproximativ la 2 metri de ei. S-a apropiat de ei cu scopul de a-l lua pe soțul său de acolo, însă a văzut cum Dandiș Victor l-a apucat de scurtă de după cap și l-a târât pe jos într-o parte. Soțul avea fața plină de sânge. L-a dat într-o parte și Dandiș Victor îi aplica numeroase lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, dar mai multe lovituri au fost în cap și față. În momentul dat doar Victor Dandiș îl lovea. A rugat să-l lase în pace, îl trăgea într-o parte, însă continua să-l lovească, dar apoi l-a lăsat acolo și s-a întors în locul unde era Unciuc Vasile. În timp ce-l lovea pe soțul său într-o parte, în locul unde a început bătăia, continua să fie bătaie, se auzea lovituri și țipete. După ce a plecat Dandiș Victor, l-a apucat pe soț și l-a ridicat și s-au dus într-o parte unde este lumină, unde i-a făcut poze la soț în starea care se afla, după care s-au dat în alt loc unde nu era lumină ca să nu-i vadă să vină din nou să-l bată. În locul unde se aflau toți încă se auzea zgomot de bătaie. Fiind într-o parte a văzut că de acolo plecau mașini, țipete nu se mai auzeau, era liniște, a plecat spre mașină. Când a ajuns lângă mașină, a văzut că peste drum era jos la sol Unciuc Vasile și lângă el era fiul său, Unciuc Ionaș. Celelalte persoane și automobilul cu care au venit nu erau. Cât a ajuns un minut-două, a văzut cum din față, iar a venit acel automobil „*****s" care s-a oprit acolo. Când a văzut că s-a oprit automobilul, a strigat la soțul său și i-a spus să fugă în direcția spre Casa de Cultură, unde este lumină și soțul a început să fugă acolo. Din acel automobil au coborât patru persoane, printre care a cunoscut doar pe Dandiș Victor, care fugeau din urma soțului ei. Pe lângă brad, a văzut că cineva din ei i-a pus piedică, a căzut jos, și toți patru îi aplicau concomitent numeroase lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului. Auzea cum soțul striga „Victor nu mai da, nu mai poate". Din Casa de Cultură a ieșit primarul și a strigat la ei, și atunci trei persoane deodată au fugit, rămânând doar Dandiș Victor și doar după ce primarul i-a spus ceva, a plecat și el de acolo și l-a lăsat pe soț în pace. A apelat la salvare, care apoi a venit și i-a acordat ajutor medical. Tot conflictul a durat în jur de jumătate de oră. Cât a avut loc conflictul dat, în Casa de Cultură se petrecea revelionul, unde

erau și sătenii. Afară lângă brad erau și acolo persoane, mai mult tineret, care au văzut ce s-a întâmplat și a cunoscut printre aceste persoane Mocanu Mihaela, Cucuruz Nicoleta, Caranfil Nicolae și Sergiu Dragan. Când a venit la spital atunci a văzut că și Unciuc Ionaș avea leziuni corporale pe față și din discuții cu el, i-a spus că l-a maltratat și pe el. Dorește să menționeze că îi este frică de Dandiș Victor și din cauza aceasta nici nu poate merge în vizită la părinți, el este agresiv. (f. d. 129-130, vol. I)

Declarațiile martorului Caranfil Nicolae din 12 februarie 2024, care a declarat că, la 29 decembrie 2023, seara, era la Casa de Cultură din satul Zîrnești, raionul Cahul. În jurul orelor 23:30 min., se afla la parcarea de la Casa de Cultură împreună cu Unciuc Vasile, Unciuc Oleg, Unciuc Ionaș, Boromicenco Dima, stăteau. La un moment dat, între Unciuc Vasile și Boromicenco Dima s-a iscat un conflict. Nu a înțeles din ce motiv, de la ce, dar a auzit cum Boromicenco Dima i-a spus lui Vasile că el vrea să-i dea o palmă și Dima primul i-a aplicat o lovitură peste față lui Vasile. Nu a observat dacă cu pumnul sau palma, dar cu mâna. Vasile i-a aplicat înapoi o lovitură cu mâna peste față lui Dima. Dima a spus că acuș va veni „țuki" și îi va fărma pe toți. La cine s-a referit nu cunoaște. Stând acolo la parcare, serveau câte un pahar cu vin, peste aproximativ 10-15 minute, acolo la parcare au venit două automobile, era un „*****" negru, de model „*****s", și un automobil de culoare sur minivan. Numerele de înmatriculare nu le-a văzut, nu s-a uitat. Din acele două mașini au coborât în jur de 8-9 băieți, nu a cunoscut pe nimeni, dar nu sunt din sat de la el. Boromicenco Dima era acolo lângă ei, țipa că vine și îi „fărâmă". Acele persoane când au coborât, deodată s-au năpustit asupra lui Unciuc Vasile și toți odată au început să-l bată peste tot corpul cu pumnii și careva obiecte, și anume, o persoană avea un costelei în mână, altă persoană persoană avea un obiect asemănător unei răngi metalice, de culoare ceva strălucitoare. Pe Vasile îl băteau și el se ferea până au trecut traseul în partea cealaltă și l-au lăsat jos la sol fără a se mișca. Când au început să-l bată pe Vasile, Unciuc Oleg a intervenit să-l apere, dar în jur de 3-4 persoane au început să-l bată pe Oleg cu pumnii peste diferite părți ale corpului. Pe Vasile îl băteau 3-4 persoane, atât cu pumnii, cât și cu costelei și alt obiect, dar pe Oleg alte 3-4 persoane, doar cu pumnii. Oleg a reușit să fugă de ei și un timp nu l-a văzut. În timp ce ei îl băteau pe Vasile și Oleg, a intervenit la un moment și Unciuc Ionaș, să-l apere pe tatăl său, dar în jur de două persoane au aplicat lovituri lui Ionaș. Nu a văzut unde și cu ce că era mai întuneric, dar se vedea că-l bat. Bătaia a durat în jur de 5-10 minute, după care toți au plecat. Ambele automobile au venit din direcția dinspre Cantemir, s-au dus în aceeași direcție. După ce au plecat, Oleg s-a întors la mașină. Când a ajuns, s-a întors și „*****sul" de unde au coborât repede 3-4 persoane, care se apropiau de Oleg. Oleg a văzut și a fugit spre Casa de Cultură, unde aproape de brad, l-au ajuns din urmă și acolo toți l-au maltratat doar cu picioarele peste tot corpul. Unciuc Ionaș a telefonat la poliție de pe telefonul său. Era în jur de ora 00.10 min., dar poliția și ambulanța au venit foarte greu, peste 40 minute. După ce l-au bătut pe Oleg, acele persoane au plecat. Dacă i-ar fi prezentat spre recunoaștere persoanele care au venit cu acele două automobile și i-au maltratat pe Unciuc Vasile, Oleg și Ionaș, nu i-ar putea recunoaște așa cum era întuneric, nu i-a văzut la față, aveau aproape toți glugă în cap și barbă. Doar pe Boromicenco Dmitri îl cunoaște că e din sat. Când au venit acele două automobile acolo mai erau persoane, dar au fugit toți, când s-a petrecut bătaia nu mai era nimeni. Era într-o parte, nu a intervenit că îi era frică, erau mulți. Acolo mai era și soția lui Unciuc Oleg, la urmă a văzut că a venit primarul. Menționează că 3-4 persoane l-au maltratat pe Unciuc Vasile atât cu pumnii, cât și cu un costelei și alt obiect asemănător unei rangi, pe Oleg l-au maltratat cu pumnii și

picioarele peste tot corpul, dar pe Ionaș nu a văzut cu ce și unde, așa cum unde era el era mai întuneric, dar se vedea că îl băteau 2-3 persoane. (f. d. 133-135, vol. I)

Declarațiile martorului Nicolae Beju din 27 februarie 2024, care a declarat că, este angajat în calitate de primar al satului Zîrnești, raionul Cahul. La 29 decembrie 2023, la Casa de Cultură a fost organizată sărbătoarea cu prilejul Anului Nou. Serbarea a avut loc doar în interiorul casei de cultură. S-a început serbarea la ora 18:00 min., și s-a finisat la aproximativ ora 22:00 min. La sfârșitul serbării oamenii prezenți din sat au ieșit afară, cineva adusese o boxă și mai stăteau la brad, alții au plecat acasă. A rămas în interiorul Casei de Cultură împreună cu colectivul de muncă, unde au stat la masă. Nu mai ține minte ce oră era, dar aproximativ era trecut de miezul nopții, a venit în interior de la fumat o persoană cu care stătea la masă, care i-a spus că afară se bat niște persoane. A ieșit deodată din Casa de Cultură și a văzut că trei persoane necunoscute de gen masculin îl băteau pe altă persoană de gen masculin care era jos la sol, cu fața în jos. Toate trei persoane îi aplicau mai multe lovituri peste tot corpul. Nu a văzut deodată cine era persoana bătută că se ținea de cap, era cu fața în jos. Persoana dată striga „băi Vitea, nu mai da!", ceva de genul dat. Atunci a văzut și a înțeles că persoana bătută era Unciuc Oleg. Când s-a apropiat de aceste persoane care îl maltratau pe Unciuc Oleg, ei s-au oprit. Persoana cărei i se adresa ca Vitea l-a întrebat cine este el, la care el a răspuns că este primarul, după care a mai stat câteva minute și a plecat spre parcare. Când a ajuns lângă Unciuc Oleg, deasupra lui rămase o persoană, celelalte persoane plecase până a ajuns lângă ei. Nu a văzut la față celelalte două persoane care îl maltratau pe Oleg din motiv că de când a ieșit de pe ușă și până a ajuns lângă ei acele persoane au plecat și era acolo întuneric, nu i-ar putea recunoaște. Mai târziu, din discuții cu Unciuc Vasile a aflat că persoana care l-a bătut pe Oleg este de la Larga și are porecla „țuki", și că atunci seara l-a bătut și pe el. A stat până a venit salvarea și l-a luat pe Oleg, după care a plecat și el. (f. d. 137-139, vol. I)

Declarațiile martorului Filip Vasile din 27 februarie 2024, care a declarat că, la 29 decembrie 2023, la Casa de Cultură din satul Zîrnești, raionul Cahul, s-a sărbătorit Anul Nou. După ce au ieșit oamenii din sat din Casa de Cultură, a rămas cu colectivul de muncă să sărbătorească în interior. În jurul orelor 22:00 min., a ieșit la fumat și a văzut că lângă brad erau mai multe familii, era o boxă cu muzică și serbau. Apoi a ieșit în jurul orelor 22:20 min., a doua oară, și a văzut că lângă brad era gălăgie. Stătea lângă ușă și a auzit glasul lui Boromicenco Dmitri, care striga cu vorbe vulgare în adresa lui Unciuc Vasile. Cineva îl ținea pe Boromicenco Dmitri, deoarece dorea să sară la bătaie la Vasile. Unciuc Vasile spunea „lasă să vină dacă vrea așa tare". Apoi la un moment dat, fiind cu spatele a auzit un zgomot de lovitură și când a întors capul a văzut că Dmitri era jos, iar Vasile în picioare, apoi ei s-au liniștit și el a intrat înapoi în Casa de Cultură. Deja a treia oară a ieșit afară, era aproximativ ora 23.30 min., a văzut că la parcarea de la Casa de Cultură erau mai multe persoane, nu poate spune câte, dar multe, și se auzea strigăte, gălăgie, învălmășeală. Atunci a intrat înapoi și a anunțat primarul, care a ieșit afară. Nu a văzut persoanele de la parcare, nu se vedeau la față sau cine erau în locul unde se afla. (f. d. 141-143, vol. I)

Declarațiile martorului Cucuruz Nicoleta din 27 februarie 2024, care a declarat că, la 29 decembrie 2023, seara, a fost cu familia la sărbătoarea de revelion care se petrecea la Casa de Cultură din satul Zîrnești, raionul Cahul. În jurul orelor 23:30 min., s-a deplasat în satul Paicu, raionul Cahul, cu automobilul și a dus niște rude la domiciliu. La plecarea sa era liniște, în jurul bradului oamenii din sat dansau. Când s-a întors din satul Paicu și a ajuns pe traseul din satul Zîrnești, chiar lângă Casa de Cultură, s-a oprit din motiv că chiar în mijlocul traseului erau oameni, și anume, în partea dreaptă a carosabilului, direcția spre or. Cahul, era jos la sol Unciuc Vasile, iar

lângă el era soția acestuia pe nume Galina. La fel era și Machidon Raisa, care striga și solicita ajutor. În partea stângă, la parcare, la fel erau persoane, erau automobile parcate, dar când a ajuns nu se petrecea bătaia. Din motiv că nu putea trece, s-a parcat într-o parte a Casei de Cultură și stătea în automobil, discuta la telefon, după care a coborât din automobil și stătea lângă Casa de Cultură. La un moment dat din direcția or. Cantemir a venit un automobil, modelul și culoarea sau numerele de înmatriculare nu a văzut, deoarece luminile nu mai ardeau la traseu și nu a văzut. Automobilul s-a oprit în parcare, iar din el au coborât mai multe persoane, în jur de 10 persoane, poate și mai multe. A văzut că persoanele au coborât și din portbagaj. Automobilul era ori de model Furgon ori ceva ***** sau mini-bus. Posibil era un automobil cu 7 locuri sau cu 5 locuri, dar portbagajul era mare. În momentul când automobilul s-a oprit, șoferul de la automobil a deschis geamul și a strigat „uite-l", dar s-a uitat în direcția lui Unciuc Oleg. După ce a strigat aceste cuvânt, toți au coborât din automobil și o parte din aceste persoane au fugit după Unciuc Oleg și o parte din aceste persoane s-au dus în locul unde era Unciuc Vasile. Machidon Raisa a strigat la Unciuc Oleg să fugă și el a fugit în direcția unde era amplasat bradul și după el au fugit câteva persoane. A văzut cum Unciuc Oleg a căzut jos și aproximativ 3-4 persoane îl băteau cu picioarele peste tot corpul. Unciuc Oleg de durere striga foarte tare și de aceea s-a speriat și s-a urcat în automobil. Nu a atras atenția ce făceau celelalte persoane în locul unde era Unciuc Vasile, deoarece se uita mai mult ce se petrece în direcția unde era Unciuc Oleg. După ce l-au maltrata pe Unciuc Oleg, toate persoanele, inclusiv cele care rămase la parcare, s-au urcat în automobil și au plecat. În ce direcție au plecat nu a atras atenția. Când a venit acel automobil a observat că la parcare era și fiul lui Unciuc Vasile. Apoi a văzut că pe Unciuc Vasile l-a urcat fiul său în automobil și s-a deplasat în sat în direcția spre urgență. Când fiul său a conectat luminile farurilor de la automobil, înainte de a se porni, a văzut că Unciuc Vasile era de sânge pe față. Apoi, Unciuc Oleg s-a ridicat, s-a așezat pe scaun și a văzut că era și el pe față de sânge, după care a venit salvarea, după și poliția. Nu a cunoscut absolut pe nici o persoană din acele care au venit cu automobilul, dar nici nu i-a văzut la față, deoarece era întuneric și majoritatea aveau glugă în cap. A văzut că o persoană avea sub braț un costelei, așa cum când a coborât din automobil a văzut că îl avea. Apoi a aflat din discuții prin sat că acele persoane sunt străine, nu sunt din sat. Dar și așa automobil nu a văzut pe la ei prin sat. Pe Boromicenco Dumitru nu îl cunoaște la față, poate era acolo, dar nu știe că este el. Nu cunoaște așa persoane Caranfil Cristi și Vîrlezeanu Eduard, prima oară aude. (f. d. 144-145, vol. I)

Declarațiile martorului Mocanu Mihaela din 07 martie 2024, care a declarat că, la 29 decembrie 2023, pe seară, s-a deplasat la Casa de Cultură din satul Zîrnești, raionul Cahul, la sărbătoarea de Anul Nou. A stat acolo, după care a plecat și a revenit la Casa de Cultură aproape de ora 00:00 min. Stătea de vorbă cu prietenii ei din sat, Doina Nicoleta, Voina Victor, Macovei Dumitru, Doina Victor într-o parte de Casa de Cultură. Când a venit, a văzut că la parcarea Casei de Cultură erau doar automobilele persoanelor din sat de la ei, pe care le cunoștea vizual. Automobile străine nu erau. Atunci a văzut că persoanele cu numele Unciuc din sat de la ei erau lângă brad dansau. Peste aproximativ o oră a auzit gălăgie, și anume, țipete de la parcarea de acolo. Fiind în locul dat, într-o parte de Casa de Cultură, a văzut mai multe persoane cum se băteau, dar nu a văzut la față cine sunt aceste persoane. Cum anume se băteau și cu ce nu a văzut. Nu a văzut careva rângi metalice sau bite. Înainte de a se auzi aceste țipete, strigăte, a văzut că din direcția ***** a venit un automobil de culoare neagră, posibil model ca „*****", dar ce model anume, marca și numerele nu a văzut, care s-a oprit la parcare și după asta a auzit țipete și cum se băteau acolo cineva. După ce a venit acel automobil, nu s-a auzit deodată țipete, dar au trecut câteva

minute, câte aproximativ nu cunoaște. Toată bătaia, țipetele, au durat în jur de 15-20 min. Dacă s-a fugărit cineva după altă persoană pe lângă brad nu a văzut. Apoi, a văzut că de acolo plecau mașini una după alta și totul s-a liniștit și apoi a venit ambulanța. Aproximativ două săptămâni în urmă, s-a întâlnit cu Machidon Raisa, care în timpul discuției i-a spus că acolo unde a fost bătaia a fost și doi băieși din satul Roșu, unul cu nume Vîrlezeanu și unul cu prenumele Cristi. Asta cunoaște din spusele prietenei sale pe nume Doina Nicoleta. Ultima i-a spus că ea i-a văzut și pe ei acolo unde s-a petrecut bătaia. Cunoaște pe acești băieți doar din auzite. Personal nu îi cunoaște și nici nu știe cum arată. (f. d. 151-152, vol. I)

Declarațiile martorului Cojan Maria din 05 martie 2024, care a declarat că, la 29 decembrie 2023, aproximativ la ora 22:00 min., împreună cu concubinul său, Boromicenco Dmitri, și un prieten de al lui pe nume Roma s-au deplasat la Casa de Cultură din satul Zîrnești, raionul Cahul să sărbătorească Anul Nou. Acolo lângă brad erau mai multe persoane din sat, dansau în horă. Cu concubinul dansau în horă, iar alături de ei dansau o persoană pe nume Vasile, soția lui, și alte persoane. La un moment dat, soția lui Vasile s-a împiedicat în timpul dansului și a căzut jos. Ea era în stare de ebrietate. După ce a căzut jos, s-a stricat cercul horii, s-au dat într-o parte, și atunci Vasile a început cu ceartă la concubinul său și îi spunea că el a izbit-o pe soția lui și din acest motiv soția sa a căzut jos. Astfel, între concubinul ei și Vasile s-a iscat o ceartă doar cu cuvinte spuse unul altuia. Atunci soția lui Vasile s-a dus în fața concubinului său și i-a spus să îl lase pe soțul ei în pace, și a făcut un pas în urmă, și posibil nu a putut să-și țină echilibrul că a căzut jos pe spate. Atunci a venit repede Vasile și a vorbit cu cuvinte necezurate în adresa lui Dima, crezând că Dima a lovit-o pe soția lui, însă soția lui i-a spus că el nu a lovit-o dar și ea a spus. Atunci parcă se liniștise ei, și s-a dus la WC în preajma Casei de Cultură. Când s-a întors, a văzut că Dima era jos la pământ, pe o parte a corpului, în preajma bradului, iar în apropiere de Dima era Vasile și mai era cineva, nu ține minte cine anume. A văzut că Dima era de sânge în regiunea buzei și apoi s-a ridicat, i-a spus lui Dima să meargă acasă. Dima i-a dat scurta și i-a spus să o pună în mașină. S-a dus la mașină să ducă scurta și, fiind în automobil, a văzut că Dima venea spre automobil, care era în parcarea de la Casa de Cultură. Atunci a văzut că din urma lui Dima venea Vasile, iar din urma lui Vasile venea și persoanele cu care mai era el. Cu Vasile era încă un domn cu soția lui și un copil mic și încă o pereche de soți. Nu-i cunoaște, deoarece nu de mult timp locuiesc în satul Zîrnești. Pe Dima l-a ajuns din urmă când el a ajuns la automobil. Dima a deschis ușa la automobil și a auzit cum Vasile îl numea cu cuvinte necezurate pe Dima și îi spunea că va răspunde pentru că a lovit-o pe soția lui. Dima a închis ușa de la automobil și a văzut că a făcut câțiva pași în urmă, în spatele la automobilul în care se afla și nu a văzut ce se întâmpla acolo, dar a văzut că Vasile s-a izbit în direcția spre spatele automobilului. Îi vedea pe Dima și Vasile, ei se certau. Apoi Dima a venit la automobil și i-a spus să îi dea telefonul să îl sune pe Dandiș Victor, care este prietenul său. Dima a luat telefonul și încerca să sune, dar Vasile îl trăgea de haine din regiunea pieptului și îl izbea. Apoi Dima l-a sunat pe Victor, nu a auzit discuția, dar a văzut că vorbea la telefon. Apoi, Dima dorea să vină spre automobil, credea ca să-i dea telefonul, dar Vasile nu îi dădea voie, tot îl izbeau. Cu Vasile erau persoanele menționate mai sus, dar ele doar stăteau acolo, nu s-au implicat în conflict. În scurt timp, aproximativ peste 15 minute, a văzut că din direcția satului Larga, raionul Cahul, a venit de unul singur Dandiș Victor. Nu cunoaște cu ce automobil a venit, din motiv că pe Dandiș Victor l-a văzut cum venea pe jos, deja când se apropiase de parcare, unde erau ei. În tot acest timp Dima nu a lovit absolut pe nimeni. Când s-a apropiat Dandiș Victor, pe neașteptate, deodată o persoană i-a sărit în gât, iar din față cineva i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față și Dandiș Victor

a căzut jos. Persoanele care l-au lovit pe Dandiș Victor erau acele persoane care se aflau împreună cu Vasile, dar Vasile nu l-a lovit pe Victor. Vasile doar pe Dima l-a lovit. Deodată cum Victor a căzut jos, Dima a intervenit și a văzut că a aplicat lovituri cuiva, dar nu știe cui anume din motiv că deodată acolo s-a început o bătaie între toate persoanele care erau acolo. Era învălmășeala și nu înțelegea nimic care și pe cine se băteau. Stătea în automobil. Nu a apelat la poliție din motiv că nu s-a gândit că trebuie de sunat. S-a gândit că se vor liniști. Bătaia care s-a iscat a durat maxim 20 minute. Când a avut loc bătaia, într-o parte erau aproximativ 3 persoane, tineret din sat, dar nu îi cunoaște. Alte persoane în afară de Victor nu au venit acolo unde s-a petrecut bătaia. Doar când s-a sfârșit totul, când deja era ambulanța, a văzut că a venit un prieten de a lui Dima, dar nu cunoaște cum se numește și cine este el, dar el doar s-a apropiat de Dima și au discutat. După ce a văzut că s-a finisat bătaia, a văzut că într-o parte s-a dat Dima cu Victor, dar în cealaltă parte erau ceilalți, în jur de 5 persoane, și anume, era Vasile, încă un bărbat mai bătrân în jur de 40 ani, unul mai tânăr cu vârstă în jur de 20 ani și încă doi bărbați, care nu a atras atenția la ei. Femei nu erau. Când s-a început conflictul acolo în parcare, a văzut că acolo era soția lui Vasile, îi spunea să meargă acasă, dar apoi a văzut că nu mai era, nu a mai văzut-o. Posibil înainte de a se începe bătaia în traseu, i se pare că soții care erau cu copil mic și care erau în cercul lui Vasile, au plecat acasă, așa cum a văzut că s-au urcat într-un automobil și apoi a văzut că a plecat un automobil, dar nu a atras atenția dacă ei erau. Concret nu a văzut care și cui au aplicat lovituri, când s-a petrecut bătaia între ei, era învălmășeală, dar primul a început Vasile, care primul l-a lovit pe concubinul său, atunci când era lângă brad. Și la parcare tot Vasile a început conflictul. I-a spus concubinului să meargă acasă, dar el nici nu îl auzea. Nu cunoaște din ce motiv nu s-a urcat în automobil să se ducă acasă. Era la volan în acea seară. Bătaia s-a petrecut în mijlocul traseului. Alte automobile să vină acolo unde s-a petrecut bătaia nu a văzut să vină. (f. d. 154-155, vol. I)

Declarațiile martorului Doina Nicoleta din 15 martie 2024, care a declarat că, la 29 decembrie 2023, aproximativ la ora 23:30 min., a ieșit din Casa de Cultură a satului Zîrnești, raionul Cahul, unde a fost serbare de Anul Nou. Când a ieșit, în față erau mai multe persoane și dansau. Nu era nici un conflict. Erau două persoane de gen masculin din sat, nu cunoaște datele de identitate, dar știe doar că sunt din sat. Unul era înalt și slab și unul mai zdravăn, stăteau față în față și vorbeau cu ton ridicat, dar nu s-a bătut, nu a fost nici un conflict. Împreună cu Mocanu Mihaela, Macovei Dumitru, Voina Victor și Doina Victor s-au dus într-o parte de Casa de Cultură, unde sunt scări și stăteau acolo de vorbă. Din locul unde stăteau ei nu se vedea în fața Casei de Cultură și nici parcarea. Ca să se vadă trebuia să coboare scările și să se dea într-o parte la o distanță de aproximativ 5-6 metri. Peste aproximativ o oră a auzit glasul unei femei care striga și împreună cu Mihaela s-a dus să vadă ce se întâmplă și atunci a văzut cum pe un bărbat îl ducea la salvare. Salvarea era acolo. Acolo, atunci s-au adunat mai multe persoane. Bătaia nu se petrecea când a ieșit, dar acolo se discuta între oameni că s-au bătut cineva. La parcare erau automobile, dar automobil de model ***** nu era. Nu a văzut ce s-a petrecut acolo, nu a văzut bătaia. Până a auzit glasul femeii care striga nu a auzit gălăgie, nimic. (f. d. 161, vol. I)

Declarațiile martorului Roman Petronela din 29 martie 2024, care a declarat că, locuiește în *****, *****, de una singură. Locuiește la casă pe pământ. Casa se află în regiunea *****. Pe Vîrlezanu Eduard, locuitor al *****, îl cunoaște, este prietenul ei, adică iubitul ei. Eduard Vîrlezeanu periodic se află peste hotarele Republicii Moldova, la muncă. Când vine acasă în țară, mereu stă la domiciliul său împreună cu ea, nu se duce acasă să înnopteze, dar rămâne la ea acasă. Nu ține minte sigur anume data de 29 decembrie 2023, dar ține minte că zilele înainte de

Anul Nou, Eduard în fiecare noapte s-a aflat cu ea la domiciliul ei, unde înnopta la ea acasă. Nu ține minte anume dacă data de 29 era, dar la fel în zilele înainte de anul nou, Eduard a ieșit din casă și i-a spus că acuș vine, are niște treabă, dar detalii nu i-a comunicat. Era în jur de ora 19:30-20:00 min., și s-a întors peste aproximativ 25 minute. Nu a văzut dacă l-a apelat cineva sau el a apelat cineva. Poate a vorbit la telefon, dar nu era atunci lângă ea. Eduard simplu a anunțat-o că are niște treabă și acuș vine și a plecat. Eduard venea de fiecare dată cu automobilul său de model „*****”, pe care o parca la poartă. Nu a văzut dacă a plecat atunci cu automobilul său, dar consideră că cu automobilul său, deoarece nu are cum să fi plecat de acasă de la ea pe jos. Nu s-a uitat după el ca să vadă cu ce și cu cine pleacă. Când s-a întors, nu a discutat referitor la faptul unde a fost Eduard. A durat puțin și nu și-a dat interesul. În ziua când Eduard a fost la poliție, i-a spus că a avut niște probleme la poliție, dar nu i-a spus concret ce anume. Alte detalii nu cunoaște. În zilele înainte de Anul Nou, când Eduard a rămas la ea acasă, erau doar ei doi acasă, așa cum ea stă de una singură acasă. De asemenea, în zilele de înainte de Anul Nou Eduard era mereu cu ea la ea acasă și nu a ieșit nicăeri pe parcursul nopții. Din prietenii lui Eduard cunoaște doar pe un băiat pe nume Caranfil Cristi. (f. d. 163-164, vol. I)

Declarațiile martorului Doina Victor din 28 martie 2024, care a declarat că, la 29 decembrie 2023, în sat la ei a avut loc revelionul, care s-a sărbătorit la Casa de Cultură din satul Zîrnești, raionul Cahul. Era cu prietenul lui Unciuc Cristi, care este plecat peste hotarele Republicii Moldova, a fost acasă doar de Anul Nou câteva zile. La sfârșitul sărbătorii, în jurul orelor 21:00, împreună cu Cristi au plecat de la Casa de Cultură și s-au plimbat prin sat în jur de o oră și apoi au plecat acasă. Când s-au deplasat spre domiciliu, ei au trecut pe lângă Casa de Cultură, și anume, pe drumul de peste drumul unde se află Casa de Cultură și când au trecut, au văzut că în parcare erau multe persoane, care cântau, dansau. Acolo nu era nici un conflict sau bătaie. Cine anume erau acolo nu au văzut, nu a atras atenția. Cu Doina Nicoleta, Mocanu Mihaela și Voina Victor nu s-au întâlnit la sărbătoarea dată, nici nu s-au văzut. Nu cunoaște din ce motiv ultimii spun că a fost cu ei acolo, dar îi cunoaște bine pe ei. Deja a doua zi, a aflat din discuții prin sat, că acolo s-a petrecut o bătaie. (f. d. 167-168, vol. I)

Declarațiile martorului Crița Ion din 09 aprilie 2024, care a declarat că, la 29 decembrie 2023, în sat la ei a avut loc revelionul, care s-a sărbătorit la Casa de Cultură din satul Zîrnești, raionul Cahul. La finele sărbătorii a ieșit afară, a plecat și a dus acasă nepoatele lui și s-a întors după ora 22:00 min., sigur nu ține minte ora. Când s-a întors, a văzut că la parcarea de la Casa de Cultură era o ceartă între Unciuc Vasile și Boromicenco Dmitri. Unciuc Vasile trăgea de Boromicenco Dmitri și îl numea cu cuvinte necezurate. În automobilul lui Dima stătea soția acestuia. Dima se ducea spre automobil, dar Vasile îl trăgea de haine. Acolo mai erau multe persoane, dar era întuneric la parcare și nu a văzut dacă erau doar din sat de la ei persoane sau și străine, din alt sat. Peste aproximativ 5 minute din direcția satului Cucoara a venit un automobil de model „*****”, cu multe locuri, numărul de înmatriculare nu l-a văzut, care s-a oprit la parcare între mașinile care mai erau parcate acolo, din care a coborât o persoană de gen masculin, pe care nu o cunoaște. Doar o persoană era în automobilul dat, deoarece a văzut cum doar o persoană a coborât. Persoana dată s-a apropiat de Boromicenco Dmitri și au început a discuta. Discuta și cu Vasile. Vasile primul a început și îi spunea că ce a venit, că ce se bagă și din ce motiv a venit și deodată s-a început o bătaie. Bătaia a început-o primul Vasile. Personal nu a văzut ca Vasile primul a aplicat careva lovituri, în genere nu a văzut cine și cui a aplicat lovituri, dar a văzut că s-a început între ei o bătaie, dar cine și cui aplica lovituri nu poate spune, nu a văzut personal. Văzând că s-a

început bătaia, s-a dus pe scările de la Casa de Cultură, unde a stat acolo împreună cu Voina Victor. Peste ceva timp, aproximativ 15 minute, a văzut că acolo a venit salvarea, după care a venit poliția. Atunci a plecat și el acasă. Atât timp cât a stat pe scări, se vedea că la parcare se petrece o bătaie, și anume, se vedeau multe persoane, adică mulți se băteau și nu poate spune aproximativ câte persoane. Stând pe scări nu a văzut să mai vină sau să plece vreo mașină la sau din parcare. Stând pe scări a văzut că dinspre brazii, dintr-o parte de la Casa de Cultură, fugea în direcția unde este bradul, Unciuc Oleg și că din direcția de la parcare după el au fugit în jur de 4-5 persoane de gen masculin, lângă brad l-au ajuns din urmă și l-au bătut, cu ce l-au lovit nu a văzut. Persoanele care l-au bătut pe Oleg nu le-a cunoscut, dar poate spune că atunci când au venit, ele nu erau la parcare. Când au venit și cu ce, nu poate spune, căci nu a văzut. Tot timpul cât a fost la Casa de Cultură era împreună cu Voina Victor. (f. d. 174-175, vol. I)

Declarațiile martorului Voina Victor din 12 aprilie 2024, care a declarat că locuiește în *****, dar în luna decembrie 2023, a locuit *****, la o rudă dea lui. La 29 decembrie 2023, la Casa de Cultură din satul Zîrnești, raionul Cahul, a avut loc o sărbătoare, însă nu a fost la sărbătoare, dar a ieșit așa în centrul satului la plimbare, unde s-a dus împreună cu Criță Ion cu bicicleta. S-au dus la Casa de Cultură în jurul orelor 23:00 min. Când au ajuns au văzut că la parcarea de la traseul din fața casei de cultură erau mai multe persoane, pe care nu îi cunoaște, dar îl cunoștea doar pe Boromicenco Dima, pe Vasile cu aliasul „Lăț”, și pe fiul ultimului pe nume Ion. Pe Vasile l-a cunoscut, așa cum venea la niște persoane din vecinătate cu domiciliul rudei sale unde stătea, dar și a avut un conflict cu Vasile. Pe fiul acestuia îl cunoaște, așa cum ieșea seara în centrul satului, dar pe Boromicenco Dima îl cunoaște, deoarece a fost de câteva ori la el acasă cu un băiat din satul Zîrnești și așa s-a cunoscut. Când a ajuns acolo, a văzut că între Dima și Vasile era un conflict, și anume, se certau. Nu cunoaște din ce motiv se certau, dar acolo lângă ei mai erau persoane din sat. O persoană de gen masculin care nu îl cunoaște, dar era împreună cu Vasile se deschidea de scurtă, iar un băiat îi spunea să se liniștească că a venit să vorbească normal, la care acel băiat a văzut că era aplecat în jos, posibil să se lege la încălțăminte și la acea persoană i-a sărit în gât ceilalte persoane. Apoi a văzut că cineva l-a lovit cu piciorul pe acea persoană care s-a aplecat jos. Nu a văzut în ce loc l-a lovit, dar posibil în față. Nu a văzut cine l-a lovit, deoarece erau multe persoane acolo, erau și multe mașini. Apoi a văzut că cineva l-a lovit pe Dima și a căzut jos, dar nu a văzut cine, după care imediat s-a iscat acolo o bătaie, se băteau toți unul pe altul, era o învălmășeală mare că nu se înțelegea cine lovește pe cine, unde și cu ce. Dacă careva persoane aveau cârjă și bită nu poate spune, deoarece nu a văzut. Stătea într-o parte împreună cu Criță Ion, aproximativ la 50 metri de ei. Nu poate spune dacă erau acolo persoane străine, nu din satul Zîrnești deoarece în afară de cei pe care i-a cunoscut, pentru el toți sunt străini. Ei s-au bătut în jur de jumătate de oră, după care a văzut că persoanele date au încetat să se mai bată, au mai stat de vorbă acolo, după care toți au urcat prin mașini și au plecat care și pe unde, prin toate direcțiile. Când a venit toate persoanele stăteau într-un loc, și anume, între două mașini, nu erau care și cum prin părți. Ei se aflau între mașina lui Dima de model „*****” și o mașină de model „Skoda” de culoare sură. Ce modele de automobile mai erau parcate nu a atras atenția, dar erau în jur de 6-7 automobile parcate, de diferite modele. Dacă era un „*****” nu a atras atenția. Acolo într-o parte erau și fete pe nume Mihaela, Nicoleta, etc, dar nu erau împreună cu ele. Nu au stat pe scări într-o parte împreună cu ele. (f. d. 178-179, vol. I)

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 martie 2024 cu planșa fotografică, prin care s-a efectuat cercetarea la fața locului în satul Zîrnești, raionul Cahul. Locul nemijlocit a

cercetării fiind un teritoriu public și anume parcarea și locul nemijlocit din apropierea acesteia. Locul nemijlocit al cercetării este amplasat în partea de nord-est de la traseul central Cantemir-Cahul. La o distanță de 4 metri de traseul central este amplasată o parcare pentru automobile, care este acoperită cu asfalt cu o suprafață de aproximativ de 5x12 metri. În partea de est se află la o distanță de aproximativ 100-150 metri o construcție ce reprezintă Casa de Cultură. De la parcare până la Casa de Cultură se află un teritoriu de aproximativ 100x150 metri acoperită cu pavaj. Prin părți se află scaune. În partea dreaptă de la Casa de Cultură se află o stradă adiacentă. Peste traseul care desparte de locul nemijlocit al cercetării, alături se află case de locuit. Prin părțile teritoriului supus cercetării se află mai multe tufe de brazi și tuia. În urma cercetării nu au fost ridicate obiecte. (f. d. 32-35, vol. I)

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10 aprilie 2024, efectuat cu participarea părții vătămate Unciuc Oleg, s-a constatat că examinând șase fotografii, a declarat că recunoaște persoana din fotografia nr. 4 ca persoana care era cu o țeavă în mână. L-a recunoscut după aspectul feței, forma la frunte, dar la data comiterii infracțiunii avea puțină barbă, iar conform anexei la procesul-verbal se constată că persoana din fotografia nr. 4 se numește Vîrlezanu Eduard *****, născut la *****. (f. d. 61-66, vol. I)

Procesul-verbal de ridicare din 27 februarie 2024, prin care de la Beju Nicolae Dumitru, au fost ridicate înregistrările video de pe camerele de supraveghere instalate la Casa de Cultură, din satul Zîrnești, raionul Cahul, care un fost stocate pe un suport electronic de tip „DVD-R”. (F. d. 183, vol. I)

Procesul-verbal de ridicare din 09 februarie 2024, prin care de la Unciuc Vasile au fost ridicate două fotografii. (f. d. 190, vol. I)

Procesul-verbal de ridicare din 05 februarie 2024, prin care de la Machidon Raisa au fost ridicate trei fotografii. (f. d. 194, vol. I)

Procesul-verbal de examinare din 27 februarie 2024, prin care au fost examinate înregistrările video ridicate de pe camerele de supraveghere instalate la Casa de Cultură, din satul Zîrnești, raionul Cahul, care un fost stocate pe un suport electronic de tip „DVD-R”.

1. La deschiderea secvenței nr. 1 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 29 decembrie 2023 începând cu ora 23:20:00. În secvență se observă bradul în fața palatului de cultură și mai multe persoane care ascultă muzică populară, chiuie și se veselesc lângă brad. La ora 23:23:46, muzica se oprește și se observă Unciuc Vasile cu Boromicenco Dmitri se ceartă, și anume se aude din parte lui Unciuc Vasile replica „tu vrei să mă bat cu tine?”. După ce are loc cearta, Boromicenco Dmitri îl împinge pe Unciuc Vasile, mai apoi vrea să sară la bătaie la Unciuc Oleg, însă o persoană de gen masculin l-a luat într-o parte și îl ținea.
2. La deschiderea secvenței nr. 2 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 29 decembrie 2023 începând cu ora 23:26:20. În secvența video se vede cum Boromicenco se repede spre Unciuc Vasile și spune „el să-mi vîre mie capul în cur?”. În timp ce Boromicenco Dmitri se repedea spre Unciuc Vasile și deja ajungea la acesta, Unciuc Vasile l-a împins pe Boromicenco Dmitri și pe persoana care îl ținea pe Dmitri. Dmitri tot se izbea spre Unciuc Vasile să sară la bătaie.
3. La deschiderea secvenței nr. 3 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 29 decembrie 2023 începând cu ora 23:27:00. În secvența video se observă cum Boromicenco Dmitri vrea să sară la bătaie, dar o persoană de gen masculin îl ține și nu îi dă voie.

4. La deschiderea secvenței nr.4 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 29 decembrie 2023 începând cu ora 23:27:15. În secvența video se observă cum Dmitri Boromicenco vrea să sară la bătaie dar o persoană de gen masculin îl ține și nu îi dă voie.
5. La deschiderea secvenței nr.5 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 29 decembrie 2023 începînd cu ora 23:27:27. În secvența video se observă cum Boromicenco Dmitri vrea să sară la bătaie dar o persoană de gen masculin îl ține și nui dă voie.
6. La deschiderea secvenței nr.6 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 29 decembrie 2023 începând cu ora 23:27:30. În secvența video se observă cum Vasile Unciuc discută cu persoană de gen feminin și spune „dacă el naglești la mini, nu".
7. La deschiderea secvenței nr.7 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 29 decembrie 2023 începând cu ora 23:28:00. În secvența video se observă cum Vasile Unciuc și cu Dmitri Boromicenco se ceartă de la distanță. Mai apoi de Dmitri Boromicenco se apropie o perosană de gen feminin și îl împinge, Dmitri o izbește persoana de gen feminin. Vasile Unciuc văzând aceasta se apropie de Dmitri și vrea să sară la bătaie, dar persoanele din preajmă îi despart. Dmitri tot se izbește să sară la bătaie la Vasile Unciuc dar cineva îl ține. La un moment dat se stinge lumina stradală și calitatea videoului se strică întrucât nu prea se vede clar.
8. La deschiderea secvenței nr.8 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 29 decembrie 2023 începând cu ora 23:40:00. În secvența video se aude cum mai multe persoane inclusiv și Vasile Unciuc și Dmitri Bormocenco, se ceartă. Aceștia nu se văd din cauză că lumina stradală este stinsă și nu se vede bine.
9. La deschiderea secvenței nr.9 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 29 decembrie 2023 începând cu ora 23:50:00. În secvența video se aude cum mai multe persoane inclusiv și Vasile Unciuc și Dmitri Bormocenco, se ceartă. Aceștia nu se văd din cauză că lumina stradală este stinsă și nu se vede bine.
10. La deschiderea secvenței nr.10 se observă o înregistrare video fără sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 03:50:01. În secvența video se observă traseul central intersectat cu două drumuri adiacente din satul Zîrnești raionul Cahul. La ora 03:21:20 în vizor apar două mașini care traversează intersecția de pe un drum adiacent pe altul. La ora 03:54:28 în vizor apare o mașină care se deplasează pe traseul principal.
11. La deschiderea secvenței nr.11 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:00:00. În secvența video se aude cum mai multe persoane inclusiv și Vasile Unciuc și Dmitri Bormocenco, se ceartă și vorbesc cuvinte necenzurate, însă nu apar în vizorul camerei de luat vederi.
12. La deschiderea secvenței nr.12 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:10:00. În secvențe se vede cum Dmitri Boromicenco și cu încă o persoană de gen masculin se apropie de brad și totodată din urma lor se apropie și Vasile Unciuc cu încă două persoane de gen masculin.
13. La deschiderea secvenței nr.13 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:10:31. În secvență se observă cum Vasile Unciuc se apropie de Dmitri Boromicenco și îl lovește în față. Dmitri se dă în urmă pentru a se feri de bătaie și spune „nu am dat", Vasile Unciuc spune „cum nu" și îl mai lovește odată pe Dmitri.

14. La deschiderea secvenței nr.14 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:10:41. În secvența video se observă cum Dmitri Boromicenco cade după ce este lovit de Vasile Unciuc. Vasile Unciuc îl lasă pe Dmitri și pleacă. De Dmitri se apropie o persoană de gen masculin. Mai apoi Dmitri strigă „acela mo pi*danit pe mini".
15. La deschiderea secvenței nr.15 se observă o înregistrare video cu sunet din data 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:11:17. În secvența video se observă trei mașini cu farurile aprinse parcate lângă traseul principal. Dmitri Boromicenco este în apropiere de brad și lângă acesta este o persoană de gen feminin. Mai apoi Dmitri și cu persoana de gen feminin se deplasează spre parcarea de lângă traseul principal.
16. La deschiderea secvenței nr.16 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:11:28. În secvența video se observă cum Dmitri Boromicenco și cu persoana de gen feminin se deplasează spre parcarea de lângă traseul principal. În vizorul camerei nu mai este nimeni. La ora 00:14:37 din parcare pleacă o mașină care era prima din partea stângă și vine alta care se parchează prima din parte dreptă, acesta nu stă mult și pleacă. La ora 00:15:41 mai pleacă o mașină din parcare, rămâne doar una. La ora 00:17:05 se observă o mașină care merge pe traseul principal și se oprește în dreptul cu parcarea din fața Casei de Cultură. La ora 00:17:20 se aude o persoană de gen feminin care strigă cu glas tare „Victor". Tot în acest moment se observă cum Oleg Unciuc, Victor Dandiș și încă două persoane de gen masculin fug din direcția parcării din fața Casei de Cultură. La un moment dat Oleg Unciuc cade la pământ și se face ghem. Victor Dandiș și cele două persoane încep să îl lovească cu picioarele. Oleg Unciuc striga „băi Victor nu mai da, nu mai da, nu mai da că nu mai pot Victor băi". La un moment dat aceștia se opresc și Victor Dandiș discută cu Oleg Unciuc. Oleg Unciuc spune „Victor nu mai pot". La ora 00:18:50 se observă cum o persoană de gen masculin iese din Casa de Cultură și se deplasează spre ei. În acest moment Oleg Unciuc spune „băi Vitea nu mai pot băi", Victor Dandiș spune „uite băi la mine". Mai apoi se aud careva certuri.
17. La deschiderea secvenței nr. 17 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:20:01. În secvența video se observă cum Oleg Unciuc este la pământ, iar lângă el se afla o persoană de gen masculin. Tot în acest moment pleacă o mașină din parcare spre nord. Mai apoi Oleg Unciuc pleacă spre parcare. La ora 00:21:40 se vede cum în parcare vine salvarea. Din casa de cultură ies două persoane și se deplasează în direcția parcării.
18. La deschiderea secvenței nr.18 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:22:59. În secvența video se observă cum două persoane de gen feminin ies din Casa de Cultură și se deplasează spre parcare din față.
19. La deschiderea secvenței nr.19 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:23:12. În secvența video se observă cum două persoane de gen feminin se deplasează spre parcare din fața Casei de Cultură.
20. La deschiderea secvenței nr.20 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:24:52. În secvența video se observă cum o persoană de gen masculin intră în Casa de Cultură.

21. La deschiderea secvenței nr.21 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:25:03. În secvența video se observă cum în parcarea din fața Casei de Cultură este ambulanța și mai multe persoane lângă ea.
22. La deschiderea secvenței nr.22 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:26:16. În secvența video se observă cum în parcarea din fața Casei de Cultură este ambulanța și mai multe persoane lîngă ea.
23. La deschiderea secvenței nr.23 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:26:27. În secvența video se observă cum din Casa de Cultură iese două persoane de gen masculin și două de gen feminin.
24. La deschiderea secvenței nr. 24 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:28:10. În secvența video se observă cum două persoane de gen masculin și două de gen feminin se deplasează spre parcarea din fața Casei de Cultură.
25. La deschiderea secvenței nr.25 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:28:21. În secvența video se observă cum mai multe persoane ies din Casa de Cultură și se duc în direcții diferite.
26. La deschiderea secvenței nr.26 se observă o înregistrare video cu sunet din data de 30 decembrie 2023 începând cu ora 00:30:09. În secvența video se observă cum mai multe persoane se află pe teritoriul din fața Casei de Cultură. (f. d. 185-187, vol. I)

Procesul-verbal de confruntare din 02 aprilie 2024, efectuat între bănuitul Dandiș Victor și partea vătămată Unciuc Oleg, fiind indicat de către Dandiș Victor că refuză să participe la acțiunea de urmărire penală – confruntare. (f. d. 209, vol. I)

Procesul-verbal de confruntare din 02 aprilie 2024, efectuat între bănuitul Dandiș Victor și partea vătămată Unciuc Vasile, fiind indicat de către Dandiș Victor că refuză să participe la acțiunea de urmărire penală – confruntare. (f. d. 210, vol. I)

Procesul-verbal de confruntare din 12 martie 2024, efectuat între bănuitul Boromicenco Dmitri și partea vătămată Unciuc Vasile, în care fiecare a susținut declarațiile. (f. d. 14-17, vol. II)

Procesul-verbal de confruntare din 12 martie 2024, efectuat între bănuitul Boromicenco Dmitri și partea vătămată Unciuc Oleg, fiind indicat de către Boromicenco Dmitri că refuză să participe la acțiunea de urmărire penală – confruntare. (f. d. 18, vol. II)

Procesul-verbal de confruntare din 14 martie 2024, efectuat între bănuitul Boromicenco Dmitri și partea vătămată Unciuc Ionaș, fiind indicat de către Boromicenco Dmitri că refuză să participe la acțiunea de urmărire penală – confruntare. (f. d. 19, vol. II)

Procesul-verbal de confruntare din 13 iunie 2024, efectuat între învinuitul Vîrlezanu Eduard *** și partea vătămată Unciuc Ionaș**, în care s-a constatat imposibilitatea efectuării acțiunii de urmărire penală – confruntare, din motivul neprezentării învinuitului Vîrlezanu Eduard *****. (f. d. 164, vol. II)

Raportul de constatare nr. 202411P0002 din 15 ianuarie 2024, la examinarea cet. Unciuc Vasile, anul nașterii *****, și a documentelor medicale, s-a depistat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura osului nazal fără deplasare cu echimoză a piramidei nazale, echimoze periorbital bilateral, excoriație în regiunea zigomatică dreaptă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară. Luând

în considerație localizarea și caracterul leziunilor sus descrise, cauzarea acestora din poziția verticală este puțin probabilă. Localizarea anatomică a leziunilor sus indicate sunt accesibile pentru propria mână. (f. d. 21-22, vol. I)

Raportul de constatare nr. 202411P0001 din 12 ianuarie 2024, la examinarea cet. Unciuc Oleg, anul nașterii *****, și a documentelor medicale, s-a depistat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză periorbital stânga, fractura osului nazal, echimoză și excoriație pe piramida nazală, echimoză pe pavilionul urechi stângi, fractura coastei X din dreapta, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie. Luând în considerație localizarea și caracterul leziunilor sus descrise, cauzarea acestora din poziția verticală se exclude. Localizarea anatomică a leziunilor sus indicate sunt greu accesibile pentru propria mână. (f. d. 23-24, vol. I)

Raportul de constatare nr. 202411P0003 din 11 ianuarie 2024, la examinarea cet. Unciuc Ionaș, anul nașterii *****, și a documentelor medicale, s-a depistat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară. Luând în considerație localizarea și caracterul leziunilor sus descrise, cauzarea acestora din poziția verticală se exclude. Localizarea anatomică a leziunilor sus indicate sunt accesibile pentru propria mână. (f. d. 25-26, vol. I)

Raportul de expertiză nr. 202411D0045 din 23 februarie 2024, efectuat în baza documentelor medicale prezentate pe numele Unciuc Oleg, anul nașterii *****, s-a constatat trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză periorbital stânga, fractura osului nazal, echimoză și excoriație pe piramida nazală, echimoză pe pavilionul urechii stângi, fractura coastei X din dreapta, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, la lovituri directe, repetate, peste diferite regiuni anatomice ale corpului cu pumnul și/sau piciorul posibil în timpul circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăți de lungă durată și se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea și caracterul leziunilor sus-descrise, cauzarea acestora la căderea din poziție statică se exclude. Localizarea anatomică a leziunilor sus indicate sunt accesibile pentru propria mână. (f. d. 95-96, vol. I)

Raportul de expertiză nr. 202411D0046 din 23 februarie 2024, efectuat în baza documentelor medicale prezentate pe numele Unciuc Vasile, anul nașterii *****, s-a constatat trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, fractura osului nazal fără deplasare cu echimoză a piramidei nazale, echimoze periorbital bilateral, excoriație în regiunea zigomatică dreaptă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, la lovituri directe, repetate, peste diferite regiuni anatomice ale corpului cu pumnul și/sau concomitent cu țeavă metalică ori cârjă, posibil în timpul circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăți de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul leziunilor, cauzarea acestora la căderea din poziție statică se exclude. Localizarea anatomică a leziunilor sus indicate sunt accesibile pentru propria mână. (f. d. 102-103, vol. I)

Raportul de expertiză nr. 202411D0047 din 23 februarie 2024, efectuat în baza documentelor medicale prezentate pe numele Unciuc Ionaș, anul nașterii *****, s-a constatat trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, cauzată la acțiunea traumatică

cu obiect contondent dur, la lovituri directe, repetate, peste diferite regiuni anatomice ale corpului cu pumnul și/sau cârjă, posibil în timpul circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăți de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea și caracterul leziunilor sus-descrise, cauzarea acestora la căderea din poziție statică se exclude. Localizarea anatomică a leziunilor sus indicate sunt accesibile pentru propria mână. (f. d. 109-110, vol. I)

Raportul de expertiză nr. 202411D0076 din 19 martie 2024, efectuat în baza documentelor medicale prezentate pe numele Unciuc Ionaș, anul nașterii *****, s-a constatat trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, puteau fi formate la lovituri directe, repetate, peste diferite regiuni anatomice ale corpului cu posibil în timpul circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătăți de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea și caracterul leziunilor corporale depistate, poziția victimei față de agresor putea fi oricare. (f. d. 122-124, vol. I)

Disc optic de tip DVD-R cu înregistrări video, sigilat în pachetul nr. 1, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanţa din 27 februarie 2024 și anexat la materialele cauzei penale. (f. d. 188, vol. I)

Cinci fotografii de format „A4”, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanţa din 09 februarie 2024 și anexate la materialele cauzei penale. (f. d. 198, vol. I)

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege*.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile*

au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpaților Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților li s-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpații Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri au săvârșit faptele incriminate.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi, prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Dandiș Victor a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal, iar inculpatul Boromicenco Dmitri a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Astfel, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil că faptele există, au fost săvârșite de inculpații Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri și constituie infracțiunile imputate, motiv pentru care va dispune condamnarea acestora.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpaților

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324-335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpații au recunoscut vinovăția integral şi au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea va fi redusă cu o pătrime.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare

de până la 5 ani. Iar componența de infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani.

În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, reieșind din prevederile art. 16 din Codul, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal face parte din categoria celor mai puțin grave, iar infracțiunea prevăzută la art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal face parte din categoria celor grave.

Reieşind din faptul că, inculpații au recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea acestora judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal, aceștia beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, după cum urmează:

- limitele pedepsei prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal vor constitui: în cazul pedepsei cu amendă de la 562,5 la 1012,5 unităţi convenţionale și în cazul pedepsei cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani 9 luni;
- limitele pedepsei prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal vor constitui: închisoare de la 3 ani 9 luni până la 5 ani 3 luni.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În conformitate cu alineatul (2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

În conformitate cu art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpaților Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri nu au fost stabilite.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpați care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

În baza art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravente la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpaților Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri nu au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Dandiș Victor, care la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f. d. 69, 73, vol. II), ***** (f. d. 76-77, vol. II).

Conform revendicării (f. d. 46-48, vol. II), dar și actelor judecătorești anexate (f. d. 52-61 verso, 63-65 verso, vol. II), anterior, inculpatul Dandiș Victor s-a aflat în conflict cu legea penală, după cum urmează: prin Decizia din 17 februarie 2017 a Curții de Apel Cahul, a fost încetată examinarea cauzei penale de învinuire al lui Dandiș Victor ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, din motivul că fapta comisă este o contravenție, cu încetarea procedurii contravenționale, din motivul expirării termenului de prescripție; prin decizia din 29 septembrie 2008 a Judecătoriei Cantemir, a fost considerat condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, fiindu-i stabilit cu aplicarea prevederilor art. 79 din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare de 5 ani, iar prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă de 3ani; prin decizia din 03 aprilie 2007 a Judecătoriei Cahul, a fost considerat condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă muncă neremunerată pe un termen de 100 de ore. Iar conform cazierului contravențional (f. d. 49, vol. II), inculpatul Dandiș Victor, în perioada 01 ianuarie 2020 – 16 februarie 2024, a fost tras la răspundere contravențională în nenumărate rânduri.

Referitor la personalitatea inculpatului Boromicenco Dmitri, instanța de judecată va reține că, acesta la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f. d. 67, 71, vol. II), ***** (f. d. 74-75, vol. II).

Potrivit revendicării (f. d. 93-94, vol. II), anterior, inculpatul Boromicenco Dmitri s-a aflat în conflict cu legea penală, după cum urmează: în cauza penală nr. *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată. Iar potrivit cazierului contravențional (f. d. 95), inculpatul Boromicenco Dmitri, în perioada 01 ianuarie 2020 – 18 martie 2024, a fost tras la răspundere contravențională, inclusiv pentru săvârșirea huliganismului nu prea grav.

Dând eficienţă prevederilor art. 7, art. 61, art. 75, art. 80^1 din Codul penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului Dandiș Victor a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăţia integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal și a-i aplica lui Dandiș Victor pedeapsă penală sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal – pedeapsă cu închisoare de **2 /doi/ ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal – pedeapsă cu închisoare de **4 /patru/ ani,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La speță, instanța reține că, reieșind din principiul general de stabilire a pedepsei, proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârşite, pentru restabilirea echității sociale, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, **a-i stabili pedeapsă definitivă lui Dandiș Victor pedepasă sub formă de închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani și 6 /șase/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie, din care motiv, pedeapsa stabilită inculpatului Dandiș Victor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1), (2) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Dandiș Victor instanța a luat în considerare şi practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că, nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul **Dandiș Victor** și va suspenda condiționat executarea pedepsei pe o **perioadă de probațiune pe un termen de 3 /trei/ ani**, pe parcursul căruia ultimul va fi obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, or, careva interdicții la aplicarea acestei norme nu se atestă.

Instanța de judecată consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională celor comise, este cea mai eficientă pentru corectarea inculpatului şi este stabilită în corespundere cu normele ce instituie criteriile de individualizare a pedepsei penale. Reieșind din principul că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, instanța de judecată conchide că în cazul inculpatului această ajustare va fi realizată și prin suspendarea pedepsei cu închisoarea.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

De asemenea, instanța atrage atenția inculpatului că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

În continuare, dând eficienţă prevederilor art. 7, art. 61, art. 75, art. 80^1 din Codul penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului Boromicenco Dmitri a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăţia integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi a-i aplica lui **Boromicenco Dmitri** pedeapsă penală sub formă de **amendă** în mărime de **600 /șase sute/ unități convenționale,** ceea ce constituie suma de **30000,00 /treizeci mii/ lei.**

Instanța de judecată consideră că, pedeapsa stabilită lui Boromicenco Dmitri, şi anume, sub formă de amendă, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 din Codul penal.

Totodată, în temeiul art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la acțiunea civilă depusă în cadrul procesului penal de către părțile vătămate

Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

Instanța de judecată reţine că, potrivit art. 397 pct. 1) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

Conform art. 387 pct. (1) din Codul de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța de judecată constată că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 februarie 2024, **Unciuc Vasile** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. (f. d. 36, vol. I)

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 februarie 2024, **Unciuc Oleg** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. (f. d. 41, vol. I)

În cadrul examinării cauzei, partea vătămată Unciuc Vasile a depus acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, solicitând încasarea în mod solidar de la Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri a prejudiciului material în mărime de 2561 lei, încasarea de la Dandiș Victor a prejudiciului moral în mărime de 75000 lei și încasarea de la Boromicenco Dmitri a prejudiciului moral în mărime de 75000 lei.

Totodată, în cadrul examinării cauzei, partea vătămată Unciuc Oleg a depus acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, solicitând încasarea de la Dandiș Victor a prejudiciului material în mărime de 1675 lei și a prejudiciului moral în mărime de 300000 lei.

În sensul art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia*.

(2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală.

Conform art. 220 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

În corespundere cu prevederile art. 225 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, *judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingerea. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

Conform art. 1998 Cod civil (în vigoare după 01.03.2019), *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

În motivarea acțiunilor civile, părțile vătămate au indicat asupra faptului că prin acțiunile lui inculpaților le-au fost cauzate prejudicii materiale manifestate prin cheltuielile suportate pentru tratament și medicamentele procurate, servicii medicale iar ca dovadă au anexat cecuri, chitanțe, bonuri fiscale.

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, la alin. (1) este statuat că *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Avînd în vedere faptul că partea vătămată Unciuc Vasile a probat prejudiciul material cauzat prin infracțiunea comisă de Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri, fiind anexate în acest sens cecuri, chitanțe, bonuri fiscale, iar tratamentul părții vătămate este în legătură cauzală cu fapta infracțională comisă, ce a dus la vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa integral prejudiciul material în mod solidar de la Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri în beneficiul lui Unciuc Vasile, suma de 2561,00 lei.

Avînd în vedere faptul că partea vătămată Unciuc Oleg a probat prejudiciul material cauzat prin infracțiunea comisă de Dandiș Victor, fiind anexate în acest sens cecuri, chitanțe, bonuri fiscale, iar tratamentul părții vătămate este în legătură cauzală cu fapta infracțională comisă, ce a dus la vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa integral prejudiciul material de la Dandiș Victor în beneficiul lui Unciuc Oleg, suma de 1675,00 lei.

Referitor la prejudiciul moral solicitat de părțile vătămte, instanța relevă că în corespundere cu prevederile art. 2036 alin. (1) din Codul civil *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la*

reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

În sensul art. 2037 alin.(1) din Codul civil *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Reieșind din leziunile corporale cauzate părților vătămate, având în vedere că leziunile corporale le-au afectat modul normal de viață, iar suferințele cauzate vor avea repercursiuni pe tot cursul vieții, dând eficiență normelor citate, instanța concluzionează că părțile vătămate sunt în drept să solicite prejudiciu moral de la inculpați, iar instanța va stabili acest cuantum reieșind in criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă, iar cuantumul trebuie astfel de stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Avînd în vedere că obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral o exercită părțile vătămate, reieșind din circumstanțele cauzei, profunzimea suferințelor psihice și fizice ale părților vătămate, starea de stres și suferințele fizice, instanța concluzionează că cuantumul solicitat este exagerat, motiv din care consideră rațional să încaseze de la Dandiș Victor în beneficiul lui Unciuc Vasile, suma de 5000,00 lei, de la Boromicenco Dmitri în beneficiul lui Unciuc Vasile, suma de 5000,00 lei, de la Dandiș Victor în beneficiul lui Unciuc Oleg, suma de 10000,00 lei, reieșind din faptul că vătămările cauzate părților vătămate sunt ușoare și respectiv medii, or aceste cuantumuri vor compensa suferințele psihice și le-ar aduce o satisfacție echitabilă.

Or, la stabilirea acestor cuantumuri, instanța a luat în considerație că inculpații au menționat că sunt de acord să recupereze prejudicial moral cauzat părților vătămate.

Mai mult, însăși condamnarea inculpaților ar trebui să fie deja o satisfacție echitabilă pentru partea vătămată.

Referitor la corpurile delicte, instanţa de judecată reţine că:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.*

În sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni,*

precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 februarie 2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală 2024150048 un suport informațional format CD-DVD-R cu înregistrări, sigilat și împachetat în Pachetul nr. 1. (f. d. 188, 187, vol. I)

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 februarie 2024, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală 2024150048 cinci fotografii format A4. (f. d. 198)

Astfel, asupra corpului delict și mijloacelor materiale de probă urmează să se expună instanța de judecată care va examina cauza penală în privința inculpatului Vîrlezanu Eduard, disjunsă de cauza penală de învinuire a lui Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpații Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2624 lei, după cum urmează: raportul de constatare nr. 202411P0002 din 15 ianuarie 2024 – 448 lei (f. d. 21-22 verso, vol. I), raportul de constatare nr. 202411P0001 din 12 ianuarie 2024 – 448 lei (f. d. 23-24 verso, vol. I), raportul de constatare nr. 202411P0003 din 11 ianuarie 2024 – 448 lei (f. d. 25-26 verso, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 202411D0045 din 23 februarie 2024 – 320 lei (f. d. 95-96 verso, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 202411D0046 din 23 februarie 2024 – 320 lei (f. d. 102-103 verso, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 202411D0047 din 22 februarie 2024 – 320 lei (f. d. 109-110 verso, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 202411D0076 din 19 martie 2024 – 320 lei (f. d. 122-124 verso, vol. I).

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte*

cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța de judecată va admite parțial solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea de la inculpatul Dandiș Victor a câte 874,67 lei și de la inculpatul Boromicenco Dmitri a câte 874,67 lei, în beneficiul statului, cu titlul de cheltuieli judiciare.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște **Dandiș Victor** *****, IDNP *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, aplicîndu-i în conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **2 /doi/ ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Dandiș Victor** *****, IDNP *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal, aplicîndu -i în conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **4 /patru/ ani,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i se stabilește lui **Dandiș Victor** *****, IDNP *****, pedeapsă sub

formă de închisoare pe un termen de **4 /patru/ ani și 6 /șase/ luni,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui **Dandiș Victor** *****, IDNP *****, pe un termen de probațiune de **3 /trei/ ani** cu obligarea să nu își schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Dandiș Victor *****, IDNP *****, în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui Dandiș Victor *****, IDNP *****, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probaţiune şi va încălca obligaţiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentinţa instanţei de judecată.

Se recunoaște Boromicenco Dmitri *****, IDNP *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, aplicîndu-i în conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **600 /șase sute/ unități convenționale,** ceea ce constituie suma de **30000,00 /treizeci mii/ lei.**

Se explică lui Boromicenco Dmitri *****, IDNP *****, că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Unciuc Vasile, IDNP ***** privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Dandiș Victor *****, IDNP ***** și Boromicenco Dmitri *****, IDNP ***** în beneficiul lui Unciuc Vasile, IDNP ***** suma de 2561,00 lei, cu titlul de prejudiciul material.

Se încasează de la Dandiș Victor *****, IDNP ***** și Boromicenco Dmitri *****, IDNP ***** a cîte 5000,00 lei de la fiecare în beneficiul lui Unciuc Vasile, IDNP ***** cu titlul de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Unciuc Oleg, IDNP ***** privind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Dandiș Victor *****, IDNP ***** în beneficiul lui Unciuc Oleg, IDNP ***** suma de 1675,00 lei, cu titlul de prejudiciul material.

Se încasează de la Dandiș Victor *****, IDNP ***** în beneficiul lui Unciuc Oleg, IDNP ***** suma de 10000,00 lei, cu titlul de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Asupra corpului delict – suportul informațional format CD-DVD-R cu înregistrări, sigilat și împachetat în Pachetul nr. 1, și mijloacelor materiale de probă – cinci fotografii format A4, se va

expune instanța de judecată care va examina cauza penală în privința inculpatului Vîrlezanu Eduard, disjunsă de cauza penală de învinuire a lui Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri.

Se admite parțial solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Dandiș Victor *****, IDNP *****, și Boromicenco Dmitri *****, IDNP *****, în beneficiul statului, a câte 874,67 lei de la fiecare cu titlul de cheltuieli judiciare.

Asupra încasării cheltuielilor judiciare în beneficiul statului de la inculpatului Vîrlezanu Eduard se va expune instanța de judecată care va examina cauza penală în privința inculpatului Vîrlezanu Eduard, disjunsă de cauza penală de învinuire a lui Dandiș Victor și Boromicenco Dmitri.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**