Dosarul nr.4r-4317/24
4-24039301-02-4r-09102024

D E C I Z I E

12 ianuarie 2026 *mun. Chișinău*

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator (executorul judecătoresc Stoian Grigore) împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-889/2024 din 19 iulie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 03 aprilie 2024, executorul judecătoresc Grigore Stoian, în calitatea sa de agent constatator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.176-16144/2023, pentru neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr.2-804/2022 din 23.12.2022 emis de Judecătoria Criuleni, sediul Central privind încasarea de la Efros Alexandru ***** (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****, sat.*****) în beneficiul BC „Eximbank” (c/f: 1002600010273, cu sediu în mun.Chișinău, str.Ștefan cel Mare 171/1) datoria în sumă totală de 32 819,17 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct

se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

2. Astfel, acțiunile (inacțiunile) cet.Efros Alexandru, au fost calificate de către agentul constatator, în temeiul art.319 alin.(1) și alin.(2) Codul contravențional, iar cauza a fost remisă spre examinare, conform competenței materiale în instanța de judecată.

3. Prin hotărârea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-889/2024 din 19 iulie 2024 a fost încetat procesul contravențional intentat în privința cet.Efros Alexandru, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional, din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale componenței de contravenție.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator (executorul judecătoresc Stoian Grigore) a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii nr.4-889/2024 din 19.07.2024, judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu adoptarea unei noi soluții în vederea sancționării pe semnele comiterii contravenției stipulate în art.319 alin.(1)-(2) Codul contravențional.

5. În motivarea recursului, agentul constatator (executorul judecătoresc Stoian Grigore) menționează că cu această hotărâre nu este deacord din mai multe considerente. Potrivit hotărîrii menționate în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit demersul în privința contravenientului, privind atragerea la răspundere conform semnelor contravenției prevăzute la art.319 alin.(1,2) Codul

contravențional. Potrivit demersului şi procesului-verbal, executorul judecătoresc Grigore Stoian a indicat că deține în executare documentul executoriu nr. 2-804/2022 din 23.12.2022 emis de Judecătoria Criuleni, sediul Central,, prin care s-a dispus încasarea de la Efros Alexandru ***** (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r-l. Edineţ, s. *****) în beneficiul lui BC „Eximbank" SA (c/f: 1002600010273, cu sediu în mun. Chișinău, str. Ştefan cel Mare, 171/1) datoria în sumă totală de 32 819,17 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse. Odată cu intentarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare, pentru a fi informate despre acțiunile întreprinse precum și pentru a fi comunicate drepturile şi obligațiile acestora. în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de ia executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, debitorul nefiind prezent la biroul executorului judecătoresc deși scrisori în adresa acestuia au fost expediate și nerecepționate, or aceste acțiuni denotă şi intenția directă a debitorului de a nu executa doc/ex prin ce a renunțat la executare, în continuarea celor indicate debitorului i-a fost expediată citație contravențională de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, prin care i s-a acordat şi termen pentru a prezenta careva acte ce confirmă acțiunile întreprinse. La data indicată în citație ultimul nu s-a prezentat și nici nu a informat executorul judecătoresc despre motivele sale ceea ce duce iarăși la dovada că debitorul refuză direct și intenționat la neexecutarea atât a doc/ex precum și a cerințelor executorului judecătoresc, or citațiile înmânate au un caracter obligatoriu şi nu unul devolutiv. Mai mult, actele anexate la demersul în cauză dovedesc pe de plin cele indicate şi se constată toate semnele constitutive ale contravenției imputate. Reieșind din aceasta, la data şi ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele, în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necătînd la faptul aplicării

tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, părților le-au fost expediate scrisori cu aviz, iar despre recepționarea sau nerecepționarea acestora răspunderea le aparține, sau în doc/ex a fost indicată adresa la care executorul judecătoresc urmează să expedieze corespondența, iar în cazul schimbării domiciliului sau a vizei de reședință, codul de executare şi anume art.68 explică obligația acestora de a comunica locul schimbării domiciliu, iar în caz contrar se consider că scrisorile expediate la adresa cunoscută comunicate. În acest sens, instanța de judecată prin hotărârea emisă se contrazice cu circumstanțele cauzei, or pe de o parte se invocă că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenție este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenția direct a făptuitorului, sau atât în conținutul procesului-verbal precum şi a înscrisurilor anexate la demers, se dovedește intenția directă a debitorului de a nu executa doc/ex. Astfel, instanța de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenționale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, însă care urma să le întreprindă nu a menționat, or instanța pe deoparte cunoști şi alte modalități decât sunt indicate în legislație care urma să motiveze cele indicate, iar pe de altă parte instanța a încetat procesul pe principiul internei convingeri, care nici nu a luat în calcul termenul acordat prin citația înaintată. Mai mult, la emiterea acestei hotărâri instanța nici nu a reținut indiferența debitorului de a se prezenta în ședința de judecată în vederea expunerii poziției sale și de a prezenta careva contraargumente asupra celor invocate de către executorul judecătoresc. Prin aceste motivații, însăși instanța se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul şi a solicitat de a se prezenta la ședințele de judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situație nu spune alt ceva decât ignorarea şi executarea cerinților legale în vederea onorării obligațiilor, mai mult aceste nu sunt niște drepturi a debitorului dar obligații, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea. Totodată din circumstanțele menționate, instanța de judecată eronat a conchis că nu a fost comisă fapta contravențională, or nu s-a confirmat prin probe că făptuitorul nu execută intenționat sau se eschivează de la executarea hotărârii instanței, făcând trimitere la art.441 alin.(1) lit. a) Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției. Or cu această soluție şi motivație nu putem fi decacord, în speță instanței i-au fost administrate un șir de probe, prin care o

asemenea abordare și motivare formală nu poate fi reținută, necătînd la faptul că vinovăția făptuitorului a fost demonstrate pe deplin în coraport cu înscrisurile prezentate, sau instanța nu a găsit un alt motiv prin care să-şi argumenteze poziția. Mai mult, potrivit Deciziei nr.4r-2216/21 din 08.11.2021 emisă de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, instanța ierarhic superioară a dat aprecierile corespunzătoarea prin care a dispus în acea cauză anularea hotărârii instanței de fond. Aceasta servind un precedent pentru recursul dat, în care la fel cauza contravențională a fost examinată superficial, iar soluția adoptată este una pripită.

6. Conform art.471 alin.(1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

8. Potrivit prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Instanța de recurs reține că executorul judecătoresc Grigore Stoian, deținând procedura de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.2-804/2022 din 23.12.2022 emis de Judecătoria Criuleni, sediul Central, prin care s-a hotărât a încasa de la Efros Alexandru datoria în sumă totală de 32 819,17 lei în beneficiul BC „Eximbank” SA, a citat debitorul pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 01.12.2024, 27.03.2023, fără a prezenta dovezile de recepționare a citațiilor de către debitorul Efros Alexandru. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 03.04.2024, în lipsa debitorului, ultimul nefiind citat de către executorul judecătoresc, pentru data respectivă.

10. Astfel, la data de 03 aprilie 2024, executorul judecătoresc Grigore Stoian, în calitatea sa de agent constatator, a întocmit procesul-verbal cu privire la

contravenție cu nr.176-16144/2023, pentru neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr.2-804/2022 din 23.12.2022 emis de Judecătoria Criuleni, sediul Central privind încasarea de la Efros Alexandru ***** (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în *****, sat.*****) în beneficiul BC „Eximbank" (c/f: 1002600010273, cu sediu în mun.Chișinău, str.Ștefan cel Mare 171/1) datoria în sumă totală de 32 819,17 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel, acțiunile (inacțiunile) cet. Efros Alexandru, au fost calificate de către agentul constatator, în temeiul art.319 alin.(1) și alin.(2) Codul contravențional, iar cauza a fost remisă spre examinare, conform competenței materiale în instanța de judecată.

11. Prin hotărârea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-889/2024 din 19 iulie 2024 a fost încetat procesul contravențional intentat în privința cet. Efros Alexandru, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de

art.319 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravențional, din motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale componenței de contravenție.

12. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

13. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

14. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

15. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței

sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

16. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

17. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

18. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-889/2024 din 19 iulie 2024.

19. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator (executorul judecătoresc Stoian Grigore) și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-889/2024 din 19 iulie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail