Dosarul nr.2ri-480/23 Prima instanţă, jud. Alexandru Arhip
2-19112007-02-2ri-15082023

D E C I Z I E

05 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

examinând recursul declarat de locțiitorul lichidatorului SRL„MACONST-PRIM” în procedura falimentului, Balan Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iulie 2023, prin care a fost respinsă cererea formulată de locțiitorul lichidatorului societății cu răspundere limitată „MACONST-PRIM” în procedura falimentului, Balan Vladimir cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, ca fiind neîntemeiată,

a c o n s t a t a t :

În procedura Judecătoriei Chișinău sediul central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.A. „SCANA”.

La data de 22 septembrie 2022, locțiitorul lichidatorului S.R.L. „MACONST-PRIM”, Balan Vladimir a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere împotriva S.A. „SCANA”, prin care a solicitat: a partaja proprietatea comună și drepturile patrimoniale (gestiune economică, drept de folosire a terenului cu drept de construire) deținute de S.A. „SCANA” împreună cu S.R.L. „MACONST-PRIM” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: ***** și toate încăperile izolate din această construcție (***** și toate încăperile izolate din această construcție ***** a recunoaște în urma partajării proprietății comune că S.R.L. „MACONST-PRIM” îi aparține cu drept de proprietate bunurile imobile cu nr. cadastral: 0*****a stabili că hotărârea care va fi adoptată pe marginea prezentei cereri va servi temei de radiere din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al S.A. „SCANA” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: ***** și a înregistra dreptul de proprietate al S.R.L. „MACONST PRIM” asupra acestor bunuri imobile; a constata obligația S.A. „SCANA” de a finaliza lucrările de construcție a bunurilor imobile în curs de execuție partajate în favoarea S.R.L. „MACONST

PRIM” sau la achitarea valorii acestor lucrări nefinalizate până în momentul partajării.

În ședința de judecată din 02 martie 2023, locțiitorul lichidatorului S.R.L. „MACONST-PRIM”, Balan Vladimir a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere, prin care în conformitate cu art. 60 din Codul de procedură civilă, suplimentar a solicitat: constatarea proprietății comune și drepturilor patrimoniale comune (gestiune economică, drept de folosire a terenului cu drept de construire) deținute de S.A. „SCANA” împreună cu S.R.L. „MACONST-PRIM” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: ***** și toate încăperile izolate din această construcție (***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****în proporție de câte 1/2 cotă-parte pentru fiecare coproprietar; precum și stabilirea faptului că hotărârea adoptată în privința cererii respective va servi temei de modificare a datelor din Registrul bunurilor imobile în privința dreptului de proprietate a S.A. „SCANA”.

Însă, instanța nu s-a expus referitor la primirea acesteia spre examinare.

În ședința de judecată, locțiitorul lichidatorului S.R.L. „MACONST-PRIM”, Balan Vladimir a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În susținerea cererii s-a menționat că, neaplicarea măsurii de asigurare prin interzicerea înstrăinării sub orice forma în cadrul procesului de insolvabilitate în privința S.A. „SCANA” a bunurilor imobile înregistrate după S.A. „SCANA” în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate, posesie, folosință, gestiune economică sau oricare alte drepturi patrimoniale, amplasate pe terenul repartizat de Primăria mun. Chișinău prin Decizia din 24 iulie 1997 și asumat de S.A. „SCANA” pentru a îl transmite ca cotă-parte în societate civila, va face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești și va prejudicia iminent și irecuperabil drepturile patrimoniale ale S.R.L. „MACONST-PRIM”.

Susține că, pericolul iminent de înstrăinare de către S.A. „SCANA” a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate comună S.R.L. „MACONST-PRIM” se confirma prin expunerea de către administratorul insolvabilității a S.A. „SCANA” în nume și interes propriu, în calitate de masa debitoare a S.A. „SCANA”, a apartamentelor (bunuri viitoare), construite în baza contractului de colaborare din 27.09.2005, care aparțin cu drept de proprietate comună și S.R.L. „MACONST-PRIM”, însă fără a avea un acord de vânzare din partea coproprietarului.

Evidențiază că, expunerea la vânzare de către S.A. „SCANA” a bunurilor ce aparțin cu drept de coproprietate și S.R.L. „MACONST-PRIM” se confirmă prin anunțul din Monitorul Oficial al RM nr. 267-273 din 26.08.2022, anexat la dosar.

Invocă faptul că, instanța de fond a ignorant anterior aceste argumente și probe prezentate de reclamant, nu a argumentat prin nimic respingerea acestora, după cum nici nu a indicat de ce consideră că înstrăinarea proprietății comune la

partajarea cărei pretinde S.R.L. „MACONST-PRIM” de către administratorul insolvabilității S.A. „SCANA” nu ar afecta drepturile reclamantului, nu ar face 3 imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești sau nu ar urmări scopul stabilit la art. 174 din Codul de procedură civilă.

Menționează că, la data de 30 iunie 2023, administratorul insolvabilității S.A. „SCANA” a publicat în Monitorul Oficial un anunț, prin care a adus la cunoștință despre convocarea adunării creditorilor S.A. „SCANA”, cu includerea în ordine de zi a întrebării cu privire la aprobarea și deciderea încheierii contractului de societate civilă între S.R.L. „BASCONSLUX” și S.A. „SCANA”.

Prin urmare, în conformitate cu art. 174, 175, 423, 427 din Codul de procedură civilă, solicită aplicarea sechestrului și interzicerea înstrăinării sub orice formă a bunurilor imobile cu numere cadastrale: ***** și toate încăperile izolate din această construcție (***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate, gestiune economică, folosință după S.A. „SCANA”, până la examinarea prezentei acțiuni.

În ședința de judecată, reprezentantul SA„SCANA” în planul procedurii de restructurare nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Totodată, cererea de amânare a ședinței de judecată formulată de către administratorul insolvabilității S.A. „SCANA”, Vasiliev Ruslan, a fost respinsă prin încheierea protocolară a instanței din 17 iulie 2023, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iulie 2023 s-a respins cererea formulată de locțiitorul lichidatorului societății cu răspundere limitată „MACONST-PRIM” în procedura falimentului, Balan Vladimir cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 20 iulie 2023 locțiitorul lichidatorului SRL„MACONST-PRIM” în procedura falimentului, Balan Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iulie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cerinței de aplicare a măsurii de asigurare.

În motivarea cererii de recurs a relatat că, consideră încheierea instanţei de fond privind respingerea aplicării măsurilor de asigurare neîntemeiate şi pasibilă de a fi casată.

Astfel în confirmarea poziţiei sale, recurenta indică că, instanţa de fond prin respingerea cererii de asigurare a acţiunii nu a luat în consideraţie motivele invocate în cerere de asigurare a acțiunii, care cu certitudine demonstrează riscul, în caz de neasigurare a acţiunii, ca s-ar majora probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantului, or pîrîtul neglijează obligația de plată a sumei revendicate.

La data de 13 noiembrie 2023 administratorul insolvabilității S.A. „SCANA”, Vasiliev Ruslan, a depus pe numele instanței referință prin care solicită respingerea recursului ca neîntemeiat din motivele invocate în aceasta.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceiaşi lege, încheierile/hotărîrile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile de la data comunicării/pronunțării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Avînd în vedere că încheierea instanței a fost emisă la data de 17 iulie 2023 și recursul a fost depus la data de 20 iulie 2023, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil Curţii de Apel Chişinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de fond din considerentele ce urmează:

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea instanţei de fond.

După cum rezultă din materialele cauzei, la data de 22 septembrie 2022, locțiitorul lichidatorului S.R.L. „MACONST-PRIM”, Balan Vladimir a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere împotriva S.A. „SCANA”, prin care a solicitat: a partaja proprietatea comună și drepturile patrimoniale (gestiune economică, drept de folosire a terenului cu drept de construire) deținute de S.A. „SCANA” împreună cu S.R.L. „MACONST-PRIM” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: ***** și toate încăperile izolate din această construcție (***** și toate încăperile izolate din această construcție ***** a recunoaște în urma partajării proprietății comune că S.R.L. „MACONST-PRIM” îi aparține cu drept de proprietate bunurile imobile cu nr. cadastral: 0*****a stabili că hotărârea care va fi adoptată pe marginea prezentei cereri va servi temei de radiere din registrul

bunurilor imobile a dreptului de proprietate al S.A. „SCANA” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: ***** și a înregistra dreptul de proprietate al S.R.L. „MACONST PRIM” asupra acestor bunuri imobile; a constata obligația S.A. „SCANA” de a finaliza lucrările de construcție a bunurilor imobile în curs de execuție partajate în favoarea S.R.L. „MACONST PRIM” sau la achitarea valorii acestor lucrări nefinalizate până în momentul partajării.

În ședința de judecată din 02 martie 2023, locțiitorul lichidatorului S.R.L. „MACONST-PRIM”, Balan Vladimir a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere, prin care în conformitate cu art. 60 din Codul de procedură civilă, suplimentar a solicitat: constatarea proprietății comune și drepturilor patrimoniale comune (gestiune economică, drept de folosire a terenului cu drept de construire) deținute de S.A. „SCANA” împreună cu S.R.L. „MACONST-PRIM” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: ***** și toate încăperile izolate din această construcție (***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****în proporție de câte 1/2 cotă-parte pentru fiecare coproprietar; precum și stabilirea faptului că hotărârea adoptată în privința cererii respective va servi temei de modificare a datelor din Registrul bunurilor imobile în privința dreptului de proprietate a S.A. „SCANA”.

În ședința de judecată, locțiitorul lichidatorului S.R.L. „MACONST-PRIM”, Balan Vladimir a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin urmare, în conformitate cu art. 174, 175, 423, 427 din Codul de procedură civilă, solicită aplicarea sechestrului și interzicerea înstrăinării sub orice formă a bunurilor imobile cu numere cadastrale: ***** și toate încăperile izolate din această construcție (***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate, gestiune economică, folosință după S.A. „SCANA”, până la examinarea prezentei acțiuni.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iulie 2023 s-a respins cererea formulată de locțiitorul lichidatorului societății cu răspundere limitată „MACONST-PRIM” în procedura falimentului, Balan Vladimir cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 20 iulie 2023 locțiitorul lichidatorului SRL„MACONST-PRIM” în procedura falimentului, Balan Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iulie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cerinței de aplicare a măsurii de asigurare.

Colegiul civil verificînd materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că încheierea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar cererea de recurs urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Potrivit art. 175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Totodată, potrivit art. 177 alin. (1) CPC, În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. (2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.(2[1]) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Reieşind din prevederile normelor de drept enunţate, se reţine că poate fi acceptată asigurarea acţiunii doar în prezenţa condiţie prevăzută de norma indicată, că neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti şi fiind prezente condiţiile de: rezonabilitate şi temeinicie a pretenţiilor reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării prejudiciului semnificativ reclamantului în cazul neaplicării măsurii de asigurare; menţinerea echilibrului intereselor reclamantului şi ale pârâtului.

Se reţine faptul că la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele judecătoreşti urmează să verifice -

raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; - preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

Prin prisma normelor de drept procedural precitate, Colegiul remarcă, că argumentele recurentului precum că, instanţa de insolvabilitate a interpretat eronat prevederile Legii insolvabilităţii şi prin urmare nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată la speţă în coroborare cu prevederile art. 174 şi art. 177 din CPC, sunt neîntemeiate.

La caz se atestă că, recurentul a solicitat asigurarea acţiunii invocînd faptulcă la data de 26.08.2022 administratorul insolvabilităţii SA”SCANA,, a publicat un anunţ în Monitorul Oficial al RM anunţ prin care expune la vînzare prin licitaţie cu strigare următoarele bunuri: Lot.nr.1- bun imobil în construcţie (apartament), et.9 locativ, S-94,5 m.p., 3 camere nr. cadastral 010041711.13.049 situat pe adresa: m.Chişinău, str. Petru Rareş 55/1 la preţul de 850 euro/m.p.; Lot.nr.2 - bun imobil în construcţie (apartament), et. 12 locativ, S-79,4 m.p., 2 camere, nr. cadastral 010041711.13.069 situat pe adresa: m.Chişinău, str. Petru Rareș 55/1, la preţul de 850 euro/m.p.; Lot.nr.3 - bun imobil în construcţie (apartament), et.13 locativ, S-52,00 m.p., 1 camere, nr. cadastral 010041711.13.057 situat pe adresa: m.Chişinău, str.PetruRareş 55/1, la preţul de 850 euro/m.p.;

În motivarea cererii respective a indicat faptul că există riscul iminent ca pîrîtul să înceapă înstrăinarea bunurilor sale, înstrăinare care va leza grav drepturile patrimoniale ale reclamantului, avînd în vedere faptul că acţiunea urmăreşte partajarea patrimoniului.

La caz, Colegiul civil atestă că, conform pct.7.6.1 al Planului procedurii de restructurare aprobat de către adunarea creditorilor a SA,,SCANA” la data de 30 mai 2019, şi confirmat prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău din data 13 noiembrie 2019, bunurile debitorului care constituie masa debitoare şi nu este necesară pentru executarea planului procedurii de restructurare, vor fi expuse la vînzare prin licitaţie cu strigare la preţul de piaţă stabilit prin raport de evaluare, întocmit de o companie specializată. Astfel executarea atribuţiilor şi a prevederilor Planului de restructurare, expunerea la vînzarea a bunurilor ce fac parte din masa debitoare a SA”SCANA”, nu demonstrează imposibilitatea executării careva hotărîri viitoare, ci executarea condiţiilor aplicării procedurii planului.

Conform prevederilor art.174 alin (1) Cod de procedură civilă, rezultă că asigurarea acţiunii constituie o modalitate efectivă de protejare a drepturilor participanţilor la proces, care după natura sa contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile litigante pînă la pronunţarea actului judecătoresc şi la excluderea dificultăţilor ce ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Privitor situaţia existentă în prezent şi anume ce ţine de menţiunile recurentului privind că toate bunurile imobile înregistrate după SA„SCANA” pe terenul din str. Petru Rareş 55-57, mun. Chişinău reprezintă proprietatea comună a asociaţiilor societăţii civile, inclusiv conform prevederilor contractului de colaborare nr. DS-SJ-02 din 27.09.2005, contract în baza căruia se solicită aplicarea măsurilor de asigurare de către recurent se atestă că: Contractul de colaborare nr. DS-SJ-02 din data de 27 septembrie 2005, încheiat între SA „SCANA” şi SRL „MACONST-PRIM”, a încetat la expirarea termenului acestuia, 27 septembrie 2010, fără a fi atinse scopurile economice comune. Prin notificarea nr. 96 din data de 27 septembrie 2010 SA „SCANA” a informat SRL „MACONST-Prim” despre refuzul de a prelungi contractul pe termenul solicitat prin notificarea nr. 52 din 27.09.2010. Concomitent cu notificarea din 27.09.2010, SA „SCANA”, reieşind din faptul că bunurile imobile situate în mun. Chişinău, str. Petru Rareş, 55/1 şi 55/2, construite în rezultatul activităţii comune sunt încă în stadiu de execuţie, a solicitat propunerile SRL „MACONST-PRIM” cu privire la reglementarea aspectelor ce ţin de finisarea lucrărilor şi împărţirea rezultatelor activităţii comune. SRL „MACONST-PRIM” a ignorat integral cerinţa legală înaintată de către SA „SCANA” cu privire la împărţirea rezultatelor activităţii comune, adresîndu-se cu o cerere de chemare în judecată neîntemeiată peste 7 (şapte) ani. Astfel, scopul comun în temeiul contractului de colaborare nr. DS-SJ-02 din data de 27 septembrie 2005, încheiat între SA „SCANA” şi SRL „MACONST-PRIM”, nu a fost realizat.

Colegiul civil susține că la caz, instanța de insolvabilitate întemeiat a constatat că, convocarea adunării creditorilor a S.A. „SCANA”, cu includerea în ordine de zi a întrebării cu privire la aprobarea și deciderea încheierii contractului de societate civilă între S.R.L. „BASCONSLUX” și S.A. „SCANA” nu este de natură să determine survenirea imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești în cazul neaplicării măsurilor de asigurare solicitate. Or, o eventuală hotărâre adoptată de adunarea creditorilor cu privire la chestiunea respectivă de pe ordinea de zi este incertă și nu poate fi pusă la baza admiterii cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare solicitate.

Astfel, de către locțiitorul lichidatorului SRL„MACONST-PRIM” în procedura falimentului, Balan Vladimir nu au fost prezentate probe pertinente noi, care ar argumenta și justifica existența indiciilor precum că, neaplicarea măsurilor

de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești după cum se deduce din art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La fel se mai atestă că, în cadrul prezentei cauze deja au fost formulate două cereri de asigurare a acțiunii, care au fost respinse ca fiind neîntemeiate prin încheierile Judecătoriei Chișinău sediul central din 26 septembrie 2022 și 02 martie 2023.

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, s-a respins recursul declarat de către locțiitorul lichidatorului S.R.L. „MACONST-PRIM" în procedura falimentului, Balan Vladimir. S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 02 martie 2023, prin care a fost respinsă cerința privind asigurarea acțiunii, formulată în cadrul cererii depuse de către locțiitorul lichidatorului S.R.L. „MACONST-PRIM" în procedura falimentului, Balan Vladimir împotriva S.A. „SCANA" în planul procedurii de restructurare cu privire la partajarea proprietății comune. Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării. Instanța evidențiază faptul că, argumentele invocate în susținerea cererilor cu privire la asigurarea acțiunii formulate anterior de către locțiitorul lichidatorului societății cu răspundere limitată „MACONST-PRIM" în procedura falimentului, Balan Vladimir au fost examinate prin actele de dispoziție a instanței (încheierile din 26 septembrie 2022 și 02 martie 2023) care au rămas irevocabile și nu pot fi supuse examinării repetate.

Mai mult ca atît că, din materialele cauzei la moment nu se evidențiază și nu se probează intenția de eschivare a pârâtului de la executarea eventualei hotărâri judecătorești, iar formularea repetată a unei cereri de asigurare a acțiunii poartă doar un caracter declarativ, or deponentul acesteia nu a prezentat probe suficiente pentru a convinge instanța de a dispune aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru.

În consecinţă, Colegiul civil conchide că argumentele invocate în recursul declarat de Bejenari Serghei nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, deoarece la judecarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menţinerea încheierii primei instanţe ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul civil,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de locțiitorul lichidatorului SRL„MACONST-PRIM” în procedura falimentului, Balan Vladimir

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17 iulie 2023, prin care a fost respinsă cererea formulată de locțiitorul lichidatorului societății cu răspundere limitată „MACONST-PRIM” în procedura falimentului, Balan Vladimir cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru