Dosarul nr. **5r–87/23**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 iunie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hînceşti sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător – Emil Bulat
Grefier – Alexandra Munteanu

judecând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de **Gonţa Ion,** *****, domiciliat în *****, căsătorit, de naţionalitate moldovean, cetăţean a R. Moldova, împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. ***** din 22 septembrie 2023 şi a deciziei de sancţionare emise în baza acestuia din 22.09.2023, şi

CONSTATĂ :

La data de 09 octombrie 2023 în Secţia evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a fost înregistrată contestaţia depusă de **Gonţa Ion** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. ***** din 22 septembrie 2023 şi a deciziei de sancţionare emise în baza acestuia cu nr. *****.

Potrivit procesului – verbal nr. ***** din 22 septembrie 2023, Gonţa Ion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 4,5 unităţi convenţionale, împreună cu dosarul contravenţional, expediate în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, Direcţia de patrulare „Centru”.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12 octombrie 2023, s-a dispus remiterea recursului depus de Ion Gonţa împotriva deciziei privind examinarea cauzei în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, după competenţă Judecătoriei Hînceşti.

Potrivit fişei de repartizare din 27 octombrie 2023, cauza a fost repartizată judecătorului Emil Bulat.

Gonţa Ion, au menţionat că nu este de-acordcu procesul-verbal întocmit solicitînd anularea deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. ***** (*****), în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, întocmit de agentul constatator Mardar Ghenadii „codul agentului 17032”, privind constatarea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional şi i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4,5 u.c., cu aplicarea a 3 puncte de penalizare şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei depuse se invocă faptul că, la 22 septembrie 2023, ora 07:40 de către agentul constatator Mardar Ghenadii din cadrul INSP al IGP, a fost stopat din drum şi i s-a cerut prezentarea actelor. În urma stopării a fost întocmită decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. ***** (*****), în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, reţinând în sarcina contestatarului încălcarea pct. 11 al Regulamentului Circulaţiei rutiere, prin urmare i-a fost imputat faptul că ar fi circulat la volanul automobilului de model „Dacia” cu n/î „*****” fără a folosi centura de siguranţă.

În opinia contestatarului, agentul constatator a întocmit neîntemeiat decizia asupra cauzei contravenţionale şi nu a prezentat careva probe în acest sens şi solicită totodată anularea deciziei agentului constatator şi dispunerea încetării procesului contravenţional

Procedura de citare a fost legal executată.

Agentul constatator, Mardar Ghenadii, citat legal**,** în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării.

Contestatarul Gonţa Ion nu s-a prezentat în şedinţă, însă la 25 martie 2024 a formulat o cerere prin care solicită a fi exmainată contestaţia în lipsa sa, susţinând cele motivate în contestaţie.

Fiind în prezenţa datelor de citare legală instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Or, conform art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Iar neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia formulată de Gonţa Ion este depusă în termeni legali, de vreme ce procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la 22 septembrie 2023, iar contestanţia a fost depusă la 26 septembrie 2023, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 din Codul contravenţional, fiind respectate deplin.

Astfel, conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8)”. Alin.(3) „persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale”. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

În speţă este cert că la 22 septembrie 2023, agentul constatator a întocmit decizia asupra cauzei contravenţionale şi a emis decizia de sancţionare în privinţa lui Gonţa Ion prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, şi a aplicat faţă de acesta sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 4,5 unităţi convenţionale, ceia ce constituie suma de 225 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanţa de judecată atestă că la materialele cauzei este anexat doar procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 22 septembrie 2023, fără anexarea cărorva probe ce ar confirma faptele indicate în procesul-verbal.

În această ordine de idei, instanţa determină că, decizia agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale, este una contrară prevederilor legale. Or, prin stabilirea vinovăţiei în privinţa făptuitorului şi aplicare a unei sancţiuni, urmează a fi probată comiterea contravenţiei imputate.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 375 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Prin urmare odată ce nu au fost prezentate probe ce ar confirma cele invocate în procesul-verbal de agentul constatator Mardar Ghenadii, nu poate fi menţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În opinia instanţei, învinuirea adusă de către agentul constatator în conţinul în care a fost formulată, contravine prevederilor art. 6 al Convenţiei europene a drepturilor omului, or, jurisprudenţa CtEDO indică faptul că,„(...) rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părţii posibilitatea de a o contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiţiei. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanţei, dar de asemenea obligaţia corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.”(cauza Fomin vs Moldovei din 11 octombrie 2011).

Prin urmare, din materialul probator acumulat, instanţa se află în imposibilitate de a deduce că, **Gonţa Ion** fi circulat la volanul automobilului de model „Dacia” cu n/î „*****” fără a folosi centura de siguranţă.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale

sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieşind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional.

La fel, în cazul emiterii deciziei de sancţionare a contravenientului, lipseşte declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului, element obligatoriu pentru emiterea deciziei în baza constatărilor personale.

În opinia instanţei, învinuirea adusă de către agentul constatator în conţinul în care a fost formulată, contravine prevederilor art. 6 al Convenţiei europene a drepturilor omului, or, jurisprudenţa CtEDO indică faptul că,,,(...) rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părţii posibilitatea de a o contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiţiei. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanţei, dar de asemenea obligaţia corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse."(cauza Fomin vs Moldovei din 11 octombrie 2011).

În speţa, reieşind din materialul probator acumulat, instanţa se află în imposibilitate de a deduce că, Gonţa Ion fi circulat la volanul automobilului de model „Dacia" cu n/î „*****" fără a folosi centura de siguranţă.

Aşadar, deoarece agentul constatator a adus o învinuire lipsită de suport probatoriu, se atestă că procesul-verbal care a emanat de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, în mod evident, nu se mai bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

În conjunctura circumstanţelor reţinute, prin prisma principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanţa reţine că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenţionale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente şi utile care ar demonstra, dincolo de careva dubii, vinovăţia lui Gonţa Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional.

Luând în consideraţie cele expuse *supra*, instanţa de judecată concluzionează despre necesitatea admiterii contestaţiei.

În baza art. 451^4, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE :

Se admite contestaţia înaintată de Gonţa Ion.

Se dispune anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. ***** din 22 septembrie 2023 emise de agentul constatator Mardar Ghenadie în privinţa lui Gonţa Ion în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 4,5 unităţi convenţionale echivalentul a 225 lei şi 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenţiei.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.

judecător **Emil Bulat**