Dosarul nr. 4r-64/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25160876-05-4r-03022026 judecător Ghidirim Sofia

judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

27 mai 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Duca Ion împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 29 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația lui Duca Ion formulată împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 495850 din 20 iunie 2025, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

a c o n s t a t a t:

La data de 20 iunie 2025, de către agentul constatator din cadrul INSP, Gorcea Tatiana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 495850 prin care cet. Duca Ion i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și s-a emis decizia de sancționare cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent al sumei de 600 lei. (f.d.13)

La data de 17 noiembrie 2025, în instanța de fond a parvenit contestația cet. Duca Ion depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 495850 și deciziei de sancționare din 20 iunie 2025, întocmită de către

agentul constatator din cadrul INSP, Gorcea Tatiana, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional. (f.d.4-5)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 29 decembrie 2025, s-a respins, contestația lui Duca Ion formulată împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 495850 din 20 iunie 2025, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind tardivă. (f.d.42)

La data de 27 ianuarie 2026, Duca Ion în dezacord cu hotărârea emisă, a depus recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului; recunoașterea ca fiind ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 495850; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 20 iunie 2025, cu încetarea procesului contravențional. (f.d.46-48)

În conținutul recursului declarat a indicat că, hotărârea judecătoriei Cimișlia din 29 decembrie 2025 a fost recepționată la data de 12.01.2026.

La data de 03 februarie 2026 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.49)

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 09 martie 2026 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul, că cauza va fi examinată în ordine de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.*

Potrivit prevederilor art. 468 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost*

prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată.

***Conform prevederilor art. 469 alin. (1) Cod contravențional**, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.*

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Avramenko contra Moldovei,* din 06 februarie 2007 şi *Ponomaryov contra Ucrainei,* din 03 aprilie 2008, Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoștea despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a prevederilor art. 6 CEDO.

Conform materialelor cauzei, s-a constatat, că la data de 20 iunie 2025, de către agentul constatator din cadrul INSP, Gorcea Tatiana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 495850 prin care cet. Duca Ion i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional şi s-a emis decizia de sancționare cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent al sumei de 600 lei. (f.d.13)

La data de 17 noiembrie 2025, în instanța de fond a parvenit contestația cet. Duca Ion depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 495850 și deciziei de sancționare din 20 iunie 2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP, Gorcea Tatiana, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional. (f.d.4-5)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 29 decembrie 2025, s-a respins, contestația lui Duca Ion formulată împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 495850 din 20 iunie 2025, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind tardivă. (f.d.42)

La data de 27 ianuarie 2026, Duca Ion în dezacord cu hotărârea emisă, a depus recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului; recunoașterea ca fiind ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 495850; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei

agentului constatator din 20 iunie 2025, cu încetarea procesului contravențional. (f.d.46-48)

Subsecvent, Completul de judecată reține, că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de ***29 decembrie 2025***, iar recursul a fost depus de Duca Ion la data de ***27 ianuarie 2026***, astfel, acesta a fost depus cu omiterea termenului legal admis.

Or, termenul de contestare a hotărârii instanței de fond este de ***15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească***, deoarece Duca Ion nu a participat la ședințele de judecare a cauzei în instanța de fond, fapt confirmat prin procesele-verbale al ședințelor de judecată din 18 decembrie 2025 și 29 decembrie 2025. (f.d.39, 41)

Astfel, Completul de judecată reține că recurentul a avut dreptul legal de a înainta recurs asupra hotărârii emise de instanța de fond în termen de ***15 zile*** de la data de ***09 ianuarie 2026***, care este data recepționării hotărârii judecătorești, fapt confirmat prin avizul poștal cu seria și nr. DS8024595571AS. (f.d.44)

Prin urmare, recurentul Duca Ion urma a înainta recurs până la data de ***26 ianuarie 2026*** inclusiv, (*data de 24 ianuarie 2026 fiind zi nelucrătoare*), ***fapt care nu a fost respectat de către acesta***.

Este de menționat și faptul, că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide, că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (a se vedea cauza *Ghirea contra Republica Moldova*, din 26 iunie 2012) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității raporturilor juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Luând în considerație prevederile legale, precum și materialele cauzei, se constată că recursul declarat de Duca Ion împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 29 decembrie 2025 este depus peste termenul legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen (*considerând eronat că recursul este depus în termen, or hotărârea judecătoriei a fost recepționată la data de 09.01.2026, dar nu la 12.01.2026 cum a indicat recurentul*), circumstanțe în care Completul de judecată nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Generalizând aspectele invocate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus tardiv recursul declarat de Duca Ion împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 29 decembrie 2025, menținând hotărârea atacată emisă de instanța de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) şi art. 474 Cod contravenţional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de Duca Ion.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia din 29 decembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația lui Duca Ion formulată împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 495850 din 20 iunie 2025, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri