Dosar nr. 1-890/2025
1-25160732-09-1-17112025

SENTINŢĂ
În numele Legii

07 aprilie 2026 mun.*****

Judecătoria *** sediul Central**
Instanța în componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Adrian Păvălean
Apărătorilor Dragoș Grosu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Copacinschi Marian ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliul ********** str. ***** *****, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior nejudecat, cetăţean la Republicii Moldova

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei 17.11.2025-07.04.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Copacinschi Marian ***, împreună cu persoane nestabilite de către organul de urmărire penală acţionând în mod intenţionat şi din motive cupidante, cu scopul de a obţine profit ilegal din înstrăinarea drogurilor, ilegal a procurat de la persoanele nestabilite de către organul de urmărire penală, droguri sub formă de “Haşiş”, pe care le păstra la sine în scop de înstrăinare, astfel Copacinschi Marian la începutul lunii iunie 2025, accesând reţeaua de socializare „Telegram”, şi anume platforma cu denumirea ”Columb”, a văzut anunţ că este nevoie de curier fiind indicat că va transporta droguri, achitarea pentru serviciul dat se va efectua o dată în lună în sumă de 1000 dolari SUA. Fiind deacord cu condiţiile date, tot în aceeaşi zi spre seară, a primit un mesaj pe platforma ”Columb„ care conţinea o poză cu coordonatele unde se află locul din poză unde erau amplasate droguri. În regiunea "Podul Chişinăului" **********, la tulpina

unui pom. Procurând drogurile, el s-a deplasat la locul indicat, a ridicat drogurile, care erau fasonate în 5 pacheţele de tip zip-lock, izolate cu bandă adezivă de culoare verde, le-a ridicat şi le păstra asupra sa. Ulterior, avînd scopul de a le înstrăina, s-a deplasat în parcul ”Selecţia” ********** amplasat pe adresa Visarion Puiu. Astfel transportând drogurile procurate, unde l-a tulpina mai multor copaci din parc a plasat drogurile în ascunziş a făcut poze cu locul unde a plasat cele 5 pachete cu droguri şi a transmis în grupul ”Columb”, care ulterior urmau a fi înstrăinate. în ziua următoare. Marian Copacinschi la data de 26.06.2025, de pe platforma telegram "Columb" a primit un mesaj cu conţinutul de a verifica siguranţa celor 5 pachete cu droguri plasate la tulpina copacilor în parcul ”Selecţia” **********, astfel deplasându-se şi aflându-se în parcul dat, a fost stopat de către angajaţii poliţiei, care au depistat şi ridicat 4 (patru) pacheţele de tip zip-lock izolate în bandă adezivă de culoare verde, pe care el le amplasase cu o zi mai devreme. În interiorul căruia fiind o substanţă solidă de culoare cafenie cu miros specific, care au fost ridicate în baza procesului verbal de cercetare la faţa locului. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/7-R-382, din 01.09.2025, substanţa solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde cafenie, reprezintă haşiş, în cantitate de 3.334 g., care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, în proporţii mari. Haşiş-este inclusă în Tabelul Nr. l ”Substanţele stupefiante, substanţele psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale”, Lista n r.l ”Substanţe stupefiante” aprobată prin Hotărîrea G uvernului n r .l088, din 05.10.2004, cu ulterioara m idificare HG 631, din 30.08.2023, M O 379-38 2 /10.10.2023, art. 895, în vigoare 10.11.2023.

În ședința de judecată inculpatul Copacinschi Marian, fiind asistat de apărătorul Dragoș Grosu, a înaintat instanței cerere prin care a recunoscut în totalitate și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, au fost săvârșite de inculpați, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea tuturor condițiilor imperative, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată. În asemenea condiții, prin încheierea instanței de judecată, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Copacinschi Marian, a relatat a că, în luna iunie 2025, aflându-se în parcul „Selecția” din **********, a fost oprit de către angajații poliției, întrucât

aceștia au observat un comportament suspect. Acesta a declarat că, cu o zi înainte de a fi oprit, a plasat la tulpinile copacilor din același parc, în diferite locuri, 5 (cinci) pachețele de tip zip-lock, în care se conținea substanță narcotică de tip hașiș. Ulterior, în ziua următoare, inculpatul s-a deplasat la locul respectiv pentru a verifica dacă substanțele narcotice se mai aflau acolo, moment în care a fost oprit de către colaboratorii de poliție. În cadrul verificărilor efectuate, polițiștii i-au examinat telefonul mobil, în care au identificat fotografii relevante pentru cauză. Inculpatul a indicat organelor de poliție locurile unde a ascuns pachețelele cu droguri, iar împreună cu aceștia au ridicat 4 (patru) pachețele din cele ascunse, cel de-al cincilea lipsind. Ulterior, inculpatul a fost condus la sediul poliției, unde a fost documentat cazul. La întrebarea procurorului, acesta a declarat că a procurat substanțele narcotice prin intermediul unei platforme de pe aplicația Telegram.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpat, vina sa în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

- ***Declaraţiile martorului Hîncu Andrei Nicolai*** dom. ********** str. ***** 50. care a declar că , , activează în calitate de ofiţer superior al SII a IP *****. La data de 26.06.2025, în jurul orei 10:30, împreună cu colegul Dumitru Ungureanu subofiţer superior de investigaţii a SII a IP *****, în scopul depistării şi documentării persoanelor ce distribuie droguri pe teritoriul mun.*****, activau în scop de serviciu în parcul selecţia amplasat pe adresa Visarion Puiu, din mun.*****. La un moment dat a fost observat cet. Marian Copacinschi, care fiind cunoscut ca consumator de droguri, ultimul a fost stopat şi verificat scopul aflării lui în parc, unde din disucţie cu acesta numitul Marian avea un comportament neadecvat şi suspect. Astfel de către numitul Marian Copacinschi a fost comunicat că activează în calitate de curier, prin intermediul aplicaţiei telegram cu denumirea Columb. La distribuirea drogurilor şi de către acesta în parcul selecţia au fost plasate în ascunzişuri cîteva pacheţele cu substanţe interzise. La solicitarea de a arăta locurile unde în ascunzişuri au fost plasate droguri numitul Marian Copacinschi a fost deacord să arate şi să participe la ridicarea substanţelor date. Astfel, la data de 26.06.2025. în baza procesului verbal de cercetare la faţa locului din parcul selecţia amplasat pe adresa Visarion Puiu, din mun.*****, din ascunzişuri au fost depistate şi ridicate 4 (patru) pacheţele de tip zip-lock izolate în bandă adezivă de culoare verde. în interiorul căruia fiind o substanţă solidă de culoare cafenie cu miros specific, care au fost plasate anterior de către cet. Marian Copacinschi. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/7-R-382, din 01.09.2025, substanţa solid-lipicioasă. de origine vegetală, de culoare verde-cafenie. ridicată din parcul selecţia amplasat pe adresa Visarion Puiu, din mun.*****, reprezintă haşiş. în cantitate de 3.334 g., care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Ulterior cu numitul Marian Copacinschi, s-au deplasat la Secţia internare a spitalului municipal *****, unde conform procesului-verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr.92 din aceiaşi dată. Urmare a acestei examinări, s-a constatat faptul consumului de droguri de tip marihuana. Din discuţia cu cet. Marian Copacinschi, ultimul a relatat că în luna iunie 2025, în platforma telegram cu denumirea "Columb", a văzut

anunţ că este nevoie de curier pentru distribuirea drogurilor şi o să fie achitat în sumă de 1000 Dolari SUA, la cc el a fost deacord, să se angajeze în calitate de curier. (f.d.45)

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.06.2025. prin care de pe adresa str.V. Puiu din mun.*****, de la rădăcina unui copac din parcul ”Selecţia” au fost ridicate : 5 pachete cu droguri,fiind sigilate într-o pungă din polietilenă cu sigila „MAI 219 RM ”.(f.d. 11-13)

-Procesul-verba de ridicare şi examinare a telefonul mobil de model „Sam sung S 8" cu IMEI:359040089629292, ce aparţine cet.Copacinschi Marian, de la care a fost ridicat şi cercetat,parola 1111, unde a fost găsit în compartimentul ”Galerie- Foto" mai multe poze cu geolocaţiaamplasării drogurilor cu includerea geolocaţiei de către cet.Copacinschi Marian a celor 5 pachetecu droguri ridicate şi în aplicaţia Telegarm sunt mai multe grupuri de comercializare a substanţelor interzise cum ar fi ”Kizaru Bot, Columbia”. (f.d. 16-17, 33)

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/7-R-382 din 01.09.2025, prin care : ”substanţa solidă lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, reprezintă haşiş, în cantitate de 3,334 g., care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, în proporţii mari. Haşiş-este inclusă înTabelul N r.l "Substanţele stupefiante, substanţele psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.l "Substanţe stupefiante” aprobată prin Hotărîrea Guvernuluinr.1088, din 05.10.2004, cu ulterioara midificare HG 631, din 30.08.2023, M 0379-382/10.10.2023, art. 895, în vigoare 10.11.2023. ”(f.d .24-26).

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute

în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile infracționale ale lui Copacinschi Marian, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale infracțiunii imputate acestuia.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, iar acţiunile inculpatului Copacinschi Mariancorect au fost încadrate juridic în baza art. art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal,cu indicii de calificare - circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, transportarea, săvârşite de două sau mai multe persoane, în proporţii mari.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal şi nu stabileşte posibilitatea aplicării nici a vre-unui temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute la art. 89 Cod penal.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpații trebuie pedepsiți pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Copacinschi Marian prevăzută art. 217^1 alin. (3) lit. b) și f) Cod Penal, circulația ilegală a drogurilor manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, de două sau mai multe persoane, în proporții mari, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 7000 la 9000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpaților instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Cu referire la prevederile art. 76 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată a reținut în sarcina inculpatului Copacinschi Marian – comiterea infracțiunii de către un minor.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Copacinschi Marian.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de prevederile legii penale, de criteriile generale de individualizare, de natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și de persoana inculpatului Copacinschi Marian.

Instanța de judecată constată că, la data comiterii faptelor stabilite în sarcina inculpatului Copacinschi Marian, și anume iunie 2025, inculpatul era minor, neatingînd vista majoratului, or acesta este născut la data de *****.

Potrivit prevederfilor art. 70 alin. (3) Cod penal la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Astfel, reieșind din faptul că la momentul comiterii infracțiunilor, inculpatul Copacinschi Marian nu avea împliniți 18 ani, din care considerent prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal îi vor fi aplicate.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal RM, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori

poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. *Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.*

Aplicarea în privința inculpatului Copacinschi Marian a prevederilor art. 79 Cod penal se justifică prin existenţa unei circumstanţe excepţionale, constând în minoratul inculpatului la data comiterii infracţiunii, circumstanţă care, prin particularităţile sale concrete, imprimă faptei şi persoanei făptuitorului un grad diminuat de pericol social.

Caracterul excepţional derivă din necesitatea protejării interesului superior al minorului şi din orientarea prioritar educativă a reacţiei penale faţă de această categorie de persoane. Aplicarea unei pedepse excesiv de severe ar contraveni scopului preventiv-educativ al sancţiunii şi ar diminua şansele reale de reintegrare socială.

Prin urmare, instanţa consideră că minoratul inculpatului la data comiterii faptei constituie o circumstanţă excepţională în sensul art. 79 Cod penal, justificând reducerea pedepsei sub nivelul stabilit de lege, menţinând însă natura acesteia, pentru a asigura un echilibru just între necesitatea tragerii la răspundere penală şi perspectivele reale de reeducare ale inculpatului.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinare a cauzei penale, și anume vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, la data pronunțării sentinței a atins majoratul, dar pe de altă parte pericolul social al faptei, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Copacinschi Marian este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma materială prevăzută de art. 217^1 alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, prin stabilirea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privare de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Instanţa specifică că, aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în partea suspendării condiționate a executării pedepsei, reprezintă un beneficiu continuu, un

instrument de individualizare, fiind o măsură de constrângere alternativă detenţiunii ce oferă posibilitatea condamnatului să se corecteze în afara mediului penitenciar.

Aşadar, ţinând cont de gravitatea faptei săvârşite, de persoana inculpatului Copacinschi Marian care şi-a recunoscut vina şi a conştientizat cele comise, nu are antecedente penale, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc fără izolarea sa de societate, astfel că în speţă nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenţei unui proces echitabil.

În context, instanţa reţine că instituţia suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

Astfel, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată va suspenda condiţionat executarea pedepsei de către inculpatul Copacinschi Marian pe un termen de probaţiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă Copacinschi Marian ca, în perioada de probă: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să participe la programe probaţionale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 185 alin.(1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunţarea unei hotărîri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavînd drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Potrivit prevederilor art. 175 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Potrivit art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care

există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului din 31.10.2025, în privința inculpatului Copacinschi Marian a fost aplicată măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

Totodată, în vederea asigurării pedepsei, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Copacinschi Marian măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare. În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmită expertiza *nr.34/12/7-R-382 din 01.09.2025*; /f.d.23, în sumă de 1680 lei, cheltuielile de judecată care urmează a fi încasate din contul inculpatuluiCopacinschi Marian.

În corespundere cu prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.

În continuare în conformitate cu art. 158 din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar. Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiţii: 1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum şi prin alte acţiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esenţiale a particularităţilor şi semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; 2) dacă a fost dobîndit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la faţa locului, percheziţie, ridicare de obiecte, precum şi prezentat de către participanţii la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

Se reține că potrivit prevederilor art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care

au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În ordinea art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că, corpurile delicte, și anume:

- un pachet polimeric sigilat cu ştampila ”expert judiciar nr. 158” în care se păstrează drogurile ridicate prin proces-verbal de cercetare la faţa locului din str. V. Puiu, mun ***** parcul ”Selecţia”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 06.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP *****, conform chitanței nr. 0339 (f.d. 31), la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- un pachet sigilat cu ştampila ”pentru pachete” în care se păstrează un telefon mobil de model Samsung S8 ridicat de la Copacinschi Marian, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 06.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP *****, conform chitanței nr. 0340 (f.d. 44), la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, a-l confisca și a-l trece în proprietatea statului.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75-77, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Copacinschi Marian de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1), art. 70 alin. (3) și art. 79 Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de

tip semiînchis și cu privare de dreptul de a ocupa funcții de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 Cod Penal RM, pedeapsa aplicată inculpatului Copacinschi Marian, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, și nu va fi executată dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă Copacinschi Marian ca, în perioada de probă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale.

Se aplică în privința lui Copacinschi Marian măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contului lui Copacinschi Marian în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1680 (o mie șase sute optzeci) lei.

Corpurile delicte:

- un pachet polimeric sigilat cu ştampila ”expert judiciar nr. 158” în care se păstrează drogurile ridicate prin proces-verbal de cercetare la faţa locului din str. V. Puiu, mun Bălţi parcul ”Selecţia”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 06.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Bălți, conform chitanței nr. 0339 (f.d. 31), la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- un pachet sigilat cu ştampila ”pentru pachete” în care se păstrează un telefon mobil de model Samsung S8 ridicat de la Copacinschi Marian, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 06.10.2025, transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP Bălți, conform chitanței nr. 0340 (f.d. 44), la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, a-l confisca și a-l trece în proprietatea statului.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**