Dosarul nr. 2-1953/2025
2-25057172-09-2-25042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 martie 2026 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată in componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocatului Angela Procopciuc

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Vasile împotriva SRL ”Bălți-Gaz”, în calitate de intervenient accesoroiu Ciubotaru Petru, SA ”Moldovagaz” privind anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și prejudiciului morl,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul Luca Vasile, reprezentat de avocat Angela Procopciuc, la data de 25 aprilie 2025, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Bălți-Gaz”, în calitate de intervenient accesoriu Ciubotaru Petru, SA ”Moldovagaz” privind anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și prejudiciului moral.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, potrivit Registrului de înregistrare DTI CIS SRL ”Bălți-Gaz” a înregistrat la 04.10.2004 prin decizie filiale în Bălți centru, Rîșcani, Sîngerei, Glodeni, Fălești cu genuri de activitate 40202 distribuirea combustibilului gazos prin conducte cu termen de activitate nelimitat. Prin modificările din 28.11.2024 filialele menționate mai sus au fost redenumite în sucursala în aceleași teritorii cu aceleași domenii de activitate.
3. A invocat reclamantul că, prin ordinul pârâtului SRL ”Bălți-Gaz” nr.196c din 14.02.2020 Luca Vasile a fost angajat în funcția de director a filialei Sîngerei-Gaz pe termen nedeterminat, după o perioadă de probă de 3 luni. În aceeași zi a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 16 prin care s-au stabilit clauzele privind drepturile și obligațiile părților în conformitate cu prevederile Codului Muncii. În titlul II sunt prevăzute condițiile modificării raporturilor de muncă, doar în condițiile

stabilite de lege, iar în titlul IV clauze de încetare a contractului de muncă în condițiile stabilite de art.82,305,310 CM în circumstanțe ce nu depind de voința părților și art.86 CM din inițiativa angajatorului.

4. În continuare, afirmă reclamantul că, prin ordinul SRL ”Bălți-Gaz” nr. 1769c din 02.12.2024 s-a dispus reducerea statelor de personal din 02.12.2024, cu preavizarea sub semnătură a angajaților și desfacerea contractului de muncă după expirarea termenului de 2 luni conform legislației în vigoare. Conform scrisorii de preaviz din 02.12.2024 lui Luca Vasile i se propune funcții vacante de lăcătuș și montor, cu care salariatul nu a fost de acord din motiv că funcția de conducător al sucursalei este vacantă, dar nu se propune. Prin ordinul dat se dispune informarea organului sindical despre reducerea statelor și se solicită expunerea opiniei consultative cu privire la concedierea salariaților a căror funcții au fost reduse, și nu se dețin în noile state de personal.
5. Ulterior, prin ordinul nr.218 din 03.12.2024 s-a dispus predarea-primire a documentației și bunurilor materiale de la Vasile Luca către administratorul-inginer șef al sucursalei/filialei/ Sîngerei-Gaz Petru Ciubotaru, care a fost numit în funcția nouă înainte de a fi dispusă reducerea statelor. Iar prin ordinul nr.127c din 28.01.2025 s-a dispus eliberarea din funcția de director al filialei Sîngerei-Gaz dlui Luca Vasile din 03.02.2025, în temeiul art.86 al. 1 ”c”, art.186 al. (l) Codul Muncii, cu achitarea plăților salariale corespunzătoare, completat pin ordinul nr. 140-c din 30.01.2025 cu fraza ”litera ”a””.
6. Reclamantul consideră că ordinul nr. 127c din 28.01.2025 este vădit ilegal, fiind emis cu încălcarea prevederilor Codului muncii referitoare la procedura de reducere a statelor de personal, inclusiv prin admiterea unui tratament discriminatoriu în raport cu unii administratori ai filialelor/sucursalelor, cărora li s-a propus, prin preaviz, menținerea în aceeași funcție de conducere, în timp ce altor persoane le-au fost reduse funcțiile.
7. Mai reține reclamantul că, deși în ordinul de reducere a statelor din 02.12.2024 p.6 este scris că se va informa organul sindical despre reducerea statelor de personal cu solicitarea opiniei consultative la concedierea salariaților, totuși, angajatorul nu a expediat o asemenea notificare organului sindical, nu a așteptat 10 zile privind expunerea opiniei de către acesta și numai după acest termen putea să purceadă la procedura de concediere a statelor de personal potrivit normelor generale. Solicitarea în prealabil a opiniei despre concediere este indicată în art. 87 Codul muncii, iar concedierea lui Luca Vasile a avut loc la 28.01.2025, prin ordinul nr.129c în care nici nu se indică despre o careva notificare a organului sindical. Respectiv, lipsa notificării prealabile a organului sindical înaintea concedierii a dus la faptul că nu s-a executat în perioada de 2 luni de preavizare nici o adunare a organului sindical primar pentru a soluționa această întrebare și a elibera o opinie separată printr-o hotărâre în conformitate cu Legea sindicatelor și Statutul organizației sindicale primare.
8. Susține reclamantul că, contrar cerințelor legale, angajatorul SRL ”Bălți-Gaz” a încălcat condiții obligatorii stipulate în legislația muncii: Ordinul nr.1769c din 02.12.2024 nu este motivat din punct de vedere juridic nici economic, cu privire la

reducerea statelor de personal, ori, indicarea că sunt noi State de personal este o relatare falsă, nu corespunde adevărului și nici pe de parte nu economisește bugetul SRL ”Bălți-Gaz” prin faptul că schimbarea denumirii din filială în sucursală funcția de conducător nu s-a redus. Din contra, funcția de conducător al sucursalei Sîngerei-Gaz este tot aceeași ca și cea anterioară de conducător al filialei Sîngerei-Gaz, fiind majorat și salariul lunar, fapt ce nu denotă despre o careva economie. Iar în cazul reducerii funcției de inginer-șef, aceasta nu se referă la funcția de administrator deținută de reclamant, care a continuat să existe. Introducerea funcției de administrator-inginer șef constituie o introducere a unei funcții noi în sucursala Sîngerei -Gaz, cu aceleași obligații de conducere, dar care poate fi ocupată de reclamant în condițiile stipulate de art.88 lit ”c” Codul Muncii, ori, așa funcție există și reclamantul întrunește condițiile pentru suplinirea acestuia. Dacă, reclamantul nu ar fi întrunit condițiile noii funcții- administrator-inginer șef, atunci în ordinul reclamantului de concediere acest fapt urma a fi indicat, pentru a conține condițiile de motivare.

9. La fel, consideră reclamantul că, ordinul nr.1769c din 02.12.2024 cu privire la preavizarea adus la cunoștința lui Luca Vasile nu sub semnătură cu 2 luni înainte de reducerea numărului sau a statelor de personal, nu indică că funcția de administrator/director/ a fost lichidată. Faptul dat contrazice cu lit.”b” din art.88 CM, care stabilește că vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse. În acest sens, contrar lit.”c)” lui Luca Vasile nu i s-a propus în scris locul de muncă (funcție) în cadrul unității respectiv de administrator- inginer șef, faptul dat este lipsă în scrisoarea de Preaviz, ori condiția că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate și salariatul preavizat întrunește cerințele necesare pentru suplinirea acestuia în ordinul de concediere din 28.01.2025 lipsește. La fel, nu se observă din ordinul nr, 1769c din 02.12.024 că se va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante; și că va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariații angajați prin cumul - lit. d,e).

10. Indică reclamantul că, acordarea unei zile lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă și prezentarea cu 2 luni înainte de concediere, agenției pentru ocuparea forței de muncă informațiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate- nu se contestă. Totodată, lit.h) din norma legală indică că adresarea la organul sindical în vederea obținerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv este lipsă. Ori, după cum s-a relatat mai sus, angajatorul în ordinul de reducere a statelor expune că va fi adresată o opinie consultativă privitor la reducerea statelor de personal, pe cînd legea stabilește opinia consultativă privitor la concediere. Deci, avizul consultativ nu este necesar la reducerea statelor în care nu se menționează care salariat - membrul sindical este redus, ci la concedierea nemijlocită a salariatului urmează cu cel puțin 10 zile înainte de a cere opinia consultativă asupra concedierii salariatului la concret-membru al organului sindical.

11. Cât privește încălcarea al.3 art.88 Codul Muncii, apărarea reclamantului pretinde că deși reclamantul deținea funcția de director al fil. Sîngerei-Gaz, care nu se menținea

în Registrul înregistrării de Stat al întreprinderilor, această funcție - administrator-conducător- nu putea fi restabilită în aceeași structură cu denumirea -sucursală Sîngerei-Gaz - timp de 1 an calendaristic în care a avut loc reducerea funcției salariatului care l-a ocupat. Ori, unitatea Sîngerei-Gaz nu a fost lichidată, ci schimbată denumirea, deci, angajatorul este obligat să respecte procedura de concediere prevăzută la alin. (l) lit. a), b), f), g) și i), reieșind din cerințele al.4 art.88 CM.

12. Deși în ordinul nr.1769 c din 02.12.2024 se face mențiunea la art.183 Codul Muncii, totuși, la emiterea ordinului de concediere a reclamantului din 28.01.2025 angajatorul nu a ținut cont și nu a respectat cerințele acestei norme. Astfel, angajatorul nu numai că nu a verificat toate criterii stipulate când a făcut o diferențiere dintre reclamantul și intervenientul accesoriu de partea reclamantului lăsat în funcția nouă de administrator- inginer șef, ci nu a luat în considerație faptul că Luca Vasile are vârsta de circa 60 ani, iar pînă la vîrsta de pensionare i-au mai rămas mai puțin de 4 ani.

13. De asemenea, apărarea reclamantului pretinde că din cele 5 filiale ale SRL ”Bălți-Gaz” - Fălești, Glodeni, Sîngerei, Rîșcani, Bălți oraș, doar în privința 4 au fost reduse statul de administrator filialei/sucursalei/ iar unul din ei- administrator fil. Glodeni-Gaz i s-a propus și a acceptat în funcția nouă de administrator-inginer șef, continuând să activeze în această funcție și după reducerea statelor. Astfel, consideră reclamantul că, angajatorul a admis o discriminare în sfera muncii, deoarece nepropunerea funcției noi- administrator- inginer șef celorlalți administratori ai filialei cum este reclamantul constituie o deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza criteriilor stabilite de Legea nr.121 din 25.05.2012, care au dus la efectul de limitarea și subminarea egalității de șanse sau tratament la concediere, în activitatea nemijlocită și în formarea profesională, fapt ce este interzis. Acțiunea descrisă a angajatorului este o acțiune care contravine prevederilor legale, iar refuzul pârâtului de a propune o funcție nouă de se promova este considerat neîntemeiat, deoarece verbal susține că reclamantul nu corespunde unor cerințe/inginer/, care nu au nimic în comun calificarea profesională solicitată pentru exercitarea profesiei, solicită corespunderea cu oricare alte cerințe ilegale cu consecințe similare. Angajatorul nici nu a specificat că activitatea de administrator-inginer are condiții noi în care această activitate poate fi realizată sau că există anumite cerințe profesionale esențiale și determinante sau că sunt condiții ca scopul să fie legitim și cerințele proporționale. Mai consideră reclamantul că, această discriminare s-a admis pe principii politice, ori, reclamantul este un consilier local și raional Sîngerei de la PSDM, dar cel de la or.Glodeni, precum și intervenientul care l-a înlocuit, conducerea SRL ”Bălți-Gaz” - sunt pentru puterea de guvernământ, și refuzul de a adera la puterea din urmă, a dus la consecințele grave în domeniul ocupării forței de muncă.

14. În altă ordine de idei, susține reclamantul că, reieșind din Convecția privind discriminarea în domeniul ocupării forței de muncă și exercitarea profesională nr.111 din 25.06.58, faptul pretins de reclamant se consideră o discriminare, deoarece este un tip de diferențiere excludere, preferință întemeiată pe convingeri politice, care are ca efect să suprime sau să știrbească egalitatea de posibilități si de tratament în

materie de ocupare a forței de muncă și de exercitare a profesiei de administrator la filiala/sucursala Sîngerei -Gaz. Acordarea posibilității reclamantului să ocupe funcția nouă inclusă de administrator-inginer, fără a fi cercetate condițiile de admisibilitate sau concurs, ocuparea forței de muncă și exercitarea profesiei de administrator-inginer în cazul dat includ accesul la pregătirea profesională, accesul la ocuparea forței de muncă și la exercitarea diferitelor profesii, precum și condițiile de ocupare a forței de muncă, care nici nu i s-au adus la cunoștința salariatului redus despre posibilitatea ocupării noii funcții fără a impune condiții pe care reclamantul nu le-ar fi avut. Având în vedere cele menționate, pretenția de admitere a discriminării în câmpul muncii duce direct la nulitatea actului prin care reclamantul a fost discriminat, la solicitarea de a fi restabilită situația anterioare încălcării drepturilor sale, adică la restabilirea în funcția ocupată anterior sau cea similară, dar și la solicitarea de reparare a prejudiciului material și moral ce i-a fost cauzat, precum și recuperarea cheltuielilor de judecată.

15. Mai menționează reclamantul că, dispune de studii superioare de învățământ privitor la funcția de administrator și de studii profesionale tehnice la funcția de inginer șef.

16. Cu referire la prejudiciul moral și material, reclamantul a susținut că, concedierea ilegală din funcție a dus la imposibilitatea de a munci și a cauzat suferințe psihice legate de lipsa surselor de întreținere a sa, a familiei, dreptul la un trai decent, dar și faptul discriminării sale în raport cu alte persoane în aceleași condiții. Astfel, reclamantul va solicita plata unei despăgubiri pentru absența forțată de la muncă în mărime de 12 salarii lunare, ce constituie suma de 240000 lei. Iar prejudicial moral în legătură cu suferințele psihice pe care le-a suportat inclusiv discriminarea sa se egalează cu 5 salarii lunare, ce constituie suma de 100000 lei.

17. Cu referire la restabilirea în funcția ocupată sau echivalentă reclamantul a susținut că potrivit prevederilor art. 89 din Codul muncii, nulitatea ordinului de concediere duce la restabilirea în funcție a reclamantului, celei existente sau echivalente, care în cazul din speță este funcția de administrator-inginer șef al sucursalei Sîngerei-Gaz.în temeiul hotărârii judecătorești urmează a emite ordin timp de 3 zile lucrătoare de restabilirea la muncă, adus la cunoștința reclamantului. La fel, opinia consultative a organului sindical urmează a fi solicitată nu pe numele instanței, dar acea opinie ce urma a fi expediată la Notificarea angajatorului, ca dovadă că o așa Notificare nici nu a fost trimisă.

18. A solicitat reclamantul: Anularea ordinului nr. 129c din 28.01.2025 cu privire la concedierea lui Luca Vasile din funcția de director a fialei Sîngerei -Gaz a SRL ”Bălți-Gaz”, și ordinului nr. 140c din 30.01.2025 de modificare a ordinului de bază, ca fiind ilegale. Restabilirea lui Luca Vasile în funcția deținută anterior sau cea echivalentă de administrator/conducător/-inginer șef al filialei/sucursalei/ Sîngerei-Gaz a SRL ”Bălți-Gaz”. Încasarea plății unei despăgubiri pentru absența forțată de la muncă în mărime de 12 salarii lunare - 12 x 20000 lei = 240000 lei. Încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 salarii lunare în sumă de 100000 lei, precum și cheltuielilor de judecată, taxei de timbru 200 lei, ș.a. cheltuieli, care vor avea loc pe parcursul judecării cauzei civile- asistența juridică și cheltuieli de drum.

19. La data de 28 iulie 2025 din partea reprezentantului pârâtului SRL ”Bălți-Gaz”, a fost prezentată referința pe caz, prin care s-a indicat că, în temeiul Declarației din 13 iulie 1999, s-a constituit Societatea cu Răspundere Limitată “Bălți-Gaz”, în calitate de fondator: Societatea pe Acțiuni moldo-rusă de tip deschis “Moldovagaz”. La data de 27 septembrie 1999 s-a înregistrat, la Camera înregistrărilor de Stat pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova (Oficiul Teritorial Bălți), Statutul SRL ”Bălți-Gaz”. La data de 04 octombrie 2004, Camera înregistrării de Stat pe lângă Departamentul Tehnologii Informaționale al RM, la cererea SRL “Bălți-gaz” privind înregistrarea modificărilor în Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor, cu scopul executării Hotărârii fondatorului - Consiliul de Administrație SA ”Moldovagaz”, eliberează Decizia privind Deschiderea Filialelor: Filiala ”Bălți-gaz”, Filiala ”Sîngerei-gaz”, Filiala ”Fălești-gaz”, Filiala ”Rîșcani-gaz” și Filiala ”Glodeni-gaz”. SRL ”Bălți-Gaz” în raport cu filialele sale are calitate de asociat unic. La data de 22 noiembrie 2024, în adresa SRL ”Bălți-Gaz” spre executare, a parvenit hotărârea asociatului unic SA ”Moldovagaz” nr. 20/2 din 15.11.2024 “Cu privire la modificarea statutului SRL ”Bălți-Gaz” și hotărârea asociatului unic SA ”Moldovagaz” nr. 21/2 din 19.11.2024 “Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL ”Bălți-Gaz”.

20. Astfel, a remarcat pârâtul că concedierea salariatului Vasile Luca a fost determinată de reducerea funcției de director filiala la toate 5 filiale ale SRL ”Bălți-Gaz” în temeiul ordinului nr. 207 din 02.12.2024 ”Cu privire la aprobarea statelor de personal și a organigramei întreprinderii” și în legătură cu punere în executare a două hotărâri ale fondatorului SA ”Moldovagaz”, menționate mai sus (nr. 20/2 din 15.11.2024 și nr. 21/2 din 19.11.2024). Accentuează pârâtul că SA ”Moldovagaz”, în calitate de fondator, are dreptul, în baza art. 43 din Legea 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, de a participa la conducerea societății, și, în acest context invocă caracterul obligatoriu al hotărârilor asociatului unic SA ”Moldovagaz”, ultima având putere decizională imperativă în determinarea aspectelor și direcțiilor esențiale ale funcționării societății.

21. În continuare indică reclamantul că, prin hotărârea asociatului unic nr. 20/2 din 15.11.2024 “Cu privire la modificarea Statutului SRL ”Bălți-Gaz””, adunarea generală a asociaților SRL ”Bălți-Gaz”, în persoana asociatului unic SA ”Moldovagaz”, a hotărât modificarea Statutului SRL ”Bălți-Gaz” și anume: 1) în tot textul Statutului cuvântul „filială” se substituie cu cuvântul „sucursală”; 2) La aliniatul 2 din articolul 1 sintagma „2005, or. Chișinău, str.Albișoara,38” se substituie cu sintagma „2005, Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Alexandr Pușkin,64”; 3) Alineatul 4 din articolul 1 se expune în următoarea redacție: „Sediul Societății: MD-3121, Republica Moldova, mun. Bălți, str. Sf. Nicolae 43, tel: 0(231) 5-21-01, e-mail: office@balti-gaz.md”. Societatea are următoarele sucursale în Republica Moldova: „Sucursala” „Fălești-gaz […], „Sucursala” „Sîngerei-gaz: […], „Sucursala” „Glodeni-gaz […]; „Sucursala” „Rîșcani-gaz […]; „Sucursala” „Bălți-gaz […]; 4) Articolul 11 „Filialele și reprezentanțele Societății” se redenumește în „Sucursalele Societății”. 5) La alineatul 4 din Articolul 11 sintagma „Conducătorul filialei” se substituie cu sintagma „Administratorul sucursalei (Inginer-șef)”.

22. În acest context, întru executarea hotărârii asociatului unic SA ”Moldovagaz” nr. 20/2 din 15.11.2024 “Cu privire la modificarea Statutului SRL ”Bălți-Gaz”, la data de 27 noiembrie 2024, SRL ”Bălți-Gaz” depune către Agenția Servicii Publice cerere cu privire la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale SRL ”Bălți-Gaz” și în datele înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice. La data de 28 noiembrie 2024, de către Agenția Servicii Publice, a fost eliberată Decizia privind înregistrarea modificărilor, în temeiul hotărârii nr. 20/2 din 15.11.2024.

23. Mai susține reclamantul că, prin Hotărârea Asociatului Unic nr. 21/2 din 19.11.2024 “Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL ”Bălți-Gaz”, Adunarea Generală a Asociaților SRL ”Bălți-Gaz”, în persoana asociatului unic SA ”Moldovagaz” a hotărât de a aproba: 1) Modificările și completările la ”Regulamentul-tip al filialei Societății cu Răspundere Limitată”, aprobat prin decizia Consiliului de Administrație al SA ”Moldovagaz” nr.53 din 19 mai 2004 (Anexa nr. 1 la prezenta Hotărâre); 2 Modificările la anexa nr.2 din ”Regulamentul privind statele de personal ale SRL ”Bălți-Gaz”, aprobat prin Hotărârea asociatului unic nr.5-21/2 din 29.03.2019 (Anexa nr.2 la prezenta hotărâre); 3) Directorului SRL ”Bălți-Gaz”; a) De a aproba Regulamentele Sucursalelor în redacția nouă; b) De a asigura înregistrarea la ASP a regulamentelor sucursalelor în redacția nouă; c) De a modifica, aproba, conform procedurilor corporative stabilite și de a pune în aplicare statele de personal ale societății ținând cont de prevederile pct. 1 din prezenta hotărâre; d) De a asigura revizuirea actelor normative interne a societății în partea ce ține de modificarea terminologiei în conformitate cu prezenta hotărâre și prevederile legislației RM. În conformitate cu Anexa nr. 1 ”Lista modificărilor și completărilor la „Regulamentul-Tip al filialei Societății cu Răspundere Limitată” la Hotărârea Asociatului Unic nr.21/2 din 15.11.2024 “Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL ”Bălți-Gaz” s-a hotărât următoarele modificări și completări: 1) Pct.5: - subpunctul 3.2. se expune în următoarea redacție: „Administratorul Sucursalei (Inginerul-șef) este desemnat în funcție de Societate, după coordonarea cu asociatul unic, și își desfășoară activitatea în baza procurii eliberate de Directorul Societății”; 2) Pct.10: - Punctul 6 „Administrarea Sucursalei” se expune în următoarea redacție: „6.1. Administrarea activității sucursalei se realizează de către Inginerul-șef, care este desemnat în funcție de către Societate, după coordonarea cu Asociatul Unic. Inginerul-șef trebuie să posede studii superioare de profil și o vechime în muncă în domeniu la post de conducere de cel puțin 3 ani sau studii medii speciale tehnice și o vechime în muncă în domeniu de cel puțin 5 ani”. În conformitate cu Anexa nr. 2 ”Lista modificărilor și completărilor la Anexa nr. 2 din ”Regulamentul privind statele de personal ale SRL ”Bălți-Gaz”, aprobat prin Hotărârea asociatului unic nr.5-21/2 din 29.03.2023” la Hotărârea Asociatului Unic nr.21/2 din 19.11.2024 “Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL ”Bălți-Gaz” s-a hotărât următoarele modificări: 1) Se exclude rubrica ”Directorul filialei”; 2) La rubrica ”Inginerul-șef” se exclude sintagma: ”0,85 din salariul de funcție a Directorului filialei”. Întru executarea Hotărârii asociatului unic SA ”Moldovagaz” nr. 21/2 din 19.11.2024 “Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL ”Bălți-Gaz”, la data de 28

noiembrie 2024, în temeiul pct. 1 și pct. 3 din Hotărârea asociatului unic nr.21/2 din 15.11.2024, “Cu privire la optimizarea administrării filialelor” și Hotărârea asociatului unic SRL ”Bălți-Gaz” din 27.11.2025 ”Cu privire la aprobarea unor modificări în cadrul sucursalelor SRL ”Bălți-Gaz”, SRL ”Bălți-Gaz” depune către ASP cerere privind înregistrarea modificărilor în acte de constituire ale filialei ”Sîngerei-Gaz” a SRL ”Bălți-Gaz” și în datele înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice. La data de 02 decembrie 2024, de către Agenția Servicii Publice, a fost eliberată Decizia privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Filialei ”Sîngerei-Gaz” a SRL ”Bălți-Gaz” și în datele înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice, în temeiul Hotărârii asociatului unic SA ”Moldovagaz” nr. 21/2 din 19.11.2024 “Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL ”Bălți-Gaz” și Hotărârii asociatului unic SRL ”Bălți-Gaz” din 27.11.2025 ”Cu privire la aprobarea unor modificări în cadrul sucursalelor SRL ”Bălți-Gaz”.

24. A reținut reprezentantul pârâtului că, după înregistrarea de stat de către Agenția Servicii Publice a modificărilor în statutul SRL ”Bălți-Gaz” și în actele de constituire a filialelor, precum și în datele înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice, în conformitate cu pct. 2.3 din Hotărârea Asociatului Unic nr.21/2 din 19.11.2024 “Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL “Bălți-gaz” și Hotărârea asociatului unic SRL ”Bălți-Gaz” din 27.11.2025 ”Cu privire la aprobarea unor modificări în cadrul sucursalelor SRL “Bălți-gaz”, angajatorul SRL ”Bălți-Gaz” a inițiat procedura de punere în aplicare a noilor Statelor de personal și structurii organizatorice a întreprinderii. Astfel, prin Ordinul nr. 127c din 28.01.2025 ”Cu privire la concedierea salariatului” în legătură cu reducerea statelor de personal ale SRL ”Bălți-Gaz”, în temeiul art. 86 alin. (1) lit c) și art. 88 din Codul muncii, s-a ordonat concedierea de la data de 03.02.2025 a reclamantului Vasile Luca, director filiala ”Sîngerei-Gaz”, în legătură cu reducerea statelor de personal ale unității în temeiul art. 86 alin. (1) lit c) din Codul muncii, cu achitarea completă a plăților salariale, indemnizația pentru concediu neutilizat în perioada de activitate 17.02.2024-03.02.2025 pentru 33 zile calendaristice, plata indemnizației pentru eliberare din serviciu conform art. 186 alin. (1) Codul muncii.

25. La caz, indică reprezentantul pârâtului că reclamantul a fost concediat în legătură cu reducerea statelor de personal. Astfel, ca urmare a modificărilor efectuate în Statutul SRL ”Bălți-Gaz” și în actele de constituire a filialei Sîngerei-gaz a SRL ”Bălți-Gaz”, prin ordinul nr. 207 din 02.12.2024 ”Cu privire la aprobarea statelor de personal și a organigramei întreprinderii”, s-a ordonat: Pct. 1 - aprobarea cu punerea în aplicare din 02.12.2024 a Statelor de personal a salariaților SRL ”Bălți-Gaz”, conform anexei nr. 1; Pct. 2 - aprobarea cu punerea în aplicare din 02.12.2024 a Organigramei întreprinderii SRL ”Bălți-Gaz”, conform Anexei nr. 2, în care nu se mai regăsea funcția de director filiala, precum și funcția de inginer șef filiala, a tuturor filialelor ale SRL ”Bălți-Gaz”: Bălți, Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani.

26. Mai afirmă reprezentantul pârâtului că prin ordinul nr. 1769c din 02.12.2024 ”Cu privire la reducerea statelor de personal și preavizarea angajaților funcțiile cărora se

reduc”, în legătură cu punerea în aplicare a noii Structuri organizatorice și a Statelor de personal ale SRL ”Bălți-Gaz”, s-a ordonat: pct. 1 - a reduce de la data de 02 decembrie 2024 funcțiile care nu se regăsesc în noile State de personal. În acest context, angajatorul SRL ”Bălți-Gaz” a respectat prevederile art. 88 alin. (1) lit. a) Codul muncii în condițiile în care a emis ordinul privind reducerea statelor de persona, care a avut o motivație juridică, bazată pe noile state de personal aprobate și noua structura organizatorică aprobată, în baza Hotărârii Asociatului Unic al SRL ”Bălți-Gaz” nr. 20/2 din 15.11.2024 “Cu privire la modificarea Statutului SRL ”Bălți-Gaz” și Hotărârii asociatului unic SA ”Moldovagaz” nr. 21/2 din 19.11.2024 “Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL ”Bălți-Gaz”.

27. Reține reprezentantul pârâtului, că la data de 02.12.2024 SRL ”Bălți-Gaz” a emis ordinul nr. 1769c din 02.12.2024 ”Cu privire la reducerea statelor de personal și preavizarea angajaților funcțiile cărora se reduc”, potrivit căruia s-a ordonat: pct. 4-a preaviza sub semnătură angajații despre reducerea funcțiilor deținute, conform anexelor, parte integră a ordinului. Potrivit anexelor la ordinul nr. 1769c din 02.12.2024 au fost preavizați 5 directori ai filialelor ..Bălți-Gaz”, „Fălești-Gaz”, „Rîșcani-Gaz”, ”Glodeni-Gaz” și ”Sîngerei-Gaz” ai SRL ”Bălți-Gaz”, inclusiv și reclamantul Vasile Luca, precum și 5 inginerii-șefi ai filialelor „Bălți-Gaz”, „Fălești-Gaz”, ..Rîșcani-Gaz”, ”Glodeni-Gaz” și ”Sîngerei-Gaz” ai SRL ”Bălți-Gaz”, în legătură cu reducerea statelor de personal ale unității. Ordinul nr. 1769c din 02.12.2024 ”Cu privire la reducerea statelor de personal și preavizarea angajaților funcțiile cărora se reduc”, a fost adus la cunoștința salariatului Vasile Luca contrasemnătură, la data de 02.12.2024. Odată cu preavizarea, la data de 02.12.2024 salariatului Vasile Luca i s-a propus transferul în funcțiile vacante disponibile la acel moment, conform listei, pentru suplinirea acestora conform cerințelor necesare și anume: Aparatul de conducere: contabil, șef secția economie, asistent director. Sucursala ”Bălți-gaz”: Lăcătuș, Serviciul intervenții gaze; Șofer, Serviciul intervenții gaze; Controlor, Serviciul evidența gazului natural; Lăcătuș, Serviciul evidența gazului natural; Montor, Sectorul Protecției Electrochimică a Gazoductelor Subterane; Lăcătuș electrician, Sectorul energetic; Lucrător medical, Serviciul transport auto; Electrogazosudor, Serviciul transport auto; Acumulatorist, Serviciul transport auto; Șofer autoturism, Serviciul transport auto; Șofer autocamion, Serviciul transport auto; Asistent director, Serviciul gospodăresc; Lăcătuș (deservire), Serviciul Exploatarea Gazoductelor și Sistemelor de gaze; Lăcătuș controlor, sector ”Sadovoe”; Lăcătuș controlor, sector ”Elizaveta”. Sucursala ”Glodeni-gaz”: Lăcătuș, Serviciul intervenții gaze; Șofer, Serviciul intervenții gaze; Operator, Serviciul evidența gazului natural; Lăcătuș (reparație), Serviciul Exploatarea Gazoductelor și Sistemelor de gaze. Sucursala ”Rîșcani-gaz”: Lăcătuș, Serviciul intervenții gaze; Montor, Serviciul Exploatarea Gazoductelor și Sistemelor de gaze; Lăcătuș. Serviciul Exploatarea Gazoductelor și Sistemelor de gaze. Sucursala ”Fălești-Gaz”: Lăcătuș, Serviciul intervenții gaze; Lăcătuș, Serviciul Exploatarea Gazoductelor și Sistemelor de gaze; Sucursala ”Sîngerei-gaz”; Lăcătuș, Serviciul intervenții gaze; Montor, Serviciul Exploatarea Gazoductelor și Sistemelor de gaze; Lăcătuș (deservire),

Serviciul Exploatarea Gazoductelor și Sistemelor de gaze. Funcțiile vacante propuse de angajator nu au fost acceptate de către Vasile Luca, fapt contrasemnat de acesta, la 02.12.2024.

28. Mai menționează reprezentantul pârâtului că, reclamantul Vasile Luca în rând cu alte persoane, funcțiile cărora s-au redus, nu a fost angajat și nu a activat la SRL ”Bălți-Gaz” prin cumul, faptul confirmat prin contractul individual de muncă nr. 16 din 14.02.2020 și Fișa personală a angajatului Vasile Luca.

29. Potrivit pct. 5 din Ordinul nr. 1769c din 02.12.2024 ”Cu privire la reducerea statelor de personal și preavizarea angajaților funcțiile cărora se reduc”, s-a dispus acordarea salariaților, inclusiv și reclamantului Vasile Luca, cel puțin o zi lucrătoare liberă pe săptămână, cu menținerea salariului mediu, pentru căutarea unui alt loc de muncă, conform graficului aprobat. În baza cererilor personale semnate de reclamantul Vasile Luca, privind acordarea zilei libere pentru căutarea unui alt loc de muncă, SRL ”Bălți-Gaz”, în temeiul ordinilor interne cu privire la acordarea zilei libere, i-a acordat zilele libere de 13.12.2024, 16.12.2024, 03.01.2025, 06.01.2025, 24.01.2025, 27.01.2025, fapt confirmat prin Fișa personale a angajatului Vasile Luca, capitolul 4 ”Concediu”. La data de 02.12.2024, cu nr. de intrare 27/28122024, SRL ”Bălți-Gaz” a înregistrat la Direcția ocuparea forței de muncă municipiul Bălți Informație privind disponibilizarea salariatului Vasile Luca, director filiala ”Sîngerei-Gaz”.

30. Mai indică reprezentantul pârâtului că, la data de 02.12.2024, SRL ”Bălți-Gaz” a înaintat Organizației Sindicale Primare a Angajaților SRL ”Bălți-Gaz” notificare privind prezentarea opiniei consultative referitor la concedierea în baza lit. c) alin. (1) art. 86 din Codul muncii (concedierea din motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate) a angajatului Vasile Luca. La data de 09.12.2024 SRL ”Bălți-Gaz” a recepționat de la Organizația Sindicală Primară a Angajaților SRL ”Bălți-Gaz” opinia consultativă, în care membrii Comitetului Sindical, format de 7 persoane, au susținut decizia angajatorului privind concedierea persoanelor în legătură cu reducerea statelor de personal.

31. Astfel, susține reprezentantul pârâtului, la capitolul concedierii salariatului Vasile Luca, în legătură cu reducerea statelor de personal ale unității în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, angajatorul SRL ”Bălți-Gaz” s-a conformat rigorilor art. 88 din Codul muncii și a respectat procedura de concediere legată de reducerea statelor de personal.

32. Mai menționează reprezentantul pârâtului că au fost reduse 5 funcții de director de filială în 5 circumscripții teritoriale diferite: Bălți, Glodeni, Rîșcani, Sîngerei, Fălești. Deci, reducerea de state a fost determinată de circumscripțiile teritoriale, și nu de persoana și calificarea persoanelor care ocupau aceste funcții. Or, în funcția de director de filiala ”Sîngerei-gaz” a SRL ”Bălți-Gaz” reclamantul Vasile Luca activa unul singur și nu a existat o concediere dintre 2 sau mai mulți angajați cu aceeași funcție în cadrul aceeași entități pentru a pune în discuții criteriul de calificare și productivitate a muncii sub aspectul dreptului preferențial la concediere/menținere în funcție.

33. Totodată, reprezentantul pârâtului indică că, la semnarea de către reclamantul Vasile

Luca a preavizului, care conținea propunerea funcțiilor vacante, reclamantul a făcut o înscriere cu următorul conținut: ”Dezacord”, astfel reclamantul nu a acceptat nici o funcție vacantă propusă de angajator.

34. La fel, în cererea de chemare în judecată reclamantul pretinde la dreptul preferențial de a rămâne în funcție în conformitate cu prevederile art. 183 din Codul muncii. SRL ”Bălți-Gaz” în calitate de angajator respinge pretenția reclamantului privind menținerea lui în funcție în temeiul dreptului preferențial din următoarele motive: În conformitate cu Anexa nr. 1 ”Lista modificărilor și completărilor la „Regulamentul-Tip al filialei Societății cu Răspundere Limitată” la Hotărârea Asociatului Unic nr.21/2 din 19.11.2024 “Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL ”Bălți-Gaz” s-a hotărât următoarele modificări și completări: Pct.10: - Punctul 6 „Administrarea Sucursalei” se expune în următoarea redacție: „6.1. Administrarea activității sucursalei se realizează de către Inginerul-șef, care este desemnat în funcție de către Societate, după coordonarea cu Asociatul Unic. Inginerul-șef trebuie să posede studii superioare de profil și o vechime în muncă în domeniu la post de conducere de cel puțin 3 ani sau studii medii speciale tehnice și o vechime în muncă în domeniu de cel puțin 5 ani”. Conform Regulamentului Sucursalei ”Sîngerei-Gaz” a SRL ”Bălți-Gaz”, înregistrat de către Agenția Servicii Publice la data de 02.12.2024, acesta stabilește în pct. 7.2 criterii de numire în funcție a administratorului sucursalei, și anume: ”în funcția de administrator se numește persoana, care are studii superioare de profil și are o vechime în muncă în domeniul gazelor naturale de ce puțin 3 ani sau are studii medii speciale tehnice și are o vechime în muncă în domeniul gazelor naturale de cel puțin 5 ani”. Conform actelor din Dosarul personal al salariatului Vasile Luca, acesta are studii medii speciale, specialitatea Exploatarea transportului auto, calificarea Tehnic de exploatare, Tehnicum auto și drumuri din Chișinău, precum și studii superioare de licență în domeniul științe economice, programul de studii Business și administrare, Universitatea Cooperatist-Comercială din Moldova, ceea ce atestă faptul că reclamantul nu are studii de profil tehnice, solicitate față de candidat la funcția de Administrator-inginer șef așa cum prevede exigența normei pct. 7.2. din Regulamentul Sucursalei ”Sîngerei-Gaz” aprobat de SRL ”Bălți-Gaz” și înregistrat de Agenția Servicii Publice. Reieșind din cele invocate, pretenția reclamantului Vasile Luca, potrivit căreia la funcția de administrator-inginer șef, aprobată prin ordinul nr. 207 din 02.12.2024 ”Cu privire la aprobarea statelor de personal și a organigramei întreprinderii”, trebuia să pretindă nu numai intervenientul accesoriu Petru Ciubotaru, dar și el, SRL ”Bălți-Gaz” o consideră nefondată din considerente că, propunând funcția de administrator-inginer șef angajatorul SRL ”Bălți-Gaz” în primul rând s-a condus de modificările efectuate în Statut și în actele de constituire, de pct. 7.2. din Regulamentul Sucursalei ”Sîngerei-Gaz”, și nu în ultimul rând de dreptul exclusiv de a decide cui din angajați să-i propună funcția de administrator-inginer șef. Ca urmare, angajatorul a identificat pe Petru Ciubotaru ca unul eligibil de a asuma pe lângă atribuțiile funcției de Inginer-șef și atribuțiile suplimentare de administrare a sucursalei Sîngerei-Gaz. Spre deosebire de reclamantul, intervenientul accesoriu Petru Ciubotaru are studii de profil tehnice, este

Inginer licențiat, profilul Construcții, specialitatea Alimentare cu căldură și gaze, ventilația, Universitatea Tehnică a Moldovei. Totodată, intervenientul accesoriu Petru Ciubotaru a fost angajat în cadrul SRL ”Bălți-Gaz” din 21.05.2002 în funcția de operator filiala ”Sîngerei-gaz”, după ce urmează transferuri în alte funcții, precum că: 18.11.2004 - maistru, serviciul exploatarea gazoductelor subterane, filiala ”Sîngerei-gaz”; 04.03.2016 - inginer-șef, filiala ”Sîngerei-gaz”; 16.11.2021 - inginer, Serviciul tehnic și de producere, filiala ”Sîngerei-gaz”; 06.02.2023 - inginer-șef filiala ”Sîngerei-gaz”. Aceasta atestă faptul că, Petru Ciubotaru, spre deosebire de reclamantul, a activat în funcții tehnice inginerești, iar reclamantul, spre deosebire, din 2020 deținea funcția de Director Filială cu responsabilități de a asigura organizarea și coordonarea activităților, inclusiv celor tehnice, în limitele competenței manageriale și nicidecum nu exercita în mod direct atribuțiile tehnice specifice funcției de inginer-șef.

35. De asemenea, invocă reprezentantul pârâtului că, bazându-se pe prevederile art. 68 din Codul muncii, la 02.12.2024 angajatorul SRL ”Bălți-Gaz” în persoana Directorului, a încheiat cu dl Petru Ciubotaru Acordul suplimentar la contractul individual de muncă nr. 65 din 16.11.2004, prin care părțile au convenit asupra următoarelor: Modificarea denumirii funcției din ”inginer șef, filiala ”Sîngerei-gaz” în ”administrator-inginer șef sucursala ”Sîngerei-gaz”; Modificarea Locului de muncă din ”filiala ”Sîngerei-gaz” în ”sucursala ”Sîngerei-gaz”; Stabilirea atribuțiilor funcției. În acest context, la momentul înaintării reclamantului Vasile Luca spre semnare a preavizului însoțit cu lista locurilor vacante propuse spre suplinire, funcția de administrator-inginer șef sucursala ”Sîngerei-gaz” a SRL ”Bălți-Gaz” era ocupată.

36. Referitor la solicitarea reclamantului Vasile Luca de a anula ordinul privind concedierea în legătură cu reducerea statelor de personal, consideră reprezentantul pârâtului că aceasta urmează a fi respinsă din motivul, că condițiile prevăzute la art. 88 alin. (1) din Codul muncii, care stabilesc dreptul angajatorului de a concedia salariații în legătură cu reducerea numărului sau statelor de personal, sunt exhaustive. Nulitatea ordinului de concediere poate surveni doar în cazul încălcării uneia dintre condițiile enumerate exhaustiv la art. 88 alin. (1) din Codul muncii, fiind singurele condiții de valabilitate ale ordinului de concediere în temeiul reducerii statelor de personal. O eventuală abatere din partea angajatorului de la alte prevederi ale Codului muncii nu poate servi drept temei de anulare a unui ordin care întrunește toate condițiile normei legale. Or, la concedierea salariatului Vasile Luca, în legătură cu reducerea statelor de personal ale unității în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, SRL ”Bălți-Gaz” s-a conformat rigorilor art. 88 din Codul muncii și a respectat procedura de concediere legată de reducerea statelor de personal.

37. La fel, consideră reprezentantul pârâtului că urmează a fi respinsă și solicitarea reclamantului Vasile Luca de a fi restabilit în funcția de administrator-inginer șef al sucursalei ”Sîngerei-Gaz” a SRL ”Bălți-Gaz”. Or, reclamantul Vasile Luca nu poate fi restabilit în funcția de administrator-inginer șef sucursala Sîngerei-gaz a SRL ”Bălți-Gaz” din motivul că nici nu a fost angajat anterior în funcția respectivă, or, nu a îndeplinit anterior munca respectivă și nu a exercitat anterior funcția respectivă.

Restabilirea presupune reconstituirea/repunerea în raporturile de muncă care au existat până la emiterea ordinului de concediere, adică în funcția deținută de către salariat până la concediere și nicidecum în altă funcție. La eliberarea din serviciu a reclamantului Vasile Luca, în legătură cu reducerea statelor de personal, SRL ”Bălți-Gaz” nu a încălcat nici o condiție legală, nici o normă imperativă și nici o garanție prevăzută de Codul muncii în astfel de cazuri de eliberare din serviciu legale de reducerea statelor de personal. Astfel, eliberarea salariatului Vasile Luca din serviciu a fost una legitimă și întemeiată.

38. În lumina celor relevate SRL ”Bălți-Gaz” a solicitat prin referința depusă respingerea cererii de chemare în judecată pe toate capetele ale acestei ca fiind neîntemeiată.

39. La data de 05 decembrie 2025 din partea reprezentantului intervenientului accesoriu SA ”Moldovagaz” a fost depusă referința, prin care ultimii indică că, susțin integral poziția pârâtului SRL ”Bălți-Gaz” expusă prin referința depusă la 28 iulie 2025, prin care se solicită instanței, respingerea cererii de chemare în judecată a reclamantului, pe toate capetele acesteia, ca fiind neîntemeiată.

40. Suplimentar afirmă reprezentantul intervenientului accesoriu că, structura corporativa actuală a întreprinderilor de distribuție a gazelor din Grupul Moldovagaz (denumite în continuare, operatori ai sistemului de distribuție a gazelor naturale ”OSD”) a fost stabilită în anul 2004, prin Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 53 din 19.05.2004, conform căreia în centrele raionale au fost înființate filiale ale OSD pe baza structurii administrative-teritoriale a Republicii Moldova. De asemenea, a fost aprobat ”Regulamentul-cadru privind filiala societății cu răspundere limitată. În conformitate cu Regulamentul-cadru, 10 OSD, printre care și SRL ”Bălți-Gaz” au elaborat și au aprobat Regulamente pentru fiecare filială, care au fost în vigoare până în 2024. Cu toate acestea, pe parcursul a aproximativ 19 ani de activitate a filialelor OSD pe baza Regulamentelor menționate, legislația Republicii Moldova a suportat multiple modificări semnificative, ceea ce a determinat necesitatea introducerii anumitor modificări în Regulamentele privind filialele. Astfel, la momentul înființării filialelor în 2004 OSD desfășurau și activități de furnizare a gazelor naturale către consumatorii finali din zona lor de deservire. Începând cu 2016 în legătură cu interzicerea la nivel legislativ de a combina tipurile de activități licențiate menționate și transmiterea activității de furnizare a gazelor naturale către SA ”Moldovagaz”, OSD desfășurau doar activități de distribuție a gazelor naturale. În același timp, în Regulamentul privind filialele, până în 2024 au fost menținute anumite norme privind furnizarea de gaze naturale, care contraveneau legislației. În același timp, în Regulamentul-cadru privind filiala SRL erau cuprinse norme care contraveneau prevederilor art.44 alin. (1) din Legea 108/2016, ce ține de independența decizională, având în vedere că întreprinderile de distribuție a gazelor din Grupul Moldovagaz fac parte din întreprindere de gaze integrată pe verticală. SA ”Moldovagaz” deține față de societățile sale dependente doar drepturile unui participant/fondator/asociat unic și poate lua numai acele decizii care, în conformitate cu statutele SRL țin de competența participantului unic, fără a interveni în activitatea operațională și curentă a acestora.

41. Totodată, menționează că, filialele OSD reprezintă exclusiv unități de producție care

îndeplinesc funcții tehnice de distribuție a gazelor naturale și de exploatare a rețelelor de distribuție a gazelor naturale în zona lor de deservire. Cu toate acestea, structura de management a filialelor, valabilă până în 2024 a duplicat anumite funcții de management. Astfel, în fiecare filială a OSD pe lângă inginerul-șef, în competența căruia intra îndeplinirea directă a funcțiilor și sarcinilor filialei, exista și funcția de director al filialei. Potrivit acestui fapt, au fost aduse modificări în Regulamentul-cadru privind filiala în scopul optimizării gestionării acestora. În special, funcțiile de gestionare a filialei au fost transferate inginerului șef și a fost desființată funcția de director al filialei. Această optimizare a structurii de gestionare a filialei OSD nu a afectat funcționalitatea filialelor, dar a permis reducerea nivelurilor de administrare și gestionarea mai rapidă și mai eficientă a tuturor proceselor din activitatea de asigurare a distribuției neîntrerupte și sigure a gazelor naturale către consumatorii finali. Reducerea numărului de angajați, determinată de această optimizare, a permis reducerea cheltuielilor medii anuale care țin de achitarea salariilor și întreținerea personalului administrativ al filialelor OSD cu 160 milioane de lei. Astfel, s-a asigurat eficiența activității cu cele mai mici costuri de distribuție a gazelor naturale.

42. Reține reprezentantul intervenientului accesoriu că, ordinele adoptate de către SRL ”Bălți-Gaz” cu nr. 202 din 22.11.2024 „Cu privire la actualizarea Statelor de personal” […], nr. 207 din 02.12.2024 „Cu privire la aprobarea Statelor de personal și a organigramei întreprinderii” […], nr. 1769c din 02.12.2024 „Cu privire la reducerea Statelor de personal și preavizarea angajaților funcțiile cărora se reduc” […], inclusive anexa la ordinul nr. 1769c din 02.12.2024 - Preavizarea dlui Luca Vasile, au fost adoptate de către angajatorul SRL ”Bălți-Gaz” în strictă corespundere cu prevederile statutar-corporative aplicabile, în temeiul hotărârilor anterioare ale Fondatorului/Asociatului său unic SA ”Moldovagaz”, în ordine cronologică corespunzătoare fiind: Hotărârea Asociatului Unic nr. 20/2 din 15.11.2024 (cu privire la modificarea Statutului SRL ”Bălți-Gaz”); Hotărârea Asociatului Unic nr. 21/2 din 19.11.2024 „Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL ”Bălți-Gaz” cu Anexa nr. 1 „Lista modificărilor și completărilor la „Regulamentul-tip al filialei Societății cu răspundere limitată” și Anexa nr. 2 – ”Lista modificărilor și completărilor la Anexa nr. 2 din ”Regulamentul privind statele de personal al SRL ”Bălți-Gaz”, aprobat prin Hotărârea Asociatului unic nr. 5-21/2 din 29.03.2023”.

43. Mai susține reprezentantul intervenientului accesoriu că, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 1518 din 02.01.2025 al Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept al IP „ASP”, eliberat SRL ”Bălți-Gaz”, rezultă forma juridică de organizare - Societate cu răspundere limitată, și totodată ca Asociat unic al SRL ”Bălți-Gaz” este SA ”Moldovagaz”, cu partea socială - 22 424 926,00 lei, ceea ce constituie 100 %. În acest sens, în privința SRL ”Bălți-Gaz” prin Hotărârea Asociatului Unic nr. 20/2 din 15.11.2024 „Cu privire la modificarea Statutului SRL ”Bălți-Gaz” Adunarea generală a asociaților SRL ”Bălți-Gaz”, în persoana Asociatului unic SA ”Moldovagaz” în conformitate cu 9, alin. (1), pct. 1 din Statutul Societății, a hotărât a modifica Statutul SRL ”Bălți-Gaz” în partea ce ține de filială și reprezentanțele Societății. Ulterior, în privința SRL ”Bălți-Gaz” prin

Hotărârea Asociatului Unic nr. 21/2 din 19.11.2024 „Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL ”Bălți-Gaz”, Adunarea generală a asociaților SRL ”Bălți-Gaz”, în persoana Asociatului unic SA ”Moldovagaz”, în conformitate cu art. 9, alin. (1), pct. 11, precum și art. 10, alin. (8), pct. 6 din Statutul SRL ”Bălți-Gaz” a hotărât modificările corespunzătoare ce ține de reglementarea sucursalelor.

44. Mai menționează reprezentantul intervenientului accesoriu că, SA ”Moldovagaz” ca fondator prin intermediul Hotărârilor adoptate ale a exercitat legal, inițial prerogativa de modificare a Statutului SRL ”Bălți-Gaz”, ulterior, de optimizare a administrării filialelor SRL ”Bălți-Gaz” conform competențelor legale exclusive în acest sens, or, SA ”Moldovagaz” este în drept de a participa la conducerea societății în conformitate cu prevederile legii și ale statutului axând competența legală exclusivă de a stabili politica economico-financiară a întreprinderii fondate, inclusiv politica de cadre, prin stabilirea/revizuirea statelor de personal, reieșind din realitățile economico-financiare curente.

Poziția participanților la proces expusă în ședință de judecată.

45. Reprezentantul reclamantului Luca Vasile, a avocat Angela Procopciu în cadrul ședinței de judecată a susținut cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept invocate. Explicațiile reprezentantului reclamantului au fost anexate la materialele cauzei în formă scrisă. (f.d.201-221, Vol. I)

46. Reprezentantul pârâtului SRL ”Bălți-Gaz”, Ana-Maria Mahailevscaia în cadrul ședinței judecată a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată, susținând cele expuse în referința depusă. (f.d.53-63, Vol. I)

47. Reprezentantul pârâtului SRL ”Bălți-Gaz”, Ina Zazulea în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cereri de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată. Poziția scrisă a pârâtului a fost anexată la materialele cauzei în formă scrisă. (f.d.19-30, Vol. II)

48. Intervenientul accesoriu Ciubotaru Petru în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată.

49. În cadrul ședinței de judecată din 23 februarie 2026 a fost audiat martor Botnariuc Lilian, care la întrebările acordate a declarat că, activează la SRL ”Bălți-Gaz” în calitate de Șef servicii evidență de gaze naturale. A mai declarat că, în perioada decembrie 2024 pe lângă funcția deținută a fost și vicepreședinte a Comitetului Sindical a întreprinderii. La data de 06 decembrie 2024 a avut loc ședința comitetului sindical, unde au participat toți membrii comitetului, iar dna Amarfii a adus la cunoștință că a fost solicitată opinia cu privire la reducerea funcțiilor fiind anexate ordinele, extrasele din acte, și propusă expunerea opiniei. În acte au fost indicate persoanele concrete a căror funcții se reduc. A specificat că s-a expus în cadrul ședinței comitetului, declarând că urmează a se ține cont de legalitatea ordinelor întocmite și să fie respectate prevederile codului muncii. Ședința s-a finisat cu întocmirea procesului-verbal. A mai menționat că Legea este mai presus decât Statutul comitetului sindical. Astfel, în cadrul ședinței a fost luată decizia că

documentele sunt prezentate în volum deplin, careva încălcări la emiterea ordinelor privind reducerea funcțiilor nu au fost depistate. De asemenea a menționat că de către Comitetul Sindical fost examinată întrebarea strict în baza actelor prezentate de către administrația. Totodată, a specificat că au fost solicitate acte suplimentare, examinate în cadrul ședinței comitetului, cum ar fi preaviz, refuzul salariatului ș.a., întrebarea fiind studiată în complex. Astfel, în urma dezbaterilor s-a decis de a susține decizia administrației privind inițierea concedierii în baza lit. c) alin. (1) art. 86 Codul muncii, (concedierea din motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate) a următorilor angajați: Oleg Țurea, Mihai Nanii, Vasile Luca și Igor Mintuș. Întrebarea cu privire la reducerea statelor a fost examinată de comitetul sindical având în vedere că comitetul reprezintă toți salariații, astfel fiind necesară respectarea legislației muncii. A mai indicat că, în comitetul sindicat sunt 7 participanți.

50. Reprezentantul intervenientului accesoriu SA ”Moldovagaz” în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa. La fel, la data de 11 martie 2026 a fost prezentată poziția scrisă a ultimilor pe marginea cauzei. (f.d.228, Vol. I, f.d.1-4, Vol. II)

51. La caz, notează instanța că, portivit art. 206, alin. (1) Cod de procedură civilă, Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.

52. Având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situația de fapt, precum și ținând seama că reprezentantul intervenientului accesoriu SA ”Moldovagaz” a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, precum și a prezentat poziția sa pe marginea cazului în formă scrisă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței:

53. *Audiind participanţii la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată concluzionează de a respinge acțiunea formulată de Luca Vasile împotriva SRL ”Bălți-Gaz”, în calitate de intervenient accesoriu Ciubotaru Petru, SA ”Moldovagaz” privind anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și prejudiciului moral, reieșind din următoarele considerente.*

54. Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, reieșind din analiza argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

55. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

56. În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

57. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

58. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

59. În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

60. Iar, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

61. Probatoriul cauzei atestă, că la data de 25 aprilie 2025, reclamantul Luca Vasile, reprezentat de avocat Angela Procopciuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Bălți-Gaz”, în calitate de intervenient accesoriu Ciubotaru Petru, SA ”Moldovagaz”, solicitând anularea ordinului nr. 129c din 28.01.2025 cu privire la concedierea lui Luca Vasile din funcția de director a fialei Sîngerei-Gaz a SRL ”Bălți-Gaz” și ordinului nr. 140c din 30.01.2025 de modificare a ordinului de bază, ca fiind ilegale. Restabilirea lui Luca Vasile în funcția deținută anterior sau cea echivalentă de administrator/conducător/-inginer șef al filialei/sucursalei/ Sîngerei-Gaz a SRL ”Bălți-Gaz”. Încasarea plății unei despăgubiri pentru absența forțată de la muncă în mărime de 240000 lei. Încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 salarii lunare în sumă de 100000 lei, precum și cheltuielilor de judecată.

62. În acest context, instanța de judecată reține că prezentul litigiu reiese din raporturile de muncă.

63. La general, prin litigii de muncă se subînțeleg acele divergențe apărute între părțile raporturilor de muncă, în legătură cu realizarea unui drept la muncă, ce nu pot fi aplanate prin intermediul negocierilor benevole şi pentru soluționarea cărora este necesar de a apela la o procedură (inclusiv la un organ competent) prevăzută de legislație.

64. Conform prevederilor art. (4) Codul Muncii, raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sunt reglementate de Constituția Republicii Moldova, de

prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, şi anume de: a) hotărârile Parlamentului; b) decretele Președintelui Republicii Moldova; c) hotărârile şi dispozițiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Sănătății, Muncii şi Protecției Sociale, de alte autorități centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităților publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă şi convențiile colective; precum şi h) de tratatele, acordurile, convențiile şi alte acte internaționale la care Republica Moldova este parte.

65. În conformitate cu art. 348 din Codul muncii, jurisdicția muncii are drept obiect soluționarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convențiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluționarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaților, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.

66. Potrivit art. 354 din Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1), h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

67. În acest context, instanța de judecată reține că prezentul litigiu reiese din raporturile de muncă, or, în speță se constată existența litigiului individual de muncă dintre salariatul Luca Vasile și angajatorul SRL ”Bălți-Gaz” cu privire la anularea ordinului cu privire la concedierea.

68. Potrivit art. 355 alin. (1) Codul Muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, cererile depuse cu omiterea, din motive întemeiate, a termenelor prevăzute la alin.(1) pot fi repuse în termen de instanţa de judecată.

69. Astfel, până la examinarea în fond a legalității ordinului contestat, instanța de judecată va verifica termenul de contestare a acestuia.

70. Cum rezultă din materialele cauzei, ordinul nr. 127c emis de către SRL „Bălți-Gaz”, prin care a fost eliberat din funcție de directorului Filiala ”Sîngerei-Gaz” Luca Vasile este datat cu 28.01.2025, iar reclamantului a fost adus la cunoștință sub semnătura la data de 29.01.2025. (f.d. 24, Vol. I)

71. Totodată, ordin nr. 140c din 30.01.2025 de modificare a ordinului de bază, emis de

către SRL „Bălți-Gaz”, este datat cu 30 ianuarie 2025, iar reclamantului a fost adus la cunoștință sub semnătura. (f.d.24verso, Vol. I)

72. Cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanța de judecată la data de 25 aprilie 2025.

73. Prin urmare, se atestă, că cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă privind contestarea ordinului cu privire la concedierea și ordinului de modificare a ordinului de bază a fost depusă cu respectarea termenului legal stabilit de art. 355 alin. (1) lit. a) Codul Muncii.

74. În continuare instanța reține că, în conformitate cu prevederile art.45 Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator,, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

75. Potrivit art.58, alin.(1) și (2) Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie în formă scrisă. Contractul individual de muncă încheiat pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod poate fi perfectat în formă scrisă numai cu acordul părţilor. Propunerea angajatorului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului. Propunerea salariatului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoştinţa angajatorului prin depunerea şi înregistrarea cererii lui scrise. Refuzul motivat al uneia dintre părţi privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se comunică celeilalte părţi prin răspunsul său scris în decurs de 5 zile lucrătoare; (2) Contractul individual de muncă îşi produce efectele din ziua semnării, dacă contractul nu prevede altfel.

76. Potrivit art.86, alin.(1) Codul muncii, concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: c) reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

77. Conform art.88 alin.(1) Codul muncii, angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că: a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal; b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse; c) o dată cu preavizarea în legătură cu

reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia); d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante; e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariaţii angajaţi prin cumul; f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă; g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate; h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.

78. Conform art.184, alin.(1), lit.a) Codul muncii, angajatorul este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării ordinului de fiecare salariat vizat, despre intenția sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată, în următoarele termene: a) cu 2 luni înainte – în caz de concediere în legătură cu lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)).

79. Din înscrisurile anexate la materialele cauzei se constată, că la data de 14.02.2020 între SRL ”Bălți-Gaz” în calitate angajator și persoana fizică Luca Vasile în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 16, prin care ultimul a fost angajat în funcția de director filiala ”Sîngerei-Gaz”, pe perioada nedeterminată, după perioada de probă 3 luni. (f.d.19-20, Vol. I)

80. La aceeași dată a fost emis ordinul nr. 196c al SRL ”Bălți-Gaz”, prin care Luca Vasile a fost angajat în funcția de director al Filialei ”Sîngerei-Gaz” din data de 17.02.2020 cu termen de probă 3 luni. (f.d.22verso, Vol. I)

81. La fel instanța constată că prin Ordinul SRL „Bălți-Gaz” nr. 263 din 29.12.2023 au fost aprobate statele de personal pentru anul 2024, cu aplicare din 01.01.2024, fiind stabilite responsabilitățile subdiviziunilor competente privind implementarea statelor de personal, perfectarea contractelor individuale de muncă, calcularea salariilor și comunicarea ordinului. Totodată, a fost abrogat ordinul nr. 166 din 03.08.2022. (f.d.97, Vol. I)

82. De asemenea, la materialele cauzei este prezentat extrasul din statele de personal pentru anul 2024, aprobate prin Ordinul nr. 263 din 29.12.2023. În acesta sunt indicate funcțiile și salariile din aparatul de conducere și din subdiviziunile centrale. Astfel, din aparatul de conducere la Filiala ”Sîngerei-Gaz” au făcut parte Director filială, Inginer-șef și Contabil. (f.d.98-105, Vol. I)

83. Mai constată instanța că, la data de 15.11.2024 a fost adoptată Hotărârea Asociatului Unic SA ”Moldovagaz” nr. 20/2 „Cu privire la modificarea Statutului SRL ”Bălți-Gaz””, prin care s-a dispus modificarea Statutului SRL ”Bălți-Gaz”. Astfel, potrivit pct. 1 din prezenta hotărâre s-a dispus substituirea termenului „filială” cu „sucursală”. La fel, potrivit pct. 5 s-a decis modificarea la alin. 4 din art. 11 sintagmei

”Conducătorul filialei” cu sintagma ”Administratorul sucursalei (Inginer-șef)”. (f.d.71-72, Vol. I)

84. La data de 19.11.2024 a fost adoptată Hotărârea Asociatului Unic SA „Moldovagaz” nr. 21/2 „Cu privire la optimizarea administrării filialelor SRL „Bălți-Gaz””, prin care la pct. 1.1 s-a decis modificarea și completarea la ”Regulamentul-tip al filialei Societății cu răspundere limitată” aprobat prin Decizia Consiliului de Administrație la SA ”Moldovagaz” nr. 53 din 19.05.2004. La pct. 1.2 s-a decis modificările la anexa nr. 2 din ”Regulamentul privind statele de personal ale SRL ”Bălți-Gaz”, aprobat prin Hotărârea Asociatului unic nr. 5-21/2 din 29.03.2019. (f.d.73, Vol. I)

85. Potrivit anexei nr. 1 la Hotărîrea Asociatului unic al SA ”Bălți-Gaz” nr. 21/2 din 19.11.2024, s-a aprobat lista modificărilor și completărilor la ”Regulamentul-tip al filialei Societății cu răspundere limitată”. Potrivit pct. 1 din prezenta listă s-a indicat: ”în tot textul Regulamentului-tip cuvântul *„filială”* se substituie cu cuvântul *„sucursală”*. La pct. 5 s-a indicat: *”*Subpunctul 3.2. se expune în următoarea redacție: *„3.2. Administratorul Sucursalei (Inginerul-șef) este desemnat în funcție de Societate, după coordonarea cu asociatul unic, și își desfășoară activitatea în baza procurii eliberate de Directorul Societății”*. La pct. 10 s-a indicat: *”*Punctul *Administrarea Sucursalei. ”*se expune în următoarea redacție: *„6.1. Administrarea activității Sucursalei se realizează de către Inginerul-șef, care este desemnat în funcție de către Societate, după coordonarea cu asociatul unic. Inginerul-șef trebuie să posede studii superioare de profil și o vechime în muncă în domeniu la post de conducere de cel puțin 3 ani sau studii medii speciale tehnice și o vechime în muncă în domeniu de cel puțin 5 ani.*” Totodată, în prezenta listă au fost descrise principalele atribuții al inginerului-șef. (f.d.74-76, Vol. I)

86. Potrivit anexei nr. 2 la Hotărîrea Asociatului unic al SA ”Bălți-Gaz” nr. 21/2 din 19.11.2024, s-a aprobat lista modificărilor și completărilor la Anexa nr. 2 din ”Regulamentul privind statele de personal SRL ”Bălți-Gaz”. Potrivit pct. 1 din prezenta listă s-a exclus rubrica „Directorul filialei”; iar potrivit pct. 2 în tot textul termenul „filială” se substituie prin termenul ”sucursală”. (f.d.77, Vol. I)

87. La data de 22.11.2024 a fost emis Ordinul nr. 202 „Cu privire la actualizarea statelor de personal”, prin care s-a inițiat procedura internă de ajustare a statelor de personal la noua structură organizațională aprobată de fondator. (f.d. 106-114, Vol. I)

88. În acest sens, la data de 28.11.2024, de către Agenția Servicii Publice a fost emisă Decizia privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale SRL ”Bălți-Gaz”. Potrivit deciziei, pe tot parcursul textului statului sintagma ”filială” se substituie cu sintagma ”sucursală”, la articolul 11 din Statutul societății denumirea „Filialele și reprezentanțele Societății” a fost modificată în „Sucursalele Societății”, iar sintagma „Conducătorul filialei” a fost substituită cu sintagma „Administratorul sucursalei”. Prin aceeași decizie au fost înregistrate și alte modificări statutare aprobate de asociatul unic. (f.d.78, Vol. I)

89. Ulterior, la data de 02.12.2024 a fost emis Ordinul nr. 207 „Cu privire la aprobarea statelor de personal și a organigramei întreprinderii”, prin care au fost aprobate noile state de personal și noua organigramă a SRL „Bălți-Gaz”, fiind totodată abrogat ordin

nr. 202 din 22.11.2024. (f.d.115, Vol. I)

90. În acest sens, potrivit extrasului din state de personal SRL ”Bălți-Gaz” pentru anul 2024 (aprobate prin ordinul nr. 207 din 02.12.2024) se constată că în statele de personal au fost excluse funcțiile de director și inginer-șef ale filialelor și introdusă funcția de administrator-inginer șef. (f.d.116-123, Vol. I)

91. Având în vedere actele menționate, la data de 02.12.2024, directorul SRL „Bălți-Gaz” a emis Ordinul nr. 1769-c „Cu privire la reducerea statelor de personal și preavizarea angajaților funcțiile cărora se reduc”. Prin ordin s-a dispus reducerea funcțiilor care nu se regăseau în noile state de personal aprobate în cadrul reorganizării societății. Totodată, s-a dispus preavizarea salariaților afectați de reducere, acordarea zilelor libere pentru identificarea unui alt loc de muncă, informarea organizației sindicale și notificarea Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă privind disponibilizările preconizate. (f.d.83, Vol. I)

92. Astfel, la data de 02.12.2024 a fost întocmit Preavizul (Anexă la Ordinul nr. 1769c), prin care salariatul Petru Ciubotaru a fost notificat despre reducerea funcției sale de inginer-șef al filialei „Sîngerei-gaz” și i s-a propus lista funcțiilor vacante din cadrul întreprinderii, inclusiv funcția de „Administrator-inginer șef” la Sucursala Sîngerei. Potrivit mențiunii olografe înscrise pe preaviz, Petru Ciubotaru și-a exprimat acordul pentru transferul în funcția de administrator-inginer șef al Sucursalei „Sîngerei-Gaz”. (f.d.135-136, Vol. I)

93. Urmare, la data de 02.12.2024 a fost încheiat Acordul suplimentar la contractul individual de muncă nr. 65 din 16.11.2004, prin care SRL „Bălți-Gaz” și salariatul Petru Ciubotaru au convenit modificarea denumirii funcției deținute, din Inginer șef, Filiala ”Sîngerei-Gaz” în Administrator-inginer șef Sucursala ”Sîngerei-Gaz”, precum și modificarea locului de muncă, din ”Filiala ”Sîngerei-Gaz”” în ”Sucursala ”Sîngerei-Gaz””. (f.d.137-138, Vol. I)

94. Potrivit ordinului nr. 1772c din 02.12.2024 Petru Ciubotaru a fost transferat în funcția de Administrator-inginer șef Sucursala ”Sîngerei-Gaz” din data de 02.12.2024, cu salariul conform statelor de personal. La fel, s-a menționat că activitatea se va desfășura în baza Regulamentului stabilit de SRL ”Bălți-Gaz” și a normelor specifice aplicabile. (f.d.169, Vol. I)

95. La dată de 02.12.2024 Agenția Servicii Publice a emis Decizia privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale Filialei ”Sîngerei-Gaz” a SRL ”Bălți-Gaz”. Prin această decizie a fost înregistrat Regulamentul sucursalei în redacție nouă, denumirea subdiviziunii a fost modificată din „Filiala Sîngerei-Gaz” în „Sucursala Sîngerei-Gaz”, iar în funcția de administrator al sucursalei a fost înregistrat Petru Ciubotaru. (f.d.80, Vol. I)

96. Tot la data de 02.12.2024, reclamantului Vasile Luca i-a fost comunicat preavizul emis în temeiul Ordinului nr. 1769-c. În conținutul preavizului s-a indicat că funcția ocupată de acesta urmează a fi redusă în legătură cu implementarea noii structuri organizatorice și a noilor state de personal ale SRL „Bălți-Gaz”. Totodată, reclamantului i-au fost propuse mai multe funcții vacante disponibile în cadrul aparatului de conducere și al subdiviziunilor întreprinderii, inclusiv funcțiile de

contabil, șef secție economie și asistent director. La fel, reclamantului au fost propuse și alte funcții vacante existente în cadrul sucursalelor Glodeni-Gaz, Rîșcani-Gaz, Fălești-Gaz și Sîngerei-Gaz, inclusiv funcții de lăcătuș, montor și operator. Însă Luca Vasile nu a acceptat niciuna dintre funcțiile propuse, consemnându-și dezacordul prin semnătură. (f.d.84-85, Vol. I)

97. Mai constată instanța că, la data de 02.12.2024, SRL „Bălți-Gaz" a completat și transmis subdiviziunii teritoriale pentru ocuparea forței de muncă informația privind disponibilizarea salariaților. În document s-a indicat că, în legătură cu implementarea noii structuri organizatorice și reducerea statelor de personal, urmează să fie disponibilizați trei salariați, inclusiv Vasile Luca, director al filialei „Sîngerei-Gaz". (f.d.88, Vol. I)

98. Tot la data de 02.12.2024, SRL „Bălți-Gaz" a transmis Organizației Sindicale Primare notificarea privind reducerea funcțiilor care nu se mai regăseau în noile state de personal. Prin aceeași notificare a fost solicitată opinia consultativă a organizației sindicale referitor la concedierea lui Oleg Țurea, Vasile Luca și Mihail Nanii în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii. (f.d.89, Vol. I)

99. Prin răspunsul adresat directorului SRL „Bălți-Gaz", Comitetul Sindical a examinat notificările nr. 01-03/1889 și nr. 01-03/1896 din 02.12.2024. În baza procesului-verbal al ședinței Comitetului Sindical din 06.12.2024, organizația sindicală a comunicat că susține decizia administrației privind concedierea salariaților Oleg Țurea, Mihail Nanii, Vasile Luca și Igor Mintuș în legătură cu reducerea statelor de personal. (f.d.90, Vol. I)

100. Aici instanța menționează că potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului Sindical din 06.12.2024, în urma dezbaterilor și consultărilor s-a decis de a susține decizia administrației privind inițierea concedierii în baza lit. c) alin. (1) art. 86 Codul muncii, (concedierea din motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate) a următorilor angajați: Oleg Țurea, Mihai Nanii, Vasile Luca și Igor Mintuș. (f.d.170-171 , Vol. I)

101. Instanța ține important de notat că, la data de 23 ianuarie 2025, Vasile Luca a depus o cerere adresată directorului SRL „Bălți-Gaz", prin care a solicitat acordarea unei zile libere cu menținerea salariului mediu pentru data de 24.01.2025, în scopul identificării unui alt loc de muncă. Cererea a fost formulată în baza Ordinului nr. 1769-c din 02.12.2024 privind reducerea statelor de personal. (f.d.86, Vol. I)

102. În acest sens, prin Ordinul nr. 113-c din 23.01.2025 „Cu privire la acordarea zilelor libere plătite personalului întreprinderii" emis de directorul SRL „Bălți-Gaz" s-a dispus acordarea lui Vasile Luca a zilei de 24.01.2025 ca zi liberă cu menținerea salariului mediu, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (1) lit. f) Codul muncii. (f.d.87, Vol. I)

103. De asemenea, probatoriul cauzei atestă că, la data de 28.01.2025, directorul SRL „Bălți-Gaz" a emis Ordinul nr. 127-c „Cu privire la concedierea salariatului". Potrivit ordinului, începând cu data de 03.02.2025, contractul individual de muncă nr. 16 din 14.02.2020 al lui Vasile Luca, director al filialei „Sîngerei-Gaz", urma să înceteze în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, ca urmare a reducerii de

personal. Totodată, s-a dispus achitarea drepturilor salariale, compensarea concediului anual neutilizat pentru 33 zile calendaristice și plata indemnizației de eliberare din serviciu. (f.d.81, Vol. I)

104. La data de 30.01.2025, directorul SRL „Bălți-Gaz" a emis Ordinul nr. 140-c „Cu privire la operarea unor modificări la ordinele cu privire la eliberarea din funcție". Prin acest ordin s-a dispus modificarea ordinelor nr. 126-c, 127-c, 128-c și 129-c din 28.01.2025, prin completarea pct. 2 al acestora cu indicarea expresă a lit. a) din art. 186 alin. (1) Codul muncii. Celelalte prevederi ale ordinelor de concediere au fost menținute fără modificări. (f.d.81, Vol. I)

105. Nefiind de acord cu ordin de concediere, reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând anularea acestuia ca fiind ilegal.

106. Cu referire la caz, instanța de judecată statuează, că conform prevederilor art.86 Codul muncii, încetarea contractului individual de muncă din iniţiativa angajatorului are loc în situaţii limitativ stabilite, care se pot datora unor cauze imputabile salariatului sau care nu sunt legate de culpa salariatului, precum şi în unele situaţii ce ţin de activitatea angajatorului şi pentru alte motive prevăzute de legislația muncii.

107. Astfel, instanța reiterează că desfacerea contractului individual de muncă pe motivul reducerii numărului sau a statelor de personal din unitate este valabilă în următoarele condiţii:

- reducerea numărului sau a statelor de personal să aibă loc real. Acest fapt urmează a fi confirmat prin ordinul cu privire la reducerea numărului de personal şi aprobarea noilor state de personal, iar noile state de personal urmează a fi aprobate pînă la începerea evenimentelor ce ţin de reducerea numărului de personal.

- salariatul nu are dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru. Atunci cînd se decide cu privire la dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru urmează a se lua în considerare prevederile art.183 Codul muncii.

- salariatul a fost preavizat despre reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate cu 2 luni înainte de reducere, acordîndu-i salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;

- desfacerea contractului individual de muncă a fost făcută cu consultarea prealabilă al organului sindical din unitate.

108. În speță verificând respectarea de către pîrîtul SRL "Bălți-Gaz", a condițiilor valabilității desfacerii cu Luca Vasile a contractului individual de muncă în temeiul prevederilor art. 86 alin. (1) lit. c), instanța a constatat că aceste condiții cumulativ au fost respectate de angajator.

109. Astfel, instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele reclamantului referitoare la pretinsa ilegalitate a concedierii sale, constatând că măsura desfacerii contractului individual de muncă a fost determinată de o reorganizare structurală reală și efectivă a angajatorului, realizată în baza deciziilor organului competent al fondatorului societății și în strictă conformitate cu exigențele legislației muncii.

110. În aceasta ordine de idei instanța reține că, din materialele cauzei rezultă că

reorganizarea structurii SRL „Bălți-Gaz” nu a constituit o măsură formală ori simulată, ci a fost dispusă în executarea Hotărârii Asociatului Unic SA „Moldovagaz” nr. 20/2 din 15.11.2024 și Hotărârii Asociatului Unic nr. 21/2 din 19.11.2024, prin care s-a decis modificarea statutului societății, reorganizarea modului de administrare a subdiviziunilor teritoriale și modificarea statelor de personal.

111. În consecință, SRL „Bălți-Gaz” era obligată să pună în executare hotărârile asociatului unic privind reorganizarea activității și optimizarea administrării sucursalelor.

112. În urma acestor modificări au fost excluse din statele de personal toate funcțiile de director al filialelor și toate funcțiile de inginer-șef ale filialelor, fiind instituită o nouă funcție – administrator-inginer șef al sucursalei. Astfel, reducerea funcției ocupate de reclamant a avut un caracter obiectiv și general, afectând toate cele cinci subdiviziuni teritoriale ale societății, și nu exclusiv persoana reclamantului.

113. Instanța menționează că existența reducerii reale a statelor de personal este confirmată prin Hotărârile Asociatului Unic, modificările înregistrate la Agenția Servicii Publice, Ordinul nr. 207 din 02.12.2024 privind aprobarea noilor state de personal și organigramei, precum și prin extrasele din statele de personal, din care rezultă excluderea funcției de director filială și introducerea funcției de administrator-inginer șef.

114. Prin urmare, argumentul reclamantului potrivit căruia funcția sa nu ar fi fost redusă efectiv, ci doar redenumită, este infirmat de ansamblul probelor administrate.

115. De asemenea, instanța apreciază ca nefondată susținerea reclamantului potrivit căreia Ordinul nr. 1769-c din 02.12.2024 nu ar fi fost motivat juridic și economic.

116. La acest capitol se va nota că, în condițiile art. 88 alin. (1) lit. a) Codul muncii, este necesară emiterea unui ordin motivat juridic sau economic privind reducerea statelor de personal, iar ordinul nr. 1769-c a fost emis în executarea noilor state de personal și a noii organigrame aprobate prin Ordinul nr. 207 din 02.12.2024, adoptat în baza hotărârilor asociatului unic. Aceste acte identifică expres cauza reorganizării și necesitatea implementării noii structuri de administrare.

117. Instanța menționează că legalitatea măsurii reducerii statelor de personal nu este condiționată de demonstrarea unei economii financiare imediate sau de diminuarea fondului de salarizare. Angajatorul are prerogativa de a-și organiza activitatea și de a stabili structura internă a unității, iar instanța este chemată doar să verifice respectarea cadrului legal, fără a substitui oportunitatea deciziilor manageriale.

118. În consecință, simpla percepție subiectivă a reclamantului, potrivit căreia reorganizarea nu ar fi generat economii, nu poate fundamenta concluzia caracterului nelegal al măsurii. Mai mult, hotărârile asociatului unic SA „Moldovagaz”, care au stat la baza reorganizării, nu au fost contestate pe calea prevăzută de lege, ceea ce le conferă deplină valabilitate și obligativitate.

119. Instanța mai constată că pârâtul a respectat integral și cerințele art. 88 alin. (1) lit. b) și art. 184 alin. (1) lit. a) Codul muncii.

120. Astfel, din probele dosarului rezultă că reclamantul a fost preavizat la data de

02.12.2024 despre reducerea funcției ocupate și despre încetarea ulterioară a raporturilor de muncă, iar concedierea a intervenit la data de 03.02.2025. Ca urmare, termenul legal de preavizare de două luni a fost respectat integral.

121. Totodată, preavizul a fost adus la cunoștința reclamantului sub semnătură, acesta confirmând recepționarea actului, iar în aceste circumstanțe, susținerile reclamantului privind încălcarea procedurii de preavizare sunt contrazise de înscrisurile cauzei.

122. Instanța reține ca neîntemeiat și argumentul reclamantului potrivit căruia angajatorul avea obligația să-i propună funcția de administrator–inginer șef al Sucursalei „Sîngerei-Gaz”.

123. În acest sens instanța notează că, din materialele cauzei rezultă că funcția respectivă nu constituia o funcție vacantă la momentul desfășurării procedurii de reducere a statelor de personal. Astfel, la data de 02.12.2024, salariatului Petru Ciubotaru, care ocupa funcția de inginer-șef al filialei „Sîngerei-Gaz”, i-a fost propus transferul în funcția de administrator–inginer șef, acesta exprimându-și acordul pentru ocuparea funcției respective, fiind ulterior încheiat acordul suplimentar la contractul individual de muncă și emis ordinul de transfer în aceeași dată.

124. În consecință, la momentul preavizării reclamantului și al propunerii locurilor de muncă vacante, funcția de administrator–inginer șef era deja ocupată, motiv pentru care nu putea constitui obiect al obligației prevăzute de art. 88 alin.(1) lit. c) Codul muncii privind oferirea unui alt loc de muncă vacant.

125. Mai mult, din probele administrate rezultă că reclamantului i-au fost propuse toate funcțiile vacante existente în cadrul întreprinderii și al sucursalelor acesteia, însă acesta a refuzat expres ocuparea oricăreia dintre funcțiile oferite, consemnând pe preaviz mențiunea „Dezacord”.

126. Instanța apreciază ca nefondate și susținerile reclamantului privind aplicabilitatea art.183 Codul muncii, care stipulează că, (1) În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferenţial de a fi lăsaţi la lucru beneficiază salariaţii cu o calificare şi productivitate a muncii mai înaltă. (2) În cazul unei egale calificări şi productivităţi a muncii, de dreptul preferenţial de a fi lăsaţi la lucru au: a) salariaţii cu obligaţii familiale, care întreţin două sau mai multe persoane şi/sau o persoană cu dizabilităţi; b) salariaţii în a căror familie nu sînt alte persoane cu venit de sine stătător; c) salariaţii care au o mai mare vechime în muncă în unitatea respectivă; d) salariaţii care au suferit în unitatea respectivă un accident de muncă sau au contractat o boală profesională; e) salariaţii care îşi ridică calificarea în instituţiile de învăţămînt superior şi profesional tehnic, fără scoatere din activitate; f) persoanele cu dizabilităţi de pe urma războiului şi membrii familiilor militarilor căzuţi sau dispăruţi fără urmă; g) participanţii la acţiunile de luptă pentru apărarea integrităţii teritoriale şi independenţei Republicii Moldova; h) inventatorii; i) persoanele care s-au îmbolnăvit sau au suferit de boală actinică şi de alte boli provocate de radiaţie în urma avariei de la Cernobîl; j) persoanele cu dizabilităţi în privinţa cărora este stabilit raportul de cauzalitate dintre survenirea dizabilităţii şi avaria de la C.A.E. Cernobîl, participanţii la lichidarea consecinţelor avariei de la

C.A.E. Cernobîl în zona de înstrăinare în anii 1986-1990; k) salariaţii care au mai multe stimulări pentru succese în muncă şi nu au sancţiuni disciplinare (art.211); l) salariaţii cărora le-au rămas cel mult 5 ani pînă la stabilirea pensiei pentru limită de vîrstă. (3) În cazul cînd unele persoane indicate la alin.(2) corespund cîtorva criterii prevăzute la acest alineat, dreptul preferenţial de a fi lăsate la lucru aparţine persoanelor care corespund mai multor criterii în comparaţie cu celelalte persoane. În caz de egalitate a numărului de criterii, dreptul preferenţial aparţine persoanei care are o vechime în muncă mai mare la unitatea respectivă.

127. La acest capitol, instanța reține că dispozițiile art.183 CM presupun existența unor posturi identice sau similare, între mai mulți salariați, astfel încât angajatorul să fie obligat să aplice criteriile de selecție pentru a decide cine rămâne și cine este concediat.

128. În speță, reclamantul ocupa unica funcție de director al filialei „Sîngerei-Gaz”, iar reducerea statelor de personal a vizat desființarea tuturor funcțiilor de director ale celor cinci filiale ale SRL „Bălți-Gaz”, ca urmare a reorganizării structurii administrative și a implementării noii organigrame, ca urmare a hotărârilor asociatului unic SA „Moldovagaz”. Nu a existat o competiție între salariați pentru același post, ci o suprimare totală a funcției.

129. Astfel, art.183 Codul muncii nu este aplicabil la caz, întrucât nu se pune problema comparării calificării sau productivității între salariați pentru menținerea în aceeași funcție. Reclamantul nu putea beneficia de dreptul preferențial prevăzut de această normă, deoarece funcția sa a fost desființată, iar noua funcție de „administrator-inginer șef” are cerințe distincte și nu constituie o continuare directă a postului anterior.

130. Prin urmare, mecanismul juridic al dreptului preferențial nu este incident cauzei, or, nu a existat o concurență între doi sau mai mulți salariați care ocupau aceeași funcție în cadrul aceleiași subdiviziuni, astfel încât să devină incidente criteriile dreptului preferențial la menținerea în muncă. Totodată, criteriile referitoare la vârstă și apropierea de vârsta de pensionare nu pot genera prin ele însele obligația angajatorului de a menține o funcție care a fost efectiv suprimată din structura organizațională.

131. Tot aici, instanța apreciază că acuzațiile reclamantului privind existența unei discriminări pe criterii politice au caracter pur declarativ și nu sunt susținute prin probe pertinente și concludente.

132. Potrivit principiului consacrat de art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile. Însă, reclamantul nu a prezentat niciun mijloc de probă care să confirme existența unei legături între apartenența sa politică și decizia de reducere a funcției ocupate.

133. Dimpotrivă, materialele cauzei demonstrează că reducerea statelor de personal a fost efectuată în baza unor hotărâri corporative adoptate anterior, care au vizat toate filialele întreprinderii și au avut drept consecință excluderea funcțiilor de director și de inginer-șef din structura veche și introducerea funcției de administrator–inginer șef, ceea ce exclude caracterul individual sau selectiv al măsurii.

134. La fel, instanța atrage atenția asupra faptului că potrivit pct. 7.2 din Regulamentul Sucursalei ”Sîngerei-Gaz” a SRL ”Bălți-Gaz” în funcția de Administrator se numește persoana, care are studii superioare de profil și are o vechime în muncă în domeniul gazelor naturale de cel puțin 3 ani sau are studii medii speciale tehnice și are o vechime în muncă în domeniul gazelor naturale de cel puțin 5 ani. (f.d.68-70, Vol. I)

135. Instanța reține că diferența de tratament invocată de reclamant este justificată obiectiv prin cerințele profesionale stabilite pentru funcția nou creată. Regulamentul Sucursalei „Sîngerei-Gaz” prevedea expres necesitatea deținerii studiilor tehnice de profil și a experienței profesionale în domeniul gazelor naturale. Din actele dosarului rezultă că reclamantul deține studii economice și studii medii speciale în domeniul exploatării transportului auto, în timp ce Petru Ciubotaru deține studii inginerești de profil în domeniul alimentării cu căldură și gaze și o experiență îndelungată în funcții tehnice specifice sectorului gazier.

136. Aici instanța indică că, conform Fișei personale au fost reflectate datele de identitate ale reclamantului Luca Vasile, studiile medii speciale în specialitatea „Exploatarea transportului auto” obținute la data de 26.02.1986, acest fapt fiind confirmat și prin diploma eliberată de ”Tehnicul de auto și drumuri din Chișinău”. La fel, potrivit Diplomei de studii superioare de licență seria ALII nr. 000225379, lui Luca Vasile i s-a acordat la data de 30.06.2023 titlul de Licențiat în Științe economice, specialitatea „Business și administrare”, în cadrul Universității Cooperatist-Comerciale din Moldova (f.d.131-134, Vol. I)

137. Totodată, conform Fișei personale au fost reflectate datele de identitate ale lui Petru Ciubotaru și înregistrarea calificării de inginer în specialitatea „Alimentarea cu căldură, gaze și ventilare” obținută în anul 2009. Obținerea de către Petru Ciubotaru la data de 27.06.2009 titlului de Inginer licențiat în profilul Construcții, specialitatea „Alimentare cu căldură și gaze, ventilație”, se confirmă prin diploma de studii superioare seria ALI nr. 000023769. (f.d.139,141, Vol.I)

138. Prin urmare, instanța constată că reclamantul nu a demonstrat întrunirea condițiilor obligatorii prevăzute pentru ocuparea funcției respective.

139. De asemenea, diferența de tratament dintre reclamant și Petru Ciubotaru are o justificare obiectivă și rezonabilă, determinată de cerințele profesionale specifice funcției de administrator-inginer șef și de calificarea profesională distinctă a acestuia din urmă.

140. Astfel, diferențierea operată de angajator s-a întemeiat pe criterii profesionale obiective și rezonabile, iar nu pe criterii politice sau alte criterii protejate de legislația privind prevenirea și combaterea discriminării, iar în lipsa unor probe care să demonstreze constrariul, instanța respinge ca neîntemeiate susținerile privind discriminarea.

141. De asemenea, instanța constată că argumentul reclamantului privind lipsa solicitării opiniei consultative a organului sindical este contrazis de probele administrate.

142. Astfel, din înscrisurile dosarului rezultă că la data de 02.12.2024 angajatorul a notificat Organizația Sindicală Primară cu privire la intenția de concediere a

reclamantului în temeiul art.86 alin.(1) lit. c) Codul muncii și a solicitat opinia consultativă a acesteia. Ulterior, organizația sindicală a examinat solicitarea și a comunicat în scris susținerea deciziei administrației privind concedierea salariaților afectați de reducerea statelor de personal.

143. Instanța mai reține că, potrivit art. 87 Codul muncii, opinia sindicatului are caracter consultativ, iar angajatorul nu este obligat să se conformeze acesteia, ci doar să o solicite și să o ia în considerare. În speță, angajatorul nu numai că a solicitat opinia, dar a și primit un răspuns favorabil, ceea ce exclude orice suspiciune de încălcare.

144. De asemenea, instanța constată că procedura de notificare a sindicatului a fost realizată în termenul legal, anterior emiterii ordinului de concediere, ceea ce demonstrează respectarea cerințelor prevăzute de art. 88 alin. (1) lit. h) Codul muncii, iar susținerile reclamantului privind încălcarea procedurii de consultare sindicală sunt lipsite de suport probator.

145. Instanța subliniază că rolul sindicatului este de a proteja interesele colective ale salariaților. În cazul de față, măsura reducerii statelor de personal a vizat toți directorii și inginerii-șefi din cadrul filialelor SRL „Bălți-Gaz”, astfel încât nu se poate reține că reclamantul ar fi fost tratat diferit sau că opinia sindicatului ar fi fost ignorată selectiv.

146. În ansamblul probelor administrate, instanța reține că desfacerea contractului individual de muncă al reclamantului a fost determinată de o reducere reală a statelor de personal, generată de reorganizarea structurii întreprinderii, că angajatorul a respectat garanțiile procedurale prevăzute de art.88 Codul muncii și că reclamantul nu a demonstrat existența vreunui temei de nulitate a ordinului de concediere.

147. În consecință, instanța ajunge la concluzia că Ordinul nr. 127-c din 28.01.2025 și Ordinul nr. 140-c din 30.01.2025 au fost emise legal și întemeiat, motiv pentru care cerințele privind anularea acestora urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

148. Potrivit art. 90 Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului. În locul restabilirii la locul de muncă, părţile pot încheia o tranzacţie de împăcare, iar în caz de litigiu - instanţa de judecată poate încasa de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensaţie suplimentară la sumele indicate la alin.(2) în mărime de cel puţin 3 salarii medii lunare ale salariatului.

149. Astfel, având în vedere că instanța de judecată a constatat legalitatea ordinelor nr.

129c din 28.01.2025 cu privire la concedierea lui Luca Vasile din funcția de director a fialei Sîngerei -Gaz a SRL ”Bălți-Gaz”, și ordinului nr. 140c din 30.01.2025 de modificare a ordinului de bază, urmează a fi respinse și cerințele reclamantului cu privire la restabilirea în funcția deținută anterior sau cea echivalentă de administrator/conducător/-inginer șef al filialei/sucursalei/ Sîngerei-Gaz a SRL ”Bălți-Gaz”; încasarea salariului pentru absență forțată de la lucru și prejudiciul moral cauzat în mărime de 5 salarii medii lunare. Or, normele legale citate mai sus stabilesc în mod expres și imperativ că, persoana poate fi restabilită în funcție și despăgubită, doar în cazul în care, se anulează ordinul de concediere.

150. În consecință, având în susținere dispozițiile legale menționate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității şi pertinenței acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Vasile împotriva SRL ”Bălți-Gaz”, în calitate de intervenient accesoriu Ciubotaru Petru, SA ”Moldovagaz” privind anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și prejudiciului moral.

151. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

152. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

153. Reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, reclamantul nu este îndreptățit de a solicita încasarea cheltuielilor de judecată din contul SRL ”Bălți-Gaz”.

Conducînduse de prevederile art.236, art.238-241 CPC RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Vasile împotriva SRL ”Bălți-Gaz”, în calitate de intervenient accesoroiu Ciubotaru Petru, SA ”Moldovagaz” privind anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și prejudiciului morl.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Snejana Dubceac**