CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-117/2026 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-25068118-03-4r-14012026 Judecător: Maria Adomnița

D E C I Z I E
În Numele Legii

02 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Sergiu Rogac, declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 04.12.2025,*** adoptată în cauza contravențională după contestația depusă de Oleg Covalciuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 18.04.2025, adoptate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 18 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Rogac a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Oleg Covalciuc reținînd că ultimul, în perioada 01 ianuarie 2024 - 22 octombrie 2024, în *****, prin transmiterea datelor cu caracter personal prin aplicația ”P.S.B Promsveasybank” a acceptat primirea surselor bănești pentru alegerile din anul 2024 pentru un candidat afiliat lui Ilan Șor.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Sergiu Rogac, din 18.04.2025, Covalciuc Oleg a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37500 lei.

Covalciuc Oleg, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 18.04.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 04 decembrie 2025 a fost admisă contestația depusă de Oleg Covalciuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria MAI06 nr.525551 încheiate de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Rogac, la data de 18 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional

S-a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.525551 încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, Sergiu Rogac, la data de 18 aprilie 2025 în privința lui Oleg Covalciuc, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional din motivul neîntrunirii condițiilor impuse de art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Oleg Covalciuc, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Sergiu Rogac, în termen, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 04.12.2025, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale.

Acesta arată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar sancțiunea aplicată a fost legală și întemeiată pe probele administrate.

Recurentul consideră că instanța a anulat în mod eronat procesul-verbal cu privire la contravenție pe motivul lipsei indicării timpului săvârșirii faptei, susținând că perioada comiterii contravenției era indicată în act și rezulta din materialele cauzei.

De asemenea, acesta susține că instanța a examinat cauza superficial, fără a analiza toate probele administrate și fără a aprecia caracterul prejudiciabil al faptei și circumstanțele concrete ale cauzei.

Se mai invocă în recurs faptul că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente și concludente, obținute în urma examinării materialelor disjunse dintr-o cauză penală și a măsurilor speciale de investigație.

Totodată, acesta apreciază că argumentele contravenientului privind nevinovăția sa sunt declarative și reprezintă doar o modalitate de evitare a răspunderii contravenționale, în condițiile în care probele administrate confirmă săvârșirea faptei.

Recurentul mai susține că procesul-verbal cu privire la contravenție beneficiază de prezumția de autenticitate, veridicitate și legalitate, iar instanța nu a acordat valoarea probatorie corespunzătoare acestuia.

În final, consideră că instanța de fond nu a cercetat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, a apreciat unilateral probele și a aplicat eronat normele de drept material și procesual, motiv pentru care solicită admiterea recursului și casarea hotărârii primei instanțe.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 24.04.2026 de la contravenientul Covaliuc Oleg a parvenit referință pe marginea recursului înaintat, prin care solicită respingerea recursului declarat de agentul constatator, cu menținerea hotărârii instanței de fond, considerând că aceasta este întemeiată.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Rogac Sergiu, este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 04 decembrie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art. 443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din 18.04.2025, întocmit în privința lui Covalciuc Oleg în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional. Or, potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional: faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție *ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

În acest sens, Colegiul penal evidențiază că doar temeiurile de nulitate absolută enunțate exhaustiv la art. 445 alin. (1) Cod contravențional duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, iar celelalte încălcării ale dispozițiilor art. 443 Cod contravențional sunt temeiuri de nulitate relativă (art. 445 alin. (2) Cod contravențional) și duc la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, doar în situația în care încălcarea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Reieșind din cele constate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.04.2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a încălcării prevăzute la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or, încălcarea admisă de agentul constatator nu se încadrează în temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod

contravențional, ci constituie temei de nulitate relativă prevăzută la art. 445 alin. (2) Cod contravențional, care nu afectează fondul cauzei.

Concluzia respectivă instanța de recurs o deduce din interpretarea *ad literam* a dispozițiilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional potrivit căruia ... lipsa semnăturii martorului asistent, în cazul în care procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența contravenientului și a martorului asistent, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În speță, Colegiul penal constată că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa martorului asistent, iar în atare situație contrasemnarea absenței/refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, urma să fie efectuată de către agentul constatator prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), omisiune care însă nu se încadrează în temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

La acest capitol, Colegiul menționează că omisiunea agentului constatator de a certifica întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului prin semnătura unui martor asistent sau de a recurge la documentare tehnică nu poate fi considerată ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, în situația în care contravenientul Covalciuc Oleg a fost legal citat pentru a asista la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, însă ultimul nu a depus diligența necesară și în mod tacit a refuzat de a asista la întocmirea acestuia.

Implicit, Colegiul penal reține că prin contestația depusă, Covalciuc Oleg nu a invocat și nici nu a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în baza acestui temei.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de către instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de menținere a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator.

Colegiul penale evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Astfel, fiind pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc

persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenția incriminată lui Covalciuc Oleg sancționează, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel, reieșind din materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Covalciuc Oleg se probează prin: raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Covalciuc Oleg în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar aceasta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că, prin informația eliberată de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom” se constată cu certitudine că posesorul numărului de telefon 067884719, este Covalciuc Oleg.

Concomitent, din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, în perioada de timp 27.09.2024-08.10.2024 au parvenit în total 5 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, se relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Covalciuc Oleg și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau „ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-

criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și tragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Covalciuc Oleg, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronice a Băncii Comerciale „Promsvyazibank" (PSB). Or, Covalciuc Oleg nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Argumentele contravenientului Covalciuc Oleg privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii

propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Drept urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Covalciuc Oleg urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 18.04.2025 vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator al IP Rîșcani, Rogac Sergiu, declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 04 decembrie 2025*** emisă în cauza lui **Covalciuc Oleg** se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Covalciuc Oleg împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 525551 din 18.04.2025 și deciziei agentului constatator din aceiași dată, adoptată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 525551 din 18.04.2025, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Rogac Sergiu, în privința lui **Covalciuc Oleg** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**