Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Nina Arabadji)
Dosarul nr. 2a-3722/23
(2-12108008-02-2a-29092023)

D E C I Z I E

19 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefierii Cristian Adam, Alina Dubenco

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Octavian Efros, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Nichita împotriva Liliei Efros și Octavian Efros privind încasarea, în mod solidar, a împrumutului datorat, dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

la cererea înaintată de Vasile Efros împotriva lui Octavian Efros şi Lilia Efros privind încasarea împrumutului datorat și a dobânzii contractuale,

la cererea reconvențională formulată de Lilia Efros împotriva lui Octavian Efros și Vasile Efros privind declararea nulității contractelor de împrumut și a actelor juridice (recipise) de transmitere a sumelor,

și la cererea reconvențională înaintată de Octavian Efros împotriva lui Serghei Nichita şi Lilia Efros privind declararea nulității contractului de împrumut nr.01/06 din 1 martie 2006,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 7 martie 2012, reclamantul Serghei Nichita a depus o cerere de chemare în judecată, *ulterior concretizată*, împotriva Liliei Efros și lui Octavian Efros privind încasarea, în mod solidar, a împrumutului datorat, dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la 1 martie 2006, Serghei Nichita, în calitate de împrumutător şi Lilia Efros, în calitate de împrumutat, au încheiat contractul de împrumut nr. 01/06, având ca obiect transmiterea în împrumut către ultimul a

sumei de 20000,00 Euro pentru construcția casei de locuit în *****, îndeosebi pentru procurarea materialelor de construcție.
Notează că, la 1 august 2006, Serghei Nichita, în calitate de împrumutător şi Lilia Efros, în calitate de împrumutat, au încheiat contractul de împrumut nr. 02, având ca obiect transmiterea în împrumut către ultimul a sumei de 22000,00 Euro pentru construcția casei de locuit în *****, îndeosebi pentru procurarea materialelor de construcție, achitarea lucrătorilor, şi altor cheltuieli legate de construcția casei indicate.
Punctează că în corespundere cu prevederile contractului de împrumut nr. 01/06 din 1 martie 2006 şi contractului de împrumut nr. 02 din 1 august 2006, Lilia Efros şi-a asumat obligațiunea de rambursare a împrumutului pînă la data de 1 martie 2010, iar pentru contractul de împrumut nr. 02 din 1 august 2006 termenul de rambursare a împrumutului a fost prelungit pentru o perioadă de 24 luni.
Menționează că, s-a adresat în repetate rânduri către Lilia Efros cu rugămintea de a i se rambursa suma împrumutată şi dobânda, pînă în prezent aceasta așa şi nu şi-a onorat obligațiunile contractuale.
Ulterior, la 18 iulie 2013, reclamantul Serghei Nichita, a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, în care a indicat în calitate de pârâți pe Lilia Efros și Octavian Efros, solicitând încasarea cu titlu de dobândă contractuală a sumei de 6400 Euro și a sumei de 7767 Euro cu titlu de dobândă de întârziere.

2. La 12 noiembrie 2013, intervenientul principal Vasile Efros a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Octavian Efros şi Liliei Efros privind încasarea împrumutului datorat și a dobânzii contractuale.

În motivarea cererii, intervenientul principal Vasile Efros a indicat că, la 12 iunie 2006 a încheiat cu Octavian Efros, un contract de împrumut a sumei de 23000 Euro, pentru construcția casei de locuit din *****.
Punctează că în conformitate cu pct. 2.2 al contractului de împrumut, pârâtul şi-a asumat obligațiunea de a restitui suma împrumutului pînă la data de 12 iunie 2009.
Afirmă că suma de bani luată cu împrumut de către pârâtul Octavian Efros, au fost folosiți pentru construcția casei de locuit mai sus indicate.
Susține că la data contractării obligaţiei contractuale, Octavian Efros era în căsătorie cu Lilia Efros. Casa care a fost construită le revine ambilor cu drept de proprietate privată devălmașă, iar în conformitate cu art. 371 Cod civil, bunurile dobândite în timpul căsătoriei sunt proprietatea comună a soților, în aceste circumstanțe obligația de restituire a sumei împrumutului aparține ambilor pârâți.
Relevă că, în conformitate cu pct. 2.3 al contractului, pârâții au contractat împrumutul sumei de 23000 Euro, cu o dobândă lunară de 0,5% din data scadenței la 12 iunie 2009, iar calcul dobânzii conform articolelor 585, 619 Cod civil şi

contractul de împrumut din 12 iunie 2006, se va efectua conform următoarei formule matematice: 23000 Euro * 0,5% (lunar) * 53 luni= 6095 Euro.

3. La 15 februarie 2017, Lilia Efros a depus o cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva lui Octavian Efros și Vasile Efros privind declararea nulității contractelor de împrumut și a actelor juridice (recipise) de transmitere a sumelor.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, în cadrul examinării cauzei civile, în şedinţa de judecată din 10 iunie 2014 de către reprezentantul lui Vasile Efros - Alexandru Bulat, a fost anexat la materialele dosarului recipisa din 15 noiembrie 2009. Iar la 29 septembrie 2014, prin intermediul cancelarii Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău de către Vasile Efros a depus o cerere de asigurarea acţiunii prin care a fost anexat la materialele dosarului recipisa din 12 iunie 2009.
Indică că, la 21 octombrie 2014, Octavian Efros a depus o referință pe marginea cauzei civile, prin care a confirmat faptul că a primit de la Vasile Efros suma de bani în mărime de 23000 euro, conform contractului de împrumut din 12 iunie 2006 şi recipisa din 12 iunie 2009, pentru construcția casei de locuit din *****.
Menționează că, în cadrul examinării cauzei în instanţa de judecată, Lilia Efros a solicitat prin cerere dispunerea efectuării expertizei grafoscopice la următoarele înscrisuri care i-au creat suspiciuni, contractului de împrumut din 12 iunie 2006 în sumă de 23000 euro şi contractul de împrumut din 15 noiembrie 2006 în sumă de 21000 euro, deoarece textul ambelor contracte sunt identice. Iar recipisa scrisă de Octavian Efros din 15 noiembrie 2009 şi recipisa din 12 iunie 2009 prin care îşi asumă responsabilitatea să restituie sumele împrumutate, nu au fost scrise în acea perioadă de timp şi așa sume de bani de la Vasile Efros nu au fost împrumutate în acea perioadă. Prin Raportul de Expertiză nr. 557 din 10 octombrie 2016 s-a constatat că inscripţiile manuscrise şi semnăturile din numele lui Octavian Efros din documentele în litigiu - contractul de împrumut din 12 iunie 2006, contractul de împrumut din 15 noiembrie 2006, recipisa din 12 iunie 2009, recipisa din 15 noiembrie 2009 au fost executate nu în perioada de timp cu care sunt datate, adică respectiv nu în anul 2006 şi nu în anul 2009, dar mai tîrziu, începând cu perioada anului 2013. Potrivit Raportul de Expertiză nr. 557 din 10 octombrie 2016 este demonstrat că contractele de împrumut şi recipisele prezentate la examinarea cauzei civile de Vasile Efros sunt acte contrar adevărului, mincinoase, care au doar aparența adevărului şi autenticității, iar în realitate sunt artificiale ceia ce denotă faptul că sunt false şi nu pot produce efecte juridice.

4. La 20 septembrie 2017 în cadrul ședinței de judecată, Octavian Efros a depus o cerere reconvențională împotriva lui Serghei Nichita şi Liliei Efros privind declararea nulității contractului de împrumut nr. 01/06 din 1 martie 2006.

În motivarea acțiunii, a indicat că, banii au fost împrumutați pentru construcția casei de locuit în *****, anume pentru procurarea materialelor de construcție.

Indică că, la 22 iunie 2010, Lilia Efros s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor comune, examinat de Judecătoria Criuleni. Consideră că instanţa urmează să declare contractul de împrumut din nr. 01/06 din 1 martie 2006 ca fiind fictiv, deoarece nici una dintre părţi nu a avut intenția să-l execute.

Poziţia instanței de fond:

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023, s-a admis parțial cererea formulată de către Serghei Nichita. S-a încasat, în mod solidar, de la Lilia Efros și Octavian Efros, în beneficiul lui Serghei Nichita, suma de 20000,00 euro cu titlu de împrumut datorat, conform contractului de împrumut a sumei de bani nr.01/06 din 1 martie 2006, suma de 2400,00 euro cu titlu de dobândă contractuală calculată pentru perioada de la 1 martie 2008 până la 1 martie 2010, iar în total suma de 22400,00 euro cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației. S-a încasat, în mod solidar, de la Lilia Efros și Octavian Efros, în beneficiul lui Serghei Nichita, suma de 121064,26 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada de la 17 martie 2010 până la 19 martie 2013 și cheltuielile de judecată, proporțional părții admise din pretenții, prin compensarea taxei de stat în mărime de 1750,00 lei, iar în total suma de 122814,26 lei. În rest, cererea depusă de către Serghei Nichita, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat, în mod solidar, de la Lilia Efros și Octavian Efros, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 15219,58 lei.

Cererea înaintată de către Vasile Efros împotriva lui Octavian Efros şi Lilia Efros privind încasarea împrumutului datorat și a dobânzii contractuale, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis cererea reconvențională formulată de către Lilia Efros împotriva lui Octavian Efros și Vasile Efros privind declararea nulității contractelor de împrumut din 12 iunie 2006 și 15 noiembrie 2006 și a actelor juridice (recipise) din 12 iunie 2006 și 15 noiembrie 2006 de transmitere a sumelor. S-a constatat nulitatea absolută a contractelor de împrumut din 12 iunie 2006 și 15 noiembrie 2006, încheiate între împrumutătorul Vasile Efros și împrumutatul Octavian Efros și a actelor juridice (recipise) din 12 iunie 2006 și 15 noiembrie 2006, eliberate de Octavian Efros.

Cererea reconvențională înaintată de către Octavian Efros împotriva lui Serghei Nichita şi Lilia Efros privind declararea nulității contractului de împrumut nr.01/06 din 1 martie 2006, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

6. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 7 aprilie 2023 prin intermediul poștei electronice, apelantul Octavian Efros, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii înaintate de Serghei Nichita, respingerea acțiunii reconvenționale înaintată de Lilia Efros, cu admiterea cererii lui Octavian Efros împotriva lui Serghei Nichita şi Lilia Efros privind declararea nulității contractului de împrumut nr. 01/06 din 1 martie 2006. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
7. La 29 septembrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Nelea Budăi.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2023, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Nelea Budăi de la examinarea cauzei, cu transmiterea cauzei spre desemnarea unui alt judecător raportor.
9. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 16 octombrie 2023 (f.d.216, Vol.III).
10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul Octavian Efros, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan. S-a comunicat apelantului Octavian Efros, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 11414,25 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (1^1) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.217-220, Vol.III).
11. La 2 noiembrie 2023, apelantul Octavian Efros, reprezentat de avocatul Călin Melinteanu, a depus apelul motivat, înlăturând parțial în termen neajunsurile cererii de apel. Concomitent, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art.85 alin.(4) din Codul de procedură civilă.
12. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2023, s-a respins cererea apelantului Octavian Efros, privind amânarea achitării taxei de stat. S-a comunicat apelantului Octavian Efros și reprezentanților săi, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 11414,25 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul

recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.7-9, Vol.IV).

13. La 23 noiembrie 2023, apelantul Octavian Efros a depus dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 noiembrie 2023, a fost recepționată la 21 noiembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f.d.10, Vol.IV).
14. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel înaintată de apelantul Octavian Efros (f.d.14, Vol.IV).

Argumentele părților:

15. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii înaintate de Serghei Nichita, respingerea acțiunii reconvenționale înaintată de Lilia Efros, cu admiterea cererii lui Octavian Efros împotriva lui Serghei Nichita şi Lilia Efros privind declararea nulității contractului de împrumut nr. 01/06 din 1 martie 2006.

Menționează că la 12 august 2005, s-a căsătorit cu Lilia Efros, înregistrând în acest sens căsătoria la *****, act cu nr. 21. Din căsătoria celor doi a rezultat un copil. La fel, indică că, în urma ceremoniei festive (nunta), invitații au dăruit familiei nou formate, aproximativ 100000 lei. Astfel, din motivul că soții Efros nu dispuneau de propria locuință, din ”banii câștigați” de la nuntă (aproximativ 100000 lei), pe terenul din *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Vladimir Efros şi Elena Efros au început a construi o casă de locuit. Casa de locuit nu a fost finalizată, construcția ei fiind efectuată în proporție de aproximativ 63,6 %.

Punctează că pentru construirea casei de locuit, soții Efros au suportat cheltuieli în mărime de 72500 lei (sumă ce este indicată şi confirmată de către Lilia Efros în cadrul dosarului civil nr. 24-2-688-22062010, la faza examinării cauzei în prima instanţă). Ulterior, din cauza neînțelegerilor permanente dintre soți, la 22 iunie 2010, Lilia Efros a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Octavian Efros cu privire la desfacerea căsătoriei şi partajarea bunurilor comune în devălmășie, iar una din pretențiile formulate prin cererea de chemare în judecată, în cadrul cauzei civile date, dosar nr. 24-2-688-22062010, a fost dispunerea efectuării expertizei asupra casei de locuit amplasate în *****, pentru stabilirii valorii materiale a acesteia, pentru a dispune partajare ei.

Indică că, mai tîrziu, în perioada 2010-2012, în scopul inducerii în eroare a instanţei de judecată şi a îmbogățirii fără justă cauză, Serghei Nichita de comun acord cu Lilia Efros, creează o situație juridică fictivă, prin care încheie contractul de împrumut nr. 01/06 din 1 martie 2006, contractul de împrumut nr. 02 din 1 august 2006, recipisa din 1 martie 2006 şi recipisa din 1 august 2006.
Afirmă că, actele juridice nominalizate au fost datate necorespunzător datei şi perioadei reale în care au fost întocmite fictiv. Astfel, în scopul îmbogățirii fără justă cauză şi a inducerii în eroare a instanţei de judecată, la 7 martie 2012, Serghei Nichita de comun acord cu Lilia Efros, depune o cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Liliei Efros şi lui Octavian Efros cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.
Susține că contractul de împrumut nr. 01/06 din 1 martie 2006, contractul de împrumut nr. 02 din 1 august 2006, recipisa din 1 martie și recipisa din 1 august 2006, sunt acte juridice fictive, care cad sub incidența nulității absolute, iar caracterul fictiv al contractelor, este demonstrat inclusiv prin obiectul acestora. Obiectul contractului nr. 01/06 este suma de bani în mărime de 20000 euro, potrivit căreia împrumutătorul Serghei Nichita, s-a obligat să dea în proprietatea împrumutatului Lilia Efros, suma de 20000 euro, iar împrumutatul s-a obligat să restituie suma convenită în termenul stabilit de către părţi. Consecutiv, obiectul contractului nr. 02 este suma de bani în mărime de 22000 euro, potrivit căreia împrumutătorul Serghei Nichita, s-a obligat să dea în proprietatea împrumutatului Lilia Efros, suma de 22000 euro, iar împrumutatul s-a obligat să restituie suma convenită în termenul stabilit de către părţi. Astfel, potrivit obiectului contractelor enunțate, Serghei Nichita pretinde faptul transmiterii, cu titlu de împrumut către Lilia Efros, a sumei de 42000 euro.
Accentuează faptul că circumstanţele imputate nu corespund adevărului, sunt declarative şi nefondate, or, *de facto* în urma încheierii fictive a actelor juridice date, Serghei Nichita, în calitate de împrumutător nu a transmis în proprietatea familiei Efros suma de 42000 euro, iar Lilia Efros, în calitate de împrumutat nu a recepționat careva mijloace bănești, fapt pentru care patrimoniul soților Efros nu s-a mărit, ci a rămas neschimbat.
Susține că, în perioada 2005-2010 starea materială a intimatului Serghei Nichita, nu i-ar fi permis ultimului să ofere un împrumut în mărime de 42000 euro, Liliei Efros. Reieşind din materialele dosarului, nu există careva probe ce ar justifica veniturile intimatului în anul 2006, precum şi proveniența împrumutului fictiv în mărime de 42000 euro, ba dimpotrivă se atestă lipsa mijloacelor financiare ale acestuia.
Relevă că contractul nr. 01/06 şi contractul nr. 02 sunt acte juridice fictive, ce au fost încheiate de către părţi fără intenția de a produce efecte juridice. Respectiv,

acestea cad sub incidența nulității absolute, deoarece în cazul actelor date, lipsește unul din elementele definitorii ale actului juridic civil, consfințit în art. 195 Cod civil, intenția de a da naștere, modifica, sau stinge drepturi şi obligații civile. Mai mult decât atât, până în momentul înaintării prezentei acţiuni în instanţa de judecată, Octavian Efros nu a cunoscut despre existența pretinselor datorii, fapt pentru care nu şi-a manifestat voința întru încheierea actelor date.
Menţionează faptul că, cauza actului juridic este obiectivul urmărit de către părţi la încheierea actului juridic civil, acel interes pe care părțile actului juridic caută să-l satisfacă. Faptul că Lilia Efros şi Serghei Nichita au încheiat contractele de împrumut nr. 01/06 şi nr. 02 ”fără cauză”, or, actele date nu au fost încheiate în scopul producerii efectelor juridice, ci în scopul creării unei situații fictive prin inducerea în eroare a instanţei de judecată şi a îmbogățirii fără justă cauză.
Subliniază că la caz, întru motivarea împrumuturilor invocate, la materialele cauzei, Serghei Nichita anexează: contractul de împrumut a sumei de bani nr. 01/02 din 1 martie 2006, contractul de împrumut a sumei de bani nr. 02 din 1 februarie 2006, recipisa din 1 martie 2006 şi recipisa din 1 august 2006. Asupra contractelor date este aplicată semnătura Liliei Efros, în calitate de împrumutat şi semnătura lui Serghei Nichita, în calitate de împrumutător, fapt prin care se confirmă transmiterea şi primirea fictivă a sumelor de bani imputate. Însă, accentuează faptul că asupra contractelor date nu se regăsește semnătura sau acordul apelantului Octavian Efros cu privire împrumuturile pretinse, chestiune ce denotă inopozabilitatea ultimului în raport cu actele date. Astfel, în privinţa actelor juridice menţionate există mai multe dubii privind condițiile de valabilitate ale acestora, precum: contractele au fost încheiate după separarea familiei - Efros (soții Efros s-au separat în ianuarie 2010); recipisele au fost întocmite după separarea familiei - Efros (soţii Efros s-au separat în ianuarie 2010); acte juridice au fost datate necorespunzător datei şi perioadei reale în care au fost încheiate fictiv.
Precizează că, pe lingă faptul că contractul de împrumut a sumei de bani nr. 02 din 1 august 2006 şi recipisa din 1 august 2006 sunt acte juridice fictive, care sunt lovite de nulitatea absolută, acestea mai sunt şi prescrise. Potrivit contractului de împrumut a sumei de bani nr. 02 din 1 august 2006 şi a recipisei din 1 august 2006, Lilia Efros, în calitate de ”împrumutat” se obliga să restituie pretinsa datorie până la data de 1 martie 2010. Astfel, dreptul la acțiune al intimatului Serghei Nichita, s-a născut la data când a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului, adică data de 1 martie 2010. Prin urmare, ținând cont de faptul că termenul de prescripție extinctivă a început să curgă la data nașterii dreptului la acțiune (1 martie 2010), acesta a expirat la 1 martie 2013.
Notează că potrivit contractului nr. 01/06, contractului nr. 02, recipisei din 1 martie 2006 şi recipisei din 1 august 2006 este indicat faptul că sumele au fost oferite, cu titlu de împrumut pentru construcția casei de locuit în *****, îndeosebi pentru

procurarea materialelor de construcție. Aduce la cunoştinţă faptul că casa de locuit amplasată în _____ a fost construită din banii comuni ai soților Efros, câștigați de la propria nuntă, fapt demonstrat prin următoarele chestiuni veridice. În fapt, în cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru s-a examinat cauza civilă Lilia Efros împotriva lui Octavian Efros cu privire la desfacerea căsătoriei şi partajarea averii. În cadrul examinării cauzei în prima instanţă s-au constatat următoarele aspecte: casa de locuit amplasată în _____, a fost construită din banii comuni ai soților - Efros, câștigați de la nuntă. În fapt, la data de 12 august 2005, Octavian Efros şi Lilia Efros se căsătoresc. În urma ceremoniei festive (nunta), invitații au dăruit familiei nou formate-Efros, aproximativ 100000 lei. Astfel, din motivul că soţii Efros nu dispuneau de propria locuință, din banii câștigați de la nuntă (aproximativ 100000 lei), pe terenul din _____, ce aparține cu drept de proprietate lui Vladimir Efros şi Elenei Efros, au început a construi o casă de locuit. Circumstanţele enunțate supra sunt confirmate pe deplin prin declarațiile oferite de Lilia Efros, la data de 25 ianuarie 2011, în cadrul dosarului nr. 24-2-688-22062010, din conținutul cărora, ultima descrie cronologic atât suma cheltuielilor suportate de către soţii Efros, pentru construcția casei de locuit amplasată în _____, cât şi proveniența banilor. Mai mult decât atât, Lilia Efros nu face referire la pretinsul împrumut fictiv în mărime de 42000 euro, or, din declarațiile oferite de către aceasta, pentru construcția casei de locuit, familia Efros a suportat cheltuieli în mărime de aproximativ 110000 lei, bani câștigați la nuntă, dar nu de 42000 euro.
Relevă că o altă probă ce confirmă veridicitatea circumstanţelor imputate sunt declarațiile oferite de către Octavian Efros, la data de 25 ianuarie 2011, în cadrul dosarului nr. 24-2-688-22062010, unde a indicat că la nuntă a câștigat aproximativ 110000 lei, iar materialele de construcție au fost procurate din banii de la nuntă, meșterii au fost plătiți tot din banii de la nuntă. Construirea casei de locuit de către soţii Efros, din banii câștigați de la nuntă, a fost confirmată şi prin declarațiile oferite de către martorii Gheorghe Buzu şi Vasile Spînu. Consecutiv, martorul Vasile Spînu, declară că în anul 2006, prin luna octombrie, noiembrie a participat la acoperirea casei, la cererea lui Gheorghe Buzu, care este nașul lui Octavian Efros şi Liliei Efros. A comunica că le-a fost plătit în două rate. Primii bani, i-a dat Lilia Efros, şi a doua oară Octavian Efros a adus banii.
Subliniază că circumstanţele de fapt enunțate supra, constatate şi elucidate de către instanţa de fond în cadrul cauzei civile la cererea Liliei Efros împotriva lui Octavian Efros cu privire la desfacerea căsătoriei şi partajarea bunurilor comune în devălmășie, au fost menținute, în această parte prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 30 octombrie 2012, decizie ce este definitivă şi irevocabilă.
Indică că, potrivit deciziei Curţii de Apel Chişinău din 30 octombrie 2012, este constatat faptul că casa de locuit litigantă aparține de facto Liliei Efros şi lui

Octavian Efros, deoarece materialele de construcție au fost procurate din banii de la nuntă, meșterii fiind plătiți din banii săi de la nuntă, respectiv ei au construit-o.
Evidențiază că potrivit recipiselor din 1 martie 2006 şi 1 august 2006, se atestă faptul că transmiterea şi primirea împrumuturilor fictive a fost realizată în prezența martorului Gheorghe Buzu. Mai mult decât atât asupra recipiselor date este aplicată semnătura martorului Gheorghe Buzu. Însă, potrivit declarațiilor martorului Gheorghe Buzu, oferite de către acesta în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Efros împotriva lui Octavian Efros cu privire la desfacerea căsătoriei şi partajarea averii, la data de 25 ianuarie 2011, sunt menţionate următoarele: *”Eu lucrez în calitate de *****. Eu lucrez pe *****. Eu sunt naşul Liliei Efros şi Octavian Efros, eu cu maşina am adus materiale de construcţie pentru casa care o construiau ei pe terenul lui Vladimir Efros. Eu am adus majoritatea materialelor împreună cu un frate de a Liliei Efros. Pentru materialele de construcţie achitau ambii şi Lilia şi Octavian din banii câştigaţi de la nuntă”*. În lumina celor expuse, pe de o parte, potrivit recipiselor date, Gheorghe Buzu figurează în calitate de martor la transmiterea şi primirea împrumuturilor, ”oferite în scopul achitării materialelor de construcție, achitarea lucrărilor şi altor cheltuieli legate de construcția casei de locuit în *****”, însă pe de altă parte la data de 25 ianuarie 2011, în faţa instanţei de judecată declară faptul că ”pentru materialele de construcție achitau ambii şi Lilia şi Octavian din banii câștigați de la nuntă”. Reieşind din cele expuse, se observă faptul că circumstanţele enunțate supra se combat şi trezesc dubii în raport cu valabilitatea actelor precitate.
Afirmă că, contractul nr. 01/06, contractul nr. 02, recipisa din 1 martie 2006 şi recipisa din 1 august 2006, sunt acte juridice fictive, care au menirea să creeze o aparență juridică pentru terți (existența unui împrumut), implicând o neconcordanță intenționată între voința reală şi voința declarată de către părţi, care a avut ca scop inducerea în eroare a instanţei de apel în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Efros împotriva lui Octavian Efros cu privire la desfacerea căsătoriei şi partajarea bunurilor comune în devălmășie, precum și îmbogățirea fără justă cauză de către Lilia Efros şi Serghei Nichita.
Evidențiază că împrumutul din speță este o datorie personală ce îi revine Liliei Efros, deoarece atât contractul nr. 01/06, cât şi contractul nr. 02, au fost încheiate de către Lilia Efros, în calitate de împrumutat şi Serghei Nichita, în calitate de împrumutător, fără acordul şi consimțământul lui Octavian Efros. Mai mult decât atât, odată cu depunerea de către Serghei Nichita a cererii suplimentare la cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei din 10 iulie 2012, Octavian Efros află pentru prima dată despre existența raporturilor juridice de împrumut dintre Lilia Efros şi Serghei Nichita, or, ipotetic vorbind, în cazul în care aceste contracte ar fi fost valide, presupusele sume acordate cu titlu de împrumut de către

Serghei Nichita nu au fost folosite şi utilizate în interesul familiei Efros, ci au fost folosite unilateral de către Lilia Efros.
Consideră că sumele împrumutate de Lilia Efros, au fost folosite de către ultima în scopuri personale, respectiv, aceasta este o datorie personală, inopozabilă lui Octavian Efros. La materialele cauzei nu sunt probe veridice ce ar confirma existența reală a acestor datorii, or, că pretinsele sume împrumutate au fost folosite în interesul familiei Efros, în special pentru construcția casei de locuit situată în *****, îndeosebi pentru procurarea materialelor de construcție.
La fel, menționează că instanța de fond nu și-a motivat hotărârea, or, simpla expunere a unor circumstanțe de fapt eronate, nu justifică temeinicia şi legalitatea soluției adoptate de către instanţa de fond.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea admiterii încasării, în mod solidar, din contul Liliei Efros şi lui Octavian Efros, în beneficiul lui Serghei Nichita, a sumei de 20000 euro, cu titlu de împrumut datorat, a sumei de 2400 euro, cu titlu de dobândă contractuală, a sumei de 121064,26 lei, cu titlu de dobândă de întârziere şi a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1750 lei, şi în partea încasării, în mod solidar, din contul Liliei Efros şi lui Octavian Efros, în beneficiul statului, a taxei de stat în mărime de 15219,58 lei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea civilă înaintată de Serghei Nichita împotriva Liliei Efros şi lui Octavian Efros privind încasarea, în mod solidar, a împrumutului datorat, a dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată să fie respinsă ca neîntemeiată, la fel, cererea reconvențională înaintată de Octavian Efros împotriva lui Serghei Nichita şi Lilia Efros privind declararea nulității contractului de împrumut nr. 01/06 din 1 martie 2006, a contractului de împrumut nr. 02 din 1 august 2006, a recipisei din 1 martie 2006 şi a recipisei din 1 august 2006, să fie admisă integral.

16. În şedinţa judiciară, apelantul Octavian Efros și reprezentantul său, avocatul Călin Melinteanu, în ședința instanței de apel, au solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Avocatul Constantin Grigoraș, ce acționează în interesele intimatului Serghei Nichita, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond, reiterând integral argumentele expuse în pledoarii. Concomitent, Colegiul reține că la 19 ianuarie 2024, intimatul Serghei Nichita, a depus referință la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.
Avocatul Olga Lozovanu, ce acționează în interesele Liliei Efros, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond. Concomitent, Colegiul reține că la 19 ianuarie 2024,

intimata Lilia Efros, a depus referință la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.
Intimatul Vasile Efros, în ședința instanței de apel, fiind legal citat pe email, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

17. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023 în partea încasării în mod solidar de la Octavian Efros, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente.
18. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
19. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
20. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
21. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
22. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
23. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

24. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
25. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
26. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
27. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
28. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
29. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că potrivit contractului de împrumut a sumei de bani cu nr. 01/06 din 1 martie 2006, Serghei Nichita a împrumutat Liliei Efros, suma de 20000 euro cu titlu de împrumut pentru construcția casei de locuit în ***** și anume pentru procurarea materialelor de construcție. Potrivit contractului precitat împrumutul a fost făcut în condițiile Codului civil, fiind stabilită o dobândă de

întârziere în mărime de 0,5% lunar, începând cu 1 martie 2008 (f.d.24, Vol.II).

30. La aceiași dată, între Lilia Efros și Serghei Nichita, a fost semnată recipisa, prin care se confirmă recepționarea de către Lilia Efros, de la Serghei Nichita, a sumei de 20000 euro, potrivit contractului precitat (f.d.25, Vol.II).
31. Invocând faptul că după solicitarea privind restituirea sumelor, datoria nu a fost restituită, la 7 martie 2012, reclamantul Serghei Nichita a depus o cerere de chemare în judecată, ***<u>ulterior concretizată</u>***, împotriva Liliei Efros și lui Octavian Efros privind încasarea, în mod solidar, a împrumutului datorat, dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
32. La 12 noiembrie 2013, intervenientul principal Vasile Efros a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Octavian Efros şi Liliei Efros privind încasarea împrumutului datorat și a dobânzii contractuale.
33. La 15 februarie 2017, Lilia Efros a depus o cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva lui Octavian Efros și Vasile Efros privind declararea nulității contractelor de împrumut și a actelor juridice (recipise) de transmitere a sumelor.
34. Ulterior, la 20 septembrie 2017 în cadrul ședinței de judecată, Octavian Efros a depus o cerere reconvențională împotriva lui Serghei Nichita şi Liliei Efros privind declararea nulității contractului de împrumut nr. 01/06 din 1 martie 2006.
35. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023, s-a admis parțial cererea formulată de către Serghei Nichita. S-a încasat, în mod solidar, de la Lilia Efros și Octavian Efros, în beneficiul lui Serghei Nichita, suma de 20000,00 euro cu titlu de împrumut datorat, conform contractului de împrumut a sumei de bani nr.01/06 din 1 martie 2006, suma de 2400,00 euro cu titlu de dobândă contractuală calculată pentru perioada de la 1 martie 2008 până la 1 martie 2010, iar în total suma de 22400,00 euro cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației. S-a încasat, în mod solidar, de la Lilia Efros și Octavian Efros, în beneficiul lui Serghei Nichita, suma de 121064,26 lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada de la 17 martie 2010 până la 19 martie 2013 și cheltuielile de judecată, proporțional părții admise din pretenții, prin compensarea taxei de stat în mărime de 1750,00 lei, iar în total suma de 122814,26 lei. În rest, cererea depusă de către Serghei Nichita, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat, în mod solidar, de la Lilia Efros și Octavian Efros, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 15219,58 lei.

Cererea înaintată de către Vasile Efros împotriva lui Octavian Efros şi Lilia Efros privind încasarea împrumutului datorat și a dobânzii contractuale, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis cererea reconvențională formulată de către Lilia Efros împotriva lui Octavian Efros și Vasile Efros privind declararea nulității contractelor de împrumut din 12 iunie 2006 și 15 noiembrie 2006 și a actelor juridice (recipise) din 12 iunie 2006 și 15 noiembrie 2006 de transmitere a sumelor. S-a constatat nulitatea absolută a contractelor de împrumut din 12 iunie 2006 și 15 noiembrie 2006, încheiate între împrumutătorul Vasile Efros și împrumutatul Octavian Efros și a actelor juridice (recipise) din 12 iunie 2006 și 15 noiembrie 2006, eliberate de Octavian Efros.

Cererea reconvențională înaintată de către Octavian Efros împotriva lui Serghei Nichita şi Lilia Efros privind declararea nulității contractului de împrumut nr.01/06 din 1 martie 2006, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

36. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelantul Octavian Efros, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023, în final solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea admiterii încasării, în mod solidar, din contul Liliei Efros şi lui Octavian Efros, în beneficiul lui Serghei Nichita, a sumei de 20000 euro, cu titlu de împrumut datorat, a sumei de 2400 euro, cu titlu de dobândă contractuală, a sumei de 121064,26 lei, cu titlu de dobândă de întârziere şi a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1750 lei, şi în partea încasării, în mod solidar, din contul Liliei Efros şi lui Octavian Efros, în beneficiul statului, a taxei de stat în mărime de 15219,58 lei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea civilă înaintată de Serghei Nichita împotriva Liliei Efros şi lui Octavian Efros privind încasarea, în mod solidar, a împrumutului datorat, a dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată să fie respinsă ca neîntemeiată, la fel, cererea reconvențională înaintată de Octavian Efros împotriva lui Serghei Nichita şi Lilia Efros privind declararea nulității contractului de împrumut nr. 01/06 din 1 martie 2006, a contractului de împrumut nr. 02 din 1 august 2006, a recipisei din 1 martie 2006 şi a recipisei din 1 august 2006, să fie admisă integral.
37. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond în partea încasării în mod solidar de la Octavian Efros a sumelor, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
38. Colegiul reține că instanţa de fond nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, a interpretat eronat normele

de drept material şi a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluţionarea greșită a cauzei.

39. Colegiul remarcă că, dezacordul apelantului Octavian Efros cu hotărârea atacată, se reduce la admiterea de către instanța de fond a cererii de chemare în judecată împotriva sa, invocând faptul că o asemenea datorie nu a existat.
40. Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
41. În conformitate cu art. 7 alin. (4) Cod civil (modernizat, republicat în temeiul Legii nr.133 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 1 martie 2019), în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
42. Având în vedere prevederile art. 7 alin. (4) Cod civil (republicat, în vigoare la 1 martie 2019) și ținând cont că raportul juridic litigios a fost stabilit între părți în temeiul contractului de împrumut a sumei de bani cu nr. 01/06 din 1 martie 2006, la soluționarea prezentei cauze civile instanța de judecată va aplica prevederile Codului civil în vigoare până la 1 martie 2019 și de care urma să țină cont părțile.
43. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 216 alin. (1) din Codul civil (*în redacția de până la 1 martie 2019*), potrivit căruia actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Iar potrivit alin. (2), actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).
44. Conform prevederilor art. 217 alin. (1) din Codul civil (*în redacția de până la 1 martie 2019*), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Alin. (2) prevede că nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Iar potrivit alin. (3), acţiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.
45. Conform prevederilor art. 221 alin. (1) din Codul civil (*în redacția de până la 1 martie 2019*), actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.
46. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a admis cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Nichita în partea încasării în mod solidar a sumelor de la Octavian Efros.

47. Colegiul constată că, potrivit contractului de împrumut a sumei de bani cu nr. 01/06 din 1 martie 2006, Serghei Nichita a împrumutat Liliei Efros, suma de 20000 euro cu titlu de împrumut pentru construcția casei de locuit în ***** și anume pentru procurarea materialelor de construcție. Potrivit contractului precitat împrumutul a fost făcut în condițiile Codului civil, fiind stabilită o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% lunar, începând cu 1 martie 2008 (f.d.24, Vol.II).
48. La aceiași dată 1 martie 2006, între Lilia Efros și Serghei Nichita, a fost semnată recipisa, prin care se confirmă recepționarea de către Lilia Efros, de la Serghei Nichita, a sumei de 20000 euro, potrivit contractului precitat (f.d.25, Vol.II).
49. Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, contractul de împrumut a sumei de bani cu nr. 01/06 din 1 martie 2006 și recipisa din 1 martie 2006 (f.d.24, 25 Vol.II), **nu au avut intenția de a produce careva efecte juridice**, or, după cum este indicat în contractul și recipisa din 1 martie 2006, menționate mai sus, banii în sumă de 20000,00 euro au fost luați în scopul procurării materialelor de construcție a casei de locuit din *****.
50. La acest compartiment, Colegiul reține că, Lilia Efros și Octavian Efros sunt foști soț și soție, care în urma căsătoriei în anul 2005 au început să construiască casa de locuit din *****.
51. Concomitent, Colegiul atestă că prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 28 martie 2012, s-a admis cererea de chemare în judecată a Liliei Efros împotriva lui Octavian Efros cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și partajarea averii. Inclusiv s-a încasat de la Octavian Efros, Vladimir Efros şi Elena Efros, în beneficiul Liliei Efros, sursele bănești cheltuite la construcția casei din ***** în sumă de 12631,79 lei.
52. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2012, s-a admis apelul declarat de Lilia Efros și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Criuleni din 28 martie 2012 în partea ce ține de partajarea averii și s-a majorat suma ce urmează a fi încasată de la Octavian Efros, Vladimir Efros şi Elena Efros, în beneficiul Liliei Efros, de la 12631,79 lei până la 306800,00 lei. În rest hotărârea fiind menținută. Decizia fiind menținută de instanța ierarhic superioară (f.d.43-51, Vol.IV).
53. Ba mai mult , la desfacerea căsătoriei și partajarea averii matrimoniale nu s-au invocat împrumuturile , s-au partajat bunurile în care au fost investiți doar banii câștigați la nunta Liliei și Octavian Efros.
54. Potrivit hotărârii 28 martie 2012 a judecătoriei Criuleni , modificată prin deciziei Curţii de Apel Chişinău din 30 octombrie 2012, este constatat faptul că casa de locuit litigantă aparține de facto Liliei Efros şi lui Octavian Efros, deoarece materialele de construcție au fost procurate din banii de la nuntă,

meșterii fiind plătiți din banii săi de la nuntă, respectiv Lilia Efros şi lui Octavian Efros au construit-o. S-a încasat suma de 306 800 lei de la Octavian Efros în folosul Liliei Efros , v. I, f.d. 167-175.

55. Reclamanul-intimat Nichita Serghei n-a fost atras de către Lilia Efros în calitate de terț, la partajarea bunurilor soților, n-a invocat în acțiune faptul că a fost construită casa din ***** din banii împrumutați de la Nichita S., n-a prezentat contractele de împrumut cu ultimul, fapt ce instanța de apel îl constată din textul hotărârii 28 martie 2012 a judecătoriei Criuleni , modificată prin deciziei Curţii de Apel Chişinău din 30 octombrie 2012, anexate la materialele cauzei, v. I, f.d. 167-174.
56. De asemenea reclamanul-intimat Nichita Serghei, urma să confirme modul de acordare a împrumutului lui Efris Lilia, transfer, numerar, posibilitatea lui materială de a face împrumuturi majore la anul 2006, dar și faptul că Octavian Efros a cunoscut și s-a obligat în restituirea împrumutului de 20 000 euro. Faptul că banii împrumutați liliei Efros au fost utilizați la construcția casei din ***** de soții Octavian și Lilia Efros.
57. Colegiul constată că la momentul partajării averii comune pe parcursul anilor 2010-2012 (perioada de examinare a cauzei), Lilia Efros nu a menționat că există o careva datoriei a soților Efros, față de fratele său Serghei Nichita în baza contractului de împrumut a sumei de bani cu nr. 01/06 din 1 martie 2006 și în baza recipisei din 1 martie 2006, or, prezenta acțiune a fost depusă abia la 7 martie 2012.
58. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că contractul de împrumut a sumei de bani cu nr. 01/06 din 1 martie 2006 și recipisa din 1 martie 2006, semnate de Lilia Efros pe durata căsătoriei sale cu Octavian Efros, **constituie un act juridic unilateral**, prin care Lilia Efros și-a exprimat în mod singular voința de a recunoaște existența unei datorii față de fratele său Serghei Nichita.
59. Din conținutul contractului de împrumut a sumei de bani cu nr. 01/06 din 1 martie 2006 și recipisei din 1 martie 2006, nu rezultă în mod explicit participarea lui Octavian Efros la încheierea actului și nici asumpția solidară a obligației.
60. Colegiul constată că, la caz, se **atestă lipsa consimțământului lui Octavian Efros**, caracterul neopozabil, pfictiv în privința lui.
61. Astfel, în ceea ce îl privește pe Octavian Efros, instanța de apel constată că nu există probe certe care să confirme că acesta ar fi avut cunoștință ori ar fi acceptat obligația constatată prin contractul de împrumut a sumei de bani cu nr. 01/06 din 1 martie 2006 și recipisei din 1 martie 2006, iar pretenția lui Serghei Nichita este fondată exclusiv prin aceste înscrisuri semnate doar de Lilia Efros.

62. Mai mult, Octavian Efros a invocat fictivitatea actelor în raport cu el, iar din probele administrate în apel reiese că nu a existat o manifestare de voință comună ori un beneficiu direct sau indirect obținut de Octavian Efros.
63. Cu toate acestea, instanța de apel reține că **Lilia Efros nu a contestat** conținutul contractului de împrumut a sumei de bani cu nr. 01/06 din 1 martie 2006 și a recipisei din 1 martie 2006 și nu a oferit o explicație credibilă privind natura înscrisului, astfel că recunoașterea acesteia produce efecte juridice personale.
64. Colegiul remarcă că, față de lipsa unor probe care să infirme existența reală a obligației între Lilia Efros și Serghei Nichita, precum și în baza principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* potrivit căruia nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei, instanța de apel apreciază că Lilia Efros rămâne obligată în temeiul actelor semnate, dar exclusiv pentru partea sa.
65. Ba mai mult , la desfacerea căsătoriei și partajarea averii matrimoniale nu s-au invocat împrumuturile , s-au partajat bunurile în care au fost investiți doar banii câștigați la nunta Liliei și Octavian Efros.
66. Potrivit hotărârii 28 martie 2012 a judecătoriei Criuleni , modificată prin deciziei Curţii de Apel Chişinău din 30 octombrie 2012, este constatat faptul că casa de locuit litigantă aparține de facto Liliei Efros şi lui Octavian Efros, deoarece materialele de construcție au fost procurate din banii de la nuntă, meșterii fiind plătiți din banii săi de la nuntă, respectiv Lilia Efros şi lui Octavian Efros au construit-o. S-a încasat suma de 306 800 lei de la Octavian Efros în folosul Liliei Efros , v. I, f.d. 167-175.
67. Reclamanul-intimat Nichita Serghei n-a fost atras de către Lilia Efros în calitate de terț, la partajarea bunurilor soților, n-a invocat în acțiune faptul că a fost construită casa din ***** din banii împrumutați de la Nichita S., n-a prezentat contractele de împrumut cu ultimul, fapt ce instanța de apel îl constată din textul hotărârii 28 martie 2012 a judecătoriei Criuleni , modificată prin deciziei Curţii de Apel Chişinău din 30 octombrie 2012, anexate la materialele cauzei, v. I, f.d. 167-174.
68. De asemenea reclamanul-intimat Nichita Serghei, urma să confirme modul de acordare a împrumutului lui Efris Lilia, transfer, numerar, posibilitatea lui materială de a face împrumuturi majore la anul 2006, dar și faptul că Octavian Efros a cunoscut și s-a obligat în restituirea împrumutului de 20 000 euro. Faptul că banii împrumutați liliei Efros au fost utilizați la construcția casei din ***** de soții Octavian și Lilia Efros.
69. Distinct din cele constatate, Colegiul reține că, dat fiind faptul că obligația nu a fost contractată în comun, nu există temei pentru reținerea răspunderii

solidare între foștii soți Octavian Efros și Lilia Efros. Răspunderea solidară nu se prezumă și trebuie probată expres, mai ales în materia obligațiilor asumate în perioada căsătoriei, unde regimul juridic al bunurilor comune nu implică automat existența unor obligații comune de plată, cu atât mai puțin în lipsa unui beneficiu comun rezultat din suma împrumutată.

70. În această ordine de idei, instanța de apel admite cererea de apel declarată de Octavian Efros, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023 în partea încasării în mod solidar a sumelor de la Octavian Efros, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Nichita împotriva lui Octavian Efros privind încasarea împrumutului datorat, a dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, reținând lipsa unei obligații născute în persoana lui Octavian Efros. În ceea ce o privește pe Lilia Efros, menține hotărârea instanței de fond, întrucât contractul de împrumut a sumei de bani cu nr. 01/06 din 1 martie 2006 și recipisa din 1 martie 2006 semnate de aceasta, reprezintă o asumare personală a unei datorii ce nu a fost contestată eficient și produce efecte doar între Lilia Efros și creditorul Serghei Nichita.
71. Concomitent, Colegiul atestă că în cererea de apel, apelantul a solicitat compensarea cheltuielilor suportate în instanța de apel.
72. Astfel, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
73. În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
74. Conform prevederilor art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Iar potrivit alin. (1^1), cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
75. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel declarată de apelantul Octavian Efros urmează a fi admisă, Colegiul va dispune încasarea de la Serghei Nichita, în beneficiul lui Octavian Efros, suma de 11414,25 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 20240123 din 23 noiembrie 2023 (f.d.11, Vol.IV).

76. Colegiul reține că la 12 februarie 2024, avocatul Olga Lozovanu, ce acționează în interesele pârâtei-intimate Lilia Efros, a depus o cerere privind anexarea probelor, solicitând inclusiv și încasarea de la Octavian Efros, în beneficiul Liliei Efros, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000,00 lei (f.d.42, Vol.IV). Însă reținând dispozițiile articolelor 94, 96 din Codul de procedură civilă, în legătură cu faptul că apelul declarat de apelantul Octavian Efros urmează a fi admis, instanța va respinge cerința pârâtei-intimate Lilia Efros privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.
77. În final, Colegiul învederează concluzia că instanța de fond injust a adoptat soluția în partea încasării în mod solidar a sumelor de la Octavian Efros, astfel că cererea de apel înaintată de apelantul Octavian Efros, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond în partea încasării în mod solidar de la Octavian Efros, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, în rest urmând a fi menținută.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelantul Octavian Efros, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 martie 2023 în partea încasării în mod solidar de la Octavian Efros, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Nichita împotriva lui Octavian Efros privind încasarea împrumutului datorat, a dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În rest, hotărârea se menține.

Se încasează de la Serghei Nichita, în beneficiul lui Octavian Efros, suma de 11414,25 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin