Dosarul nr.2-80/2024 (2-1490/2023)
2-21065399-48-2-09062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 septembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Stela Dodon, Adriana Baiuş

Cu participarea: reprezentantului reclamantului SRL"Lencomauto", avocatul Mişcoi Mihail, împuternicit în baza mandatului MA nr.***** din *****, reprezentantul pîrîtului Chircu Mihail, avocatul Moraru Daniela, împuternicită în baza mandatului MA nr.***** din *****, în lipsa pîrîtului Chircu Mihail, intervenientului accesoriu Ursu Gheorghe, OCN "Finance Leasing Company" SRL,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Lencomauto", reprezentată de către avocatul Mişcoi Mihail către Chircu Mihail, intervenient accesoriu Ursu Gheorghe, OCN "Finance Leasing Company" SRL, privind încasarea prejudiciului material si compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 30 aprilie 2021 reprezentantului reclamantului SRL"Lencomauto", avocatul Mişcoi Mihail a depus în Judecătoria Străşeni (sediul Central) cerere de chemare în judecată împotriva lui Chircu Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii a indicat că, la data de ***** pârâtul a preluat în locaţiune de la reclamant SRL "Lencomauto" pentru o perioada de 7 zile autoturismul de model "*****", n/î *****.

Indică că, preţul locaţiunii a fost negociat de 30 euro pentru fiecare zi, în total preţul pentru 7 zile fiind stabilit în cuantum total de 210 euro, suplimentar pârâtul urma să plătească 100 euro cu titlu de garanţie contractuală.

Mai indică că, în vederea respectării prevederilor art. 210 alin.(1) şi 876 alin.(1) Cod Civil, în conformitate cu care, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului, între reclamanta SRL "Lencomauto" şi pârâtul Chircu Mihail a fost încheiat în formă scrisă contractul de locaţiune ***** din *****.

Susţine că, la data de *****, pârâtul Chircu Mihail, conducând autovehiculul închiriat de model "*****", cu n/î *****, mun. Chişinău, str. *****, intersecţie cu str. *****, încălcând

Regulamentul Circulaţiei Rutiere a comis accident rutier cu implicarea autovehiculului de model ”*****”, n/î *****.

Menţionează că, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut cet. Chircu Mihail, fapt demonstrat prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI ***** din ***** prin care ultimul a fost sancţionat în conformitate cu prevederile art. 242 alin.(1) Cod Contravenţional.

Suplimentar, vinovăţia pârâtului în săvârşirea accidentului rutier din 17.02.2020 şi deteriorarea autovehiculului reclamantei se demonstrează prin procesul verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei din 17.02.2020, întocmit de către agentul constatator Victor Cernei, în care sunt constatate declaraţiile pârâtului care a declarat faptul că la data de *****, ora ***** se afla la volanul autovehiculului de model ”*****”, cu n/î ***** şi la intersecţia străzilor ***** şi *****, în mun. Chişinău, a accidentat autovehiculul de model ”*****”, cu n/î *****, suplimentar, pârâtul a declarat că autovehiculul reclamantei se afla în stare tehnică bună, pretenţii la mecanismul de conducere, sistemul de frânare şi suspensie, nu are.

Relatează reclamantul că, la materialele cauzei contravenţionale este anexată o recipisă scrisă de către pârât prin care primul la fel recunoaşte faptul că a săvârşit accidentul rutier şi a deteriorat autovehiculul de model ”*****”, cu n/î *****.

Consideră că, în urma procedurii accidentului rutier pârâtul Chircu Mihail a cauzat prejudicii materiale în proporţii mari, locatorului, SRL ”Lencomauto,, prin deteriorarea autovehiculului de model ”*****”, n/î *****.

La fel, susţine că, pârâtul Chircu Mihail a declarat că este de acord să repare prejudiciul cauzat însă în baza unui raport de evaluare întocmit de către un evaluator independent, fapt consemnat şi în contractul de locaţiune. În scopul constatării întinderii prejudiciului locatorul SRL ”Lencomauto” s-a adresat la întreprinderea de evaluare SRL ”Expert Auto-Plus”.

Astfel, întreprinderea de evaluare SRL ”Expert Auto-Plus” la data de 18.02.2019 a expediat în adresa pârâtului o înştiinţare prin care a informat că la data de *****, ora 09.30 este preconizată examinarea autovehiculului de model ”*****” , cu n/î *****, pentru constatarea pagubelor materiale, suplimentar pârâtul a fost informat că, în cazul neprezentării examinarea se va efectua în lipsa sa, acest fapt fiind dovedit prin înştiinţarea întocmită de către SRL ”Expert Auto – Plus” şi chitanţa şi bonul fiscal de către Î.S.” Poşta Moldovei”.

Comunică că, la data de 21.02.2020, SRL ”Expert Auto-Plus”, în persoana expertului evaluator, Ciobanu Adrian, a examinat autovehiculul menţionat şi a întocmit actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. *****, în conţinutul căruia este stabilit expres care părţi componente ale autovehiculul au fost deteriorate în urma accidentării şi care metodă de înlăturare şi reparaţie urmează a fi aplicată, actul menţionat a fost întocmit în prezenţa reprezentantului părţii vătămate, SRL ”Lencomauto”, aplicând în acest sens semnătura pe actul de evaluare menţionat, pârâtul nu s-a prezentat la examinarea autovehiculului menţionat, fiind legal înştiinţat.

Respectând normele legale şi în scopul stabilirii întinderii prejudiciului, expertul-evaluator, Ciobanu Adrian, a întocmit raportul de evaluare a pagubei nr. *****, aprobat de directorul SRL ”Expert Auto-Plus”.

Indică că, în raportul menţionat este indicat expres lista şi preţul pieselor componente necesare pentru condiţionarea autovehiculului de model ”*****” cu n/î *****, lista şi preţul materialelor necesare pentru recondiţionarea autovehiculului menţionat, lista şi preţul lucrărilor necesare pentru recondiţionare aceluiaşi autovehicul.

În concluzie, prejudiciul cauzat de către pârâtul Chircu Mihail, constituie 58 897,50 lei, valoarea pieselor componente ale autovehiculului, 3 762,94 – valoarea materialelor, 25 992,00lei – valoarea manoperei, (lucrărilor), iar în total suma de 88 652, 44 lei.

Menţionează reprezentantul reclamantului că, în vederea soluţionării pe cale amiabilă extrajudiciară a litigiului, reclamanta a contactat telefonic de mai multe ori pârâtul, solicitând de mai multe ori să repare prejudiciul cauzat, mai mult ca atât că acesta avea şi alte datorii către administratorul reclamantei, Ursu Gheorghe, însă acesta a declarat că este peste hotare la muncă şi că a rămas fără un post de lucru din care motiv a solicitat termen suplimentar, după care a solicitat administratorului reclamantei SRL ”Lencomauto” să-i mai împrumute bani, iar ulterior a menţionat că acesta nu dispune de mijloace financiare şi nu poate repara prejudiciul material.

La fel, fiind de bună credinţă având scopul de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă şi de a evita cheltuielile suplimentare, la data de *****, reclamanta prin intermediul avocatului stagiar a remis în adresa pârâtului o notificare prin care i-a solicitat pârâtului să repare prejudiciul cauzat şi l-a notificat pentru a se prezenta în termen de 7 zile de la recepţionarea notificării, dar nu mai târziu de data de *****, ora 09:00, la biroul avocatului, pentru a-şi onora obligaţia de plată. Notificarea nu a fost recepţionată de către pârât şi a fost restituită de către factorii poştali cu menţiunea necunoscut.

Totodată, declară că, la data de ***** avocatul stagiar Mişcoi Mihail, a mai expediat în adresa pârâtului somaţia repetat, însă plicul poştal a fost restituit cu menţiunea ”pe adresa dată locuieşte familia Ţurcan”.

Solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 88 652,44 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material pentru deteriorarea autovehiculului de model ”*****”, cu n/î *****, a dobânzii de întârziere în conformitate cu art. 2026 alin.(6) Cod Civil, a sumei de 5000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică şi a sumei de 2 659,57 lei, cu titlu de compensare a taxei de stat.

La 25.05.2021 reprezentantul reclamantului SRL ”Lencomauto”, avocatul Mişcoi Mihail, a depus prin intermediul SEDP a Judecătoriei Străşeni, sediul Central, cerere privind concretizarea pretenţiilor din acţiune în care a indicat că *reclamantul renunţă la pretenţia din acţiunea iniţială privind încasarea dobânzii de întârziere*, totodată solicitând încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 5000 lei, deoarece este una reală, necesară şi rezonabilă.(f.d. 44-46).

În şedinţă de judecată reprezentantul reclamantului „Lencomauto” SRL, avocatul Mişcoi Mihail a solicitat admiterea acţiunii, susţinând motivele de drept şi de fapt invocate în cererea de chemare în judecată.

În şedinţa de judecată, pârâtul Chircu Mihail, nu s-a prezentat, fiindu-i reprezentate interesele în şedinţa de judecată de avocatul Moraru Daniela.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Moraru Daniela în şedinţa de judecată a declarant că acţiunea înaintată de către reclamant nu o recunoaşte şi solicită respingerea acţiunii, deoarece pârâtul prin intermediul mamei sale Chircu Eugenia a transferat suma de bani, prin intermediul administratorului reclamantului Ursu Gheorghe, care este şi fondatorul SRL ”Lencomauto”, în vederea achitării prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilului de model ”*****”.

Intervenientul accesoriu Ursu Gheorghe şi SRL ”Finance Leasing Company”, fiind citaţi legal în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, din care motiv s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei:

Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că acţiunea necesită a fi respinsă integral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.20 alin.(1) şi (2) din Constituţie, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 239 Cod de Procedură Civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) şui alin.(3) Cod de Procedură Civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Articolul 241 alin.(5) Cod de Procedură Civilă, în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Potrivit art. 45 alin.(1) Cod Contravenţional prevede, dacă prin contravenţie a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-şi valorifice pretenţiile civile în procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art.16 alin.(1) lit. g) Cod Civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Potrivit art. 9 alin.(2) lit. f) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform, art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de ale produce în condiţiile legii.

Norma cuprinsă la art. 19 alin.(1) Cod Civil prevede că în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Întrucât raportul juridic de locaţiune dintre părţi a avut loc februarie 2019, aplicabilă speţei este Codul Civil în redacţia anului 2002 în vigoare până la 01.03.2019.

Conform art. 875 Cod civil *(redacţia anului 2002)*, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Potrivit art. 892 alin. (1) Cod civil *(redacţia anului 2002),* locatarul este ţinut să repare prejudiciul suferit de locator prin pierderile survenite la bunul închiriat dacă nu va demonstra că pierderile nu se datorează vinovăţiei sale sau a persoanelor cărora le-a permis folosinţa bunului sau accesul la el.

Conform art. 908 Cod civil *(redacţia anului 2002)*, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract. Prejudiciul cauzat prin înrăutăţirea stării bunului se repară de către locatar dacă nu dovedeşte lipsa vinovăţiei sale. Locatarul poartă răspundere în aceeaşi măsură pentru înrăutăţirea admisă de membrii familiei sale, de sublocatar sau de terţi, cărora le-a permis accesul la bunul închiriat. Locatarul răspunde pentru deteriorarea bunului în mărimea în care s-a micşorat valoarea lui dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Potrivit art. 1398 alin. (1) Cod civil *(redacţia anului 2002),* cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În şedinţă de judecată, s-a constatat cu certitudine că la data de ***** între reclamantul SRL „Lencomauto” şi pârâtul Chircu Mihail a fost încheiat contractul de locaţiune a automobilului *****, cu n/î ***** pe un termen de 7 (şapte) zile (f.d. 10).

Potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei, s-a stabilit că, la data de ***** pârâtul Chircu Mihail, aflându-se la volanul automobilului de model ”*****”, cu n/î *****, încălcând Regulamentul Circulaţiei Rutiere, a comis accident rutier, care a avut loc în mun. Chişinău, str. ***** intersecţie cu str. *****. Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut, pârâtul Chircu Mihail, iar în conformitate cu prevederile art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, fiindu-i întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din ***** (f.d. 12 verso).

Prin actul de examinare a mijlocului de transport auto nr.***** din ***** a automobilului marca ”*****”, numărul de înmatriculare ***** şi concluziile raportului de evaluare a pagubei nr. *****, din *****, efectuat în lipsa pârâtului Chircu Mihail, rezultă că autoturismul este tehnic deteriorat şi costul pieselor necesare reparaţiei constituie suma de 88652,44 lei. (f.d.22-23).

În acest context, instanţa de judecată statuează că, potrivit concluziei raportului de evaluare a pagubei nr. *****, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului marca *****, numărul de înmatriculare *****, constituie suma de 58897,50 lei, costul detaliilor de schimb, suma de 3762,94 lei costul materialelor necesare, suma de 25992 lei constituie valoarea manoperei, iar în total suma de 88652,44 lei (f.d.23-29), sumă pe care reclamantul solicită a fi încasată din contul pârâtului, pentru repararea automobilului.

Totodată, instanţa de judecată reţine că pârâtul Chircu Mihail, nu a negat faptul că a fost implicat în accidentul rutier, or potrivit materialelor anexate la dosar rezultă că ultimul a achitat prejudiciu material cauzat, prin deteriorarea automobilului implicat în accidentul rutier, prin achitarea în acest sens a sumei de 2720 euro, în trei tranşe, pe contul administratorului reclamantului, Ursu Gheorghe.

Or potrivit materialelor anexate, rezultă că, administratorul SRL ”Lencomauto” Ursu Gheorghe, a primit transferuri, prin intermediul sistemului “Ria Money Transfer” de la cet. Chircu Eugenia, care este mama pîrîtului la data de 08.03.2018 suma de 945 euro, la 09.03.2019

suma de 975 euro şi la data de 06.04.2019 suma de 800 euro, iar în total suma de 2720 euro, fapt constatat prin dovada confirmării transferurilor(f.d. 16-18).

Totodată, instanţa apreciază critic valoarea prejudiciului material solicitat, în mărime de 88 652,44 lei, or reclamantul nu a prezentat nici o probă pertinentă şi admisibilă care ar confirma faptul suportării cheltuielilor în mărimea şi în circumstanţele solicitate, şi anume că, pentru repararea automobilului marca *****, numărul de înmatriculare *****, a suportat cheltuieli în sumă de 88 652,44 lei, mai mult ca atît, nu este clar din care calcule rezultă această sumă.

În acelaşi timp, nu poate constitui temei de admitere a acţiunii, raportul de expertiză extrajudiciară nr. *****, din *****, prin care a fost stabilit valoarea restabilirii cu piese originale noi a mijlocului de transport de model "*****", cu numărul de înmatriculare *****, a sumei de 88 652,44 lei, deoarece evaluarea în sensul determinării prejudiciului cauzat s-a efectuat de către un evaluator independent, în lipsa pârâtului Chircu Mihail, or la materialele cauzei nu a fost anexată dovada înştiinţării, în acest sens.

Prin urmare, reclamantul nu a dovedit prin probe pertinente întreaga sumă pe care o solicită în calitate de prejudiciu material, în acest sens reprezentantul pârâtului a prezentat confirmarea transferurilor, în sumă de 2 720 euro, pentru lucrările de reparaţie a automobilului accidentat, totodată, reclamantul nu a negat faptul că a acceptat transferurile efectuate de către Chircu Mihail, prin Intermediul mamei sale Chircu Eugenia.

Astfel, pretenţiile reclamantului SRL "Lencomauto" către Chircu Mihail, nu şi-au găsit confirmare prin probe, iar obiecţiile pârâtului Chircu Mihail sunt relevante speţei date, totodată nu au fost combătute prin careva probe.

Relevanţă la cazul din speţă prezintă prevederile art. 118 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, conform căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Aşadar, în pofida argumentelor aduse în cererea de chemare în judecată, precum, că în urma acţiunilor ilicite ale pârâtului, reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu material, instanţa reţine, că acestea sunt neîntemeiate, declarative şi urmează a fi respinse, or la caz nu sunt temeiuri pentru a admite solicitările reclamantului cu privire la încasarea sumei de 88 652,44 lei cu titlu de prejudiciu material.

În conformitate ci art. 94 alin.(1) Cod procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În temeiul normei expuse, deoarece cerinţele reclamantului se resping ca neîntemeiate, urmează a fi respinsă şi solicitarea cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, or acestea se compensează doar părţii care a avut câştig de cauză.

În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL"Lencomauto", reprezentată de către avocatul Mişcoi Mihail către Chircu Mihail, intervenient accesoriu Ursu Gheorghe, OCN "Finance Leasing Company" SRL, privind încasarea prejudiciului material si compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind nefondată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Silvia Ţurcan**