Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Olga Boțan
Dosarul nr. 2a-1862/23
2-21128048-02-2a-19052023

D E C I Z I E
SUPLIMENTARĂ
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

11 aprilie 2024
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Țurcan
Judecători Viorica Mihaila și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea ÎS „Poșta Moldovei” cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2023, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ÎS „Poșta Moldovei”, intervenient accesoriu *****, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire în funcția deținută, încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă:

La 25 august 2021 ***** a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Poșta Moldovei”, ulterior completată prin care a solicitat anularea ordinului nr. 27S din 10 iunie 2021 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare- concedierea; obligarea pârâtului la achitarea salariului pentru perioada de absenţă forţată de la muncă din ziua imediat următoare a concedierii şi până la data pronunţării hotărârii judecătoreşti; în locul restabilirii în funcţia anterior deţinută de a încasa din contul pârâtului în folosul său a compensaţiei suplimentare în mărime de 6 salarii medii lunare; obligarea pârâtului la compensarea prejudiciului moral în mărime de 10 salarii medii; obligarea pârâtului la compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2023, acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulat Ordinul nr. 27S din 10 iunie 2021 emis de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la concedierea salariatului ***** în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) Codul Muncii. A fost încasat de la ÎS „Poșta Moldovei” în beneficiul lui ***** suma de 114 000 (una sută paisprezece mii,00)

lei echivalent la 6 (șase) salarii medii lunare ale lui ***** cu titlu de compensație în locul restabilirii la locul de muncă în temeiul art. 90 alin. (4) Codul Muncii. A fost încasat de la ÎS „Poșta Moldovei” în beneficiul lui *****, salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 10 iunie 2021- 21 martie 2023, în mărime de 12 salarii medii lunare ale lui ***** stabilit în funcția deținută până la concediere, respectiv în suma totală de 228 000 (două sute douăzeci și opt mii,00) lei, în temeiul art. 90 alin. (2) lit. a) Codul Muncii, cu achitarea contribuțiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, Compania Națională de Asigurări în Medicină și Casa Națională de Asigurări Sociale. A fost încasat de la ÎS „Poșta Moldovei” în beneficiul lui ***** suma de 57 000 (cincizeci și șapte mii,00) lei cu titlu de prejudiciul moral și suma de 5 000 (cinci mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistență juridică. În rest, pretențiile înaintate de ***** împotriva ÎS „Poșta Moldovei”, intervenient accesoriu ***** cu privire la încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 24 martie 2023, ÎS „Poșta Moldovei” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2023” prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 19 aprilie 2023, avocatul Lungu Adrian în interesele lui ***** a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2023, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, în partea încasării de la Î.S. „Poşta Moldovei” în beneficiul lui *****, salariul pentru absenţa forţată de la muncă pentru perioada 10 iunie 2021 - 21 martie 2023, în mărime de 12 salarii medii lunare ale lui ***** stabilit în funcţia deţinută până la concediere, respective în sumă de 228 000 (două sute douăzeci şi opt mii) lei, în temeiul art. 90 alin. (2) lit. a) Codul Muncii, cu achitarea contribuţiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, CNAM şi CNAS şi emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie dispusă obligarea intimatului Î.S. „Posta Moldovei” să achite în folosul apelantului ***** salariului pentru întreaga perioadă a absentei forţate de la muncă din ziua imediat următoare concedierii 10 iunie 2021 şi până la data 21 martie 2023, cu achitarea contribuțiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, CNAM și CNAS.

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2023, s-a respins apelul declarat de avocatul Lungu Adrian în interesele lui *****. S-a admis apelul declarat de ÎS „Poșta Moldovei”. S-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ÎS „Poșta Moldovei”, intervenient accesoriu *****,

cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire în funcția deținută, încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată, și emis o nouă hotărîre: S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ÎS „Poșta Moldovei", intervenient accesoriu *****, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire în funcția deținută, încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

La 4 ianuarie 2024, reprezentantul ÎS „Poșta Moldovei" administratorul interimar, ***** a înaintat în instanța de apel cerere privind emiterea unei decizii suplimentare prin care să se încaseze din contul lui ***** în favoarea Î.S. „Poşta Moldovei" a taxei de stat, în sumă de 7845 lei, achitată de către Î.S. ''Poşta Moldovei" pentru examinarea cererii de apel.

În susținerea cererii privind emiterea hotărârii suplimentare a menționat că analizând decizia Curţii de Apel Chişinău din 28 decembrie 2023, a constatat că instanța de apel nu s-a pronunţat asupra pretenţiei privind încasarea din contul lui ***** în beneficiul Î.S. „Poșta Moldovei" a taxei de stat, în sumă de 7845 lei, achitată de către Î.S. „Poșta Moldovei" pentru examinarea apelului.

În drept și-a întemeiat cerere în baza prevederilor art.art. 82, 94 alin. (1), 250 Cod de procedură civilă.

Prin referința depusă la cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, avocatul Lungu Adrian în interesele lui ***** a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul apelantei Î.S. „Poșta Moldovei", Șiman Ion a susținut integral și a solicitat admiterea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, taxa de stat, achitată de către Î.S. „Poşta Moldovei" în sumă de 7845 lei, pentru examinarea cererii de apel.

În ședința de judecată ***** și reprezentantul său Lungu Adrian, nu s-au prezentat, fiind legal citați despre data, locul și ora examinării cererii înaintate, însă prin referința depusă au solicitat examinarea cererii în lipsa lor.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu *****, legal citată despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cererii în lipsa sa.

Reieșind din prevederile art. 250 alin. (2) și art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, Colegiul civil a considerat necesar examinarea cererii în absența participanților la proces, care nu s-au prezentat în ședința de judecată din motive necunoscute instanței, procedura de citare legală fiind respectată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente:

Conform art. 250 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 250 alin.(4) Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

Colegiul civil, reține că Î.S. „Poșta Moldovei” declarând apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2023, a solicitat printre altele și încasarea cheltuielilor de judecată, anexând la cererea de apel și dovada achitării taxei de stat în sumă de 7845 lei (f.d.228, vol.I).

În speță se constată existența litigiului individual de muncă dintre fostul salariat ***** și angajatorul Î.S. „Poșta Moldovei”.

La caz Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 85 alin.(1), lit.a) Cod de procedură civilă, în vigoare la data desfășurării raportului juridic și pronunțării Deciziei Curţii de Apel Chișinău din 28 decembrie 2023, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii şi în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Totodată potrivit art. 4 alin. (1) pct. l) din Legea taxei de stat nr. 1216/1992 în vigoare la data desfășurării raportului juridic și pronunțării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2023, sînt scutiţi de plata taxei de stat în instanţele judecătoreşti: reclamanţii - persoane fizice - în acţiunile de încasare a sumelor retribuirii muncii şi alte cerinţe legate de activitatea de muncă.

Colegiul civil, reliefă că în acord cu prevederile art.353 din Codul muncii, salariaţii sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor şi conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 (inclusiv pentru a ataca hotărîrile şi deciziile judecătoreşti privind litigiile şi conflictele vizate) sînt scutiţi de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat şi a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).

La fel reține că potrivit pct. 5 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie al RM nr.9/2014 privind practica judiciară a examinării litigiilor care apar

în cadrul încheierii, modificării şi încetării contractului individual de muncă, modificată prin Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie al RM nr.34/2017, se remarcă că „potrivit art.85 alin.(l) lit.a) CPC si art.353 Codul muncii, salariaţii si reprezentanţii acestora, care se adresează în instanţele de judecată cu cereri de soluţionare a litigiilor şi conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 din Codul muncii, inclusiv pentru a ataca hotărîrile si deciziile judecătoreşti privind litigiile si conflictele vizate, sînt scutiţi de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat si a cheltuielilor legate de judecarea pricinii). în cazul admiterii acţiunii, cheltuielile aferente judecării pricinii suportate de instanţa de judecată, precum si taxa de stat, se vor încasa la buget de la pîrît (art.98 alin.(l) CPC), dacă ultimul nu este scutit de taxă de stat prin lege (art.85 CPC)”.

Raportând la caz, dispoziţiile legale enunţate, instanţa de apel constată că cererea înaintată de către Î.S. „Poşta Moldovei” privind emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să se încaseze din contul lui ***** în beneficiul Î.S. „Poşta Moldovei” a taxei de stat în sumă de 7845 lei, achitată pentru examinarea cererii de apel, urmează a fi respinsă or, *****, în calitate de reclamant /apelant /intimat în prezentul litigiu privind reintegrarea în serviciu, revendicarea sumelor de retribuire a muncii, precum şi alte revendicări legate de raporturile de muncă este scutit de taxa de stat, şi nu poate fi obligat prin hotărâre de judecată la achitarea taxei de stat, pretinsă prin cererea sus-indicată.

Prin urmare, Colegiul civil conchide că, nu sunt temei pentru emiterea hotărârii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată a taxei de stat în sumă de 7845 lei, achitată pentru examinarea cererii de apel, după cum s-a solicitat.

În conformitate cu prevederile art.250, 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Se respinge pretenția ÎS „Poșta Moldovei” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 7845,00 lei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva ÎS „Poșta Moldovei”, intervenient accesoriu *****, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire în funcția deținută, încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul — Ion Țurcan

Judecătorii — Viorica Mihaila

Ala Malîi