Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. N. Lupaşcu)
Dosarul nr. 3r-532/25 (2-25089149-02-3r-29082025)

D E C I Z I E

22 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând recursul declarat de Dorogoi Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 12 august 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dorogoi Ion împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 23 iunie 2025 Dorogoi Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin care a solicitat anularea deciziei nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 emisă de Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamantul Dorogoi Ion a formulat o cerere de suspendare a executării a actului administrativ defavorabil contestat – decizia nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 emisă de Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iulie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Dorogoi Ion de suspendare a executării Deciziei nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 emisă de Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților.

La 28 iulie 2025 Dorogoi Ion a depus o altă cerere prin care a solicitat suspendarea executării deciziei nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 emisă de Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților.

În motivarea solicitării privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat, reclamantul a invocat că președinta Comisiei pentru Etică și

Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Sultan Cristina, semnatara Deciziei nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 este avocat licențiat care reprezintă interesele oponenților clienților reclamantului pe dosarul civil nr. 2-2556/2025, aflat în examinare la Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Gheorghe Balan.

A menționat reclamantul că pentru a-i denigra imaginea sa profesională în fața judecătorului și în fața clienților, Sultan Cristina a solicitat în cadrul ședinței de judecare a cauzei anexarea sentinței din dosarul penal nr. 1-923/2024 din 20.05.2025 în care este vizat, dar sențința neavând statutul de irevocabilă, aceasta fiind contestată cu recurs.

Mai indică că, președintele Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Sultan Cristina, neglijând principiul prezumției nevinovăției, pentru a crea circumstanțe în care să o favorizeze pe dosarele clienților săi, în mod intenționat, suspendă procedura disciplinară unde i-a fost afectată imaginea reclamantului de avocat de către un alt coleg avocat.

În cauza contravențională se va examina legalitatea procesului contravențional întocmit de către agentul constatator și nu existența sau nu a faptei contravenționale. Fapta a existat, iar Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova trebuie să se expună asupra acțiunilor avocatului Leșan Nicolae și nu are nicio legătură faptul că se examinează o cauză contravențională, atâta timp cât nimeni nu invocă faptul că Leșan Nicolae nu s-a adresat cu o injurie în adresa reclamantului, iar Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova intenționat a suspendat procedura disciplinară.

A invocat că potrivit Statutului profesiei de avocat din 29.01.2011, art. 48, protecția onoarei și prestigiului profesiei, respectarea Legii, a Statutului profesiei și a deciziilor obligatorii ale organelor profesiei sînt încredințate Comisiei pentru etică și disciplină, aceasta fiind unica instanță disciplinară a Uniunii Avocaților. Misiunea Comisiei este protecția onoarei și prestigiului profesiei de avocat.

A afirmat că în rezultat al parțialității Președintei Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților, a fost emisă Decizia nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 ca un semn de răzbunare a Președintei Comisiei Sultan Cristina, dar nu și pentru a se examina cauza disciplinară, pentru că examinarea în instanță a legalității procesului-verbal și examinarea cauzei disciplinare nu au nici o legătură între ele.

A considerat că actul contestat este o expresie a unei intenții vădite de răzbunare personală. Această decizie, lipsită de o motivare riguroasă și de o fundamentare juridică solidă, nu reflectă un demers autentic de realizare a actului de justiție disciplinară, ci reprezintă o formă de presiune și intimidare exercitată asupra reclamantului în contextul unei dispute personale și instituționale.

A susținut că, se constată o confuzie voită între procedura judiciară privind legalitatea procesului-verbal (care face obiectul unei cauze civile pendinte în instanță) și procedura disciplinară – două căi distincte, cu obiecte juridice și finalități diferite. Lipsa delimitării clare dintre aceste proceduri este folosită în mod abuziv pentru a justifica decizii pripite și pentru a crea o aparență de legalitate.

A precizat că dreptul acestuia la o apărare efectivă și la un proces echitabil în fața unei autorități imparțiale este grav compromis, iar restabilirea onoarei ca avocat devine imposibilă în lipsa unei intervenții corective și a unei examinări obiective a situației.

A declarat că prin Decizia nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 emisă de Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, prin care a suspendat examinarea cauzei disciplinare în privința avocatului Leșan Nicolae, i-a fost adus un prejudiciu asupra reputației profesionale, care dintr-un unghi Comisia trebuie să apere prestigiul profesiei de avocat, dar din motivele personale/parțiale ale Președintei Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților, avocatul Leșan Nicolae în continuare manifestă un comportament nedemn în adresa reclamantului.

Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților urmează să se expună asupra faptei și nu asupra legalității procesului-verbal contravențional.

A relatat că în urma acestei fapte, titularul cererii a fost supus lipsei de imparțialitate din partea Președintei Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților, iar reputația profesională a fost știrbită din motiv că în cadrul instanței, față de martori, avocatul Leșan Nicolae s-a adresat față de Dorogoi Ion cu injurie, iar Comisia nu a făcut decât să abuzeze de dreptul său de a examina și a suspenda ilegal cauza disciplinară în privința avocatului Nicolae Leșan.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 august 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Dorogoi Ion de suspendare a executării Deciziei nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 emisă de Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților.

Solicitarea recurentului:

La 19 august 2025 Dorogoi Ion a depus recurs asupra încheierii primei instanțe, prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău din 12 august 2025, cu adoptarea unei noi încheieri prin care să se dispună suspendarea actului administrativ contestat.

La 29 august 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat argumente similare celor expuse în cererea de suspendare depusă la 28 iulie 2025, invocând suplimentar că instanța s-a pronunțat asupra unui singur motiv pentru suspendarea actului contestat și anume

asupra existenței pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Asupra celuilalt motiv – existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, instanța nu a analizat în niciun mod argumentele care au-fost invocate.

A susținut că, instanța nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate de reclamant, astfel a fost lipsit de un proces echitabil și în consecință nu dispune de o motivare completă a deciziei luate de către instanță.

A declarat că argumentul de bază pentru motivarea aspectului, ce ține de existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, a fost explicat prin prisma tergiversări intenționate a procedurii disciplinare, cu scopul de a prelungi starea de incertitudine juridică în care se află, afectând în mod direct reputația, onoarea și demnitatea profesională în fața colegilor și a publicului.

A invocat că, nu se află într-o cauză unde examinarea aspectului contravențional ar avea un impact asupra examinării cauzei disciplinare în privința avocatului, iar instanța nici nu a dat vreo apreciere în privința necesității unei astfel de măsuri în cazul în care în privința sa se aplică un tratament diferențiat în procesul de examinare a cauzei disciplinare.

A explicat că instanța a decis că aspectul cu privire la afectarea reputației sale personale nu reprezintă în general un motiv care l-ar prejudicia cumva ireparabil, faptul că reputația pentru un avocat este importantă, faptul că aceasta nu mai poate fi cumva restabilită în ochii societății, mai ales în ochii colegilor.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că recurentul Dorogoi Ion a atacat încheierea Judecătoriei Chișinău din 12 august 2025 la 19 august 2025, astfel Colegiul a stabilit că recursul declarat de Dorogoi Ion este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, prin decizia/răspunsul nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 al Comisiei pentru etică și disciplină al Uniunii Avocaților din Republica Moldova s-a comunicat reclamantului Dorogoi Ion și lui Leșan Nicolae despre faptul suspendării în ședința din 2 iunie 2025 al procedurii administrative inițiate la plângerea avocatului Dorogoi Ion în privința acțiunilor avocatului Leșan Nicolae până la emiterea soluției pe marginea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06552073 întocmit în privința avocatului Leșan Nicolae în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu decizia/răspunsul nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 al Comisiei pentru etică și disciplină al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, ultimul s-a adresat cu prezenta acțiune în ordine de contencios administrativ.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul Dorogoi Ion a solicitat suspendarea executării deciziei/răspunsului nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 al Comisiei pentru etică și disciplină al Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30 iunie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Dorogoi Ion.

La 28 iulie 2025 Dorogoi Ion a depus o altă cerere prin care a solicitat suspendarea executării deciziei/răspunsului nr. D676/2025 din 17 iunie 2025.

Prima instanță prin încheierea din 12 august 2025, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării actului administrativ defavorabil înaintată de Dorogoi Ion.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 19 august 2025 Dorogoi Ion a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă

autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Conform art.172 Cod administrativ, (1) Daca un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator – existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privinţa acestei condiţii de suspendare a executării actelor administrative individual defavorabil, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative.

La caz, Dorogoi Ion a invocat potrivit cererii de suspendare raportat la prevederile art. 172 alin. (2) lit. a) Codul administrativ, faptul că autoritatea pârâtă tergiversează intenționat procedura disciplinară, ceea ce îi afectează în mod direct reputația, onoarea și demnitatea profesională în fața colegilor și a publicului.

Completul consideră că, cele invocate de către recurentul Dorogoi Ion nu pot fi reținute drept fondate de instanța de recurs, întrucât acestea urmează a fi analizate la etapa cercetării fondului cauzei, fiind prematură o expunere în această privință la etapa examinării chestiunii privind suspendarea executării actului administrativ, dat fiind faptul că la această fază a procesului, la momentul

examinării chestiunii cu privire la suspendarea executării actului administrativ, instanța nu poate atinge chestiuni ce vizează legalitatea actului administrativ, precum ar fi dimensiunile ce vizează legalitatea formală și materială al actului administrativ.

Totodată, Colegiul judiciar, efectuând o analiză sumară al actului administrativ contestat, fără a prejudicia fondul prezentei cauze, în limita împuternicirilor acordate de legiuitor instanței de judecată la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actului administrativ contestat, Colegiul judiciar nu a stabilit existența suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea deciziei/răspunsului nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 al Comisiei pentru etică și disciplină al Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Având în vedere că examinarea cererii de suspendare, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenţei dreptului, în prezenta speţă în limitele necesare examinării cererii de suspendare, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea deciziei/răspunsului nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 al Comisiei pentru etică și disciplină al Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat în cauză din acest motiv, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Astfel, reieșind din faptul că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existenţa unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, la caz, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

Cu referire la al doilea temei prevăzut de legislator, Completul specializat reţine că scopul aplicării acestui temei, este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Completul de judecată evidențiază că, prin cererea privind suspendarea executării actului contestat și anume: deciziei/răspunsului nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 al Comisiei pentru etică și disciplină al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, s-a indicat că prin actul în cauză îi este afectată ireversibil reputația profesională.

Completul specializat în acest sens urmează să accentueze că motivele

invocate de Dorogoi Ion nu sunt plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului contestat nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum şi ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie și dovedite de persoana lezată, prin probe concludente şi pertinente.

Distinct de cele menționate mai sus, la caz, reclamantul-recurent omite faptul că prin natura sa, răspunsul nr. D676/2025 din 17 iunie 2025 reprezintă un act cu caracter informativ, fără a produce în acest sens efecte juridice în raport cu acesta, astfel nu a demonstrat în ce măsură actul contestat i-ar prejudicia ireparabil reputația profesională al acestuia, iar din conținutul acestui act se atestă cert că suspendarea procedurii administrative a avut loc în ședința Comisiei pentru etică și disciplină din 2 iunie 2025.

Totodată, se confundă actul în cauză cu activitatea administrativă desfășurată de Comisia pentru etică și disciplină al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, or răspunsul în cauză nu echivalează cu actul administrativ prin care nemijlocit a fost suspendată procedura administrativă inițiată la plângerea lui Dorogoi Ion.

Sub acest aspect, instanţa de recurs reţine că, în speță nu sunt întrunite nici prevederile art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, or, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, reclamantul nu a prezentat probe confirmative, care ar demonstra existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună suspendarea actului administrativ numai în baza simplei invocări de către reclamant a prevederilor art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Astfel, în opinia instanței de recurs, solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată şi argumentată existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău din 12 august 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Dorogoi Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău din 12 august 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei