Dosarul nr.2-565/25
2-25058081-09-2-29042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 august 2025 orașul Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul or. Sângerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător: Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acţiunea ***** către Popușoi Alexandr privind încasarea pensiei de întreținerea copiilor minori, -

cauza s-a aflat pe rolul instanţei de la 29 aprilie 2025 până la 18 august 2025.

Instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

La 29 aprilie 2025 reclamanta *****, prin intermediul avocatului Negru Elena, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.2268307 din 21 martie 2025 (f.d.5) s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Popușoi Alexandr, solicitând încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, ***** născut la ***** și *****născută la ***** în sumă bănească fixă de a cîte 3 000 lei lunar pentru fiecare copil începând cu data adresării în instanță și până la atingerea majoratului de către copii, și încasarea de la Popușoi Alexandr a cheltuielilor de judecată suportate de către reclamantă la înaintarea cererii de chemare în judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, reclamanta ***** se află în relaţii de căsătorie cu pîrîtul Popușoi Alexandr. Din căsătorie s-au născut patru copii minori: *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născută la *****. Căsătoria a fost înregistrată la data de 07.09.2012 cu numărul 27 de către primăria Alexandreni raionul Sângerei. La moment reclamanta locuieşte împreună cu copiii care se află la întreţinerea reclamantei. Copiii minori se află la întreţinerea şi educaţia reclamantei, deoarece pârâtul a refuzat să contribuie financiar la întreţinerea copiilor minori.

Mai invocă faptul că pîrîtul şi-a exprimat refuzul de a participa financiar la întreţinerea copiilor, eschivîndu-se de exercitarea obigaţiilor părinteşti, inclusiv şi educarea lor, iar nivelul de asigurare materială copiilor este minim pe motiv că reclamanta nu dispune de surse suficiente financiare pentru asigurarea celor necesare pentru creşterea şi educarea copiilor minori comuni. ***** este angajată în calitate de educator la grădiniţa din localitate și nu dispune de surse suficiente pentru a asigura copiilor un nivel de viaţă decent.

Astfel, având în vedere că pârâtul refuză să participe material la întreținerea copilului minor *****, născut la *****, ***** născut la ***** și ***** născută la *****, reclamanta solicită încasarea de la Popușoi Alexandr în beneficiul ei a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, ***** născut la ***** și ***** născută la ***** în mărime fixă de 3 000 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copii și încasarea cheltuielilor de judecată.

ARGUMENTELE PĂRŢILOR.

*Reclamanta, *****, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, însă interesele acesteia fiind reprezentate de către avocatul Negru Elena,* în baza avocatului avocațial seria MA nr. 2268307 din 21.03.2025 (f.d.5)*,* care a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia integral, pe motivele de fapt și de drept menționate.

Pârâtul Popușoi Alexandr, *nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, însă interesele acesteia fiind reprezentate de către avocatul Dodon Nicolae în baza avocatului avocațial seria MA nr. 2124386 din 08.05.2025 (f.d.23),* care a indicat că părțile au ajuns la un numitor comun și anume de a fi încasat din contul pârâtului Popușoi Alexandr în beneficiul lui ***** pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, ***** și ***** în mărime a câte 2 000 lei lunar pentru fiecare copil minor.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată a stabilit următoarele.

Conform art. 117 alin.(1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă

a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Reieșind din prevederile art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 239 din CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Deci, reclamanta ***** a sesizat instanța de judecată cu pretenția privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Conform, prevederilor articolului 46 din Codul familiei, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Din sensul alin. (1) art. 58 Codul familiei, rezultă că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În temeiul art. 74 alin. (1) Codul Familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori.

Potrivit alin. (3) art. 74 Codul familiei, dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.

Asemenea dispoziții conține și art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15.12.1994 potrivit cărora ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, stipulează că, statele parti vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea si dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie sa acționeze, in primul rând, în interesul suprem al copilului.

La fel și art.27 alin.(2) din Convenție, prevede că, părinților și oricărei alte persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului.

Conform art.76 Codul familiei, În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În corespundere cu art. 2 al Legii nr.152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existenţă, „minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei şi mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

În acest context, instanța ține cont de informația plasată de Biroul Național de Statistică al RM pe site-ul www.statistica.md, conform căreia media anuală a minimului de existență în mediul rural pentru copii pentru simestrul I al anului 2025 constituie în medie suma de 2 904,50 lei lunar.

Mai mult, potrivit art.2 al Legii nr.152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minimul de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului, iar, conform art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației și mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii.

La caz, instanța de judecată reține că reprezentantul pârâtului în ședința de judecată a declarat că părțile au ajuns la un numitor comun comun și anume de a achita pensie de întreținerea copiilor minori în suma de 2000 (două mii) lei lunar pentru fiecare copil, însă reprezentantul reclamantei Elena Negru nu a confirmat acest fapt insistînd la încasarea pensiei de întreținere în mărime de 3000 (trei mii) lei lunar.

Astfel, instanța de judecată constată că, copilul minor *****, născut la *****, ***** născut la ***** și ***** născută la ***** se află la întreținerea și educația reclamantei *****, iar pîrîtul nu participă constant la întreținerea și educarea copilului minor, nu acordă careva suport financiar copilului minor.

În această ordine de idei, instanța ține să menționeze că, părinții sunt obligați să creeze copiilor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

Astfel, deoarece părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copiilor săi, pârâtul are obligația să desfășoare activitatea de muncă întru a-i asigura copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Corespunzător, acesta este obligat să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor sale părintești.

Prin urmare, instanța consideră că, stabilirea unei sume de 2 500 lei lunar, care urmează a fi încasată din contul tatălui pentru întreținerea copiilor minori, este una rezonabilă și în măsură să satisfacă cheltuielile necesare întreținerii acestuia, oferindu-i, împreună cu aportul mamei, pe cât este de posibil un mod de trai decent, or, copilul minor *****, ***** și *****, pe lângă cheltuielile de bază de întreținere, necesită și cheltuieli legate de educație, socializare adecvate vârstei, de eventuale necesități medicale minore, respectiv, se va ține cont de necesitățile vitale ale copilului minor la vârsta acestuia pentru respectarea condițiilor unei vieți civilizate.

După cum rezultă din înscrisurile anexate la materialele cauzei, dar și din explicațiile părților, copiii se află la întreținerea și educația mamei, care își exercită atât obligațiile patrimoniale cât și nepatrimoniale, ce țin de creșterea și îngrijirea

zilnică a copiilor minori, asigurându-le cu spațiu locativ și suportând un șir de cheltuieli și în acest sens or, s-a constatat cu certitudine starea materială dificilă a lui ***** și cheltuielile permanent suportate pentru procurarea preparatelor medicamentoase în legătură cu bolile cronice a minorilor.

Totodată instanța menționează că, întreținerea copilului nu poate fi redusă doar la minimul necesar, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor sale părintești, ar duce la o dezvoltare și întreținere limitată al copiilor atât pe plan material cât și spiritual. Cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică privind valoarea minimului de existență este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari.

Astfel, întru respectarea dezideratelor descrise mai sus, urmează să se țină cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relații de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Reieșind din rigorile instituite de legislator, este incontestabil că atât Popușoi Alexandr cât și ***** sunt obligați să contribuie în mărime egală la întreținerea copilului său minor, în contextul dat, instanța conchide că pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 2 500 lei lunar este reală și rezonabilă reieșind din actele prezentate la materialele cauzei, or, necesitățile copilului prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, cheltuieli necesare creșterii și evoluării echilibrate a copilului.

Tot aici, instanța menționează și faptul că, principiul priorității intereselor copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în art. 9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenția nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraviețuirii și dezvoltării lui.

Instanța mai reține că, reieșind din prevederile art.98 din Codul familiei, pensia pentru întreţinere a copilului minor urmează a fi încasată din momentul adresării cu cererea de chemare în judecată și până la atingerea de către copil a majoratului.

Din motivele expuse mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui Popușoi Alexandr privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori *****, ***** și *****, ca fiind întemeiată parțial, în rest pretențiile reclamantei se resping ca fiind neîntemeiate.

În considerarea celor arătate, trebuie de subliniat că potrivit art.256 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreţinere.

Prin prisma acestui cadru normativ de referinţă, instanţa de judecată relevă că hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, ***** născut la ***** și ***** născută la *****, urmează a fi executată imediat.

CHELTUIELILE DE JUDECATĂ.

În ce privește încasarea cheltuielilor de judecată instanța reține următoarele:

Conform art. 94 al.1) Cod Procedură Civilă al R. Moldova, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanţa reţine că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a fost scutită de la plata taxei de stat conform art. 85 al.1) Cod de Procedură Civilă coroborat cu pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit art. 87 al.(1), lit.c) CPC al R. Moldova, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Potrivit art. 83 al.(1) și( )2 CPC al R. Moldova, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Luând în considerare că, în cauza dată pârâtul nu este scutit de plata taxei de stat, instanţa prin prisma normelor menţionate mai sus şi conform art. 4 și anexa nr.1 ale Legii taxei de stat nr.213/2023 din 31.07.2023, va încasa din contul lui Popușoi Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în sumă de – 3 249, 97 lei (2500 x3=7500; 7500x12=90 000; 2050+3%x39 999 = 2050+1199,97).

În conformitate cu art.236 CPC., instanța judecătorească,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea Marinei Popușoi parțial.

Se încasează de la Popușoi Alexandr, născut la *****, IDNP *****, dom. r-nul Sîngerei, s. ***** în beneficiul *****, născută la *****, IDNP *****, dom. r-nul Sîngerei, s. ***** pensie pentru întreținerea copiilor minori - *****, născut la *****, IDNP *****, *****, născut la *****, IDNP *****, *****, născută la *****, IDNP ***** în mărime de a cîte 2 500 (două mii cinci sute) lei, lunar, pentru fiecare copil, începând de la 29 aprilie 2025 şi până la atingerea majoratului de către copiii.

Se încasează de la Popușoi Alexandr, născut la *****, IDNP *****, dom. r-nul Sîngerei, s. ***** taxa de stat pentru pensia de întreținere în contul statului în sumă de 3 249,97 lei (trei mii două sute patruzeci și nouă lei 97 bani).

Participanții la proces au dreptul de a cere întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat, însă poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării, prin intermediul judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Hotărârea motivată întocmită la data de 26 septembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț