Dosarul nr. 2-9690/2024
PIGD: 2-2408023012-12-2-22072024-1

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**
*Dispozitivul hotărârii pronunţat 16 septembrie 2024*

Judecătoria Chişinău (sediul Centru) municipiul Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Bogomolova
Grefier
Doina Staşcov

Cu participarea reprezentantului reclamantei BC ,,VICTORIABANK,, S.A., Andrian Gurău în bază de procură,-
În absenţa pârâţilor legal citaţi, conform avizului de recepţie,-

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de BC ,,VICTORIABANK,, S.A. către S.R.L. ,,UBERTANS,, şi Serebrennicov Vadim cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată,-

**a c o n s t a t a t:**

**Argumentele participanţilor la proces:**

La 25 iulie 2024, BC ,,VICTORIABANK,, S.A.., a sesizat instanţa de judecată, Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. ,,UBERTANS" şi Serebrennicov Vadim cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Potrivit cererii de chemare în judecată, în baza contractului de credit nr.IMM***** din 24.03.2021, B.C. "Victoriabank" S.A. a acordat lui ,,UBERTANS" SRL (în continuare — Pârât) un credit în valoare de 400 000 lei.

Opinând reclamanta că SRL ,,UBERTANS" a încălcat condiţiile contractului de credit susnumit şi nu a rambursat creditul conform graficului stabilit, este îndreptăţită să iniţieze procedura de executare silită a obligaţiunilor contractuale, urmărind atât activele, bunurile imobile/mobile, inclusiv şi din contul fidejusiunii.

Notează că, B.C. "Victoriabank" S.A. a expediat în adresa pârâtului, notificarea privind posibilitatea scadenţei anticipate a creditului, prin care a solicitat restituirea restanţelor acumulate conform contractului de credit menţionat supra în termen de 15 zile şi pârâtul a fost atenţionat despre faptul că dacă nu va înlătura neajunsurile apărute la executarea contractului de credit, B.C. "Victoriabank" S.A. va rezoluţiona contractul şi toate sumele vor deveni imediat scadente.

Menţionând că pârâtul nu s-a conformat cu cerinţele din notificare şi anume nu a achitat sumele restante, la data de 18.04.2024, acestuia i-a fost expediată Somaţia nr.2327-B-24, prin care reclamanta, având ca temei clauzele contractului de credit şi în conformitate cu prevederile alin. (1 ) al art. 1769 Cod Civil al RM a declarat rezoluţiunea imediată a contractului de credit nr.IMM***** din 24.03.2021.

Drept ca urmare a rezoluţiunii, în conformitate cu prevederile alin.(2) art. 858, art. 901 , 934, 942, alin.(2) art. 1769 Cod Civil RM, reclamanta a cerut restituirea sumelor totale (sumei integrale a creditelor, dobânzilor aferente) în termen de 15 zile din momentul recepţionării somaţiei iar în termenul acordat, pârâtul nu a achitat datoriile sale faţă de BC "Victoriabank" SA.

Totodată menţionează că, în vederea asigurării rambursării creditului acordat, a dobânzilor şi a altor plăţi aferente, copârâtul Serebrennicov Vadim, în baza contractului de fidejusiune nr. IMM***** (FI) din 24.03.2021 şi-a asumat răspunderea solidară împreună cu pârâtul faţă de reclamantă în sumă maximă de 400 000 MDL, pentru onorarea obligaţiilor stipulate în contractul credit sus menţionat.

Susţine că, suma maximă garantată de fidejusor, acoperă atât obligaţia principală, cât şi obligaţiile accesorii ei, pe care pârâtul le datorează reclamantei, cum ar fi dobânzile de întârziere, dobânda majorată, penalităţi, comisioane şi alte cheltuielile rezonabile.

Consecvent, copârâtului i-a fost expediată la data de 18.04.2024, cererea de plată nr.2328-B-24 prin care reclamanta a anunţat despre neîndeplinirea de către pârât a obligaţiilor de rambursare a creditului, de achitare a dobânzilor şi a altor plăţi, acordându-i un termen de 30 de zile pentru restituirea tuturor sumelor iar ca urmare, în termenul indicat în cererea de plată, creditul şi plăţile aferente nu au fost rambursate integral de către copârât.

Corespunzător, susţine reclamanta B.C. „Victoriabank" S.A că, la data de 8 iulie 2024, pârâtul datorează reclamantei conform contractului de credit, soldul creditului în sumă de 101 799, 54 lei, dobânda restantă în mărime de 7 125, 33 lei şi comisionul în sumă 450 lei, iar în total suma de 109 374, 87 lei.

Asupra celor relatate, consideră că pretenţiile părţii reclamante sunt întemeiate, întemeindu-şi acţiunea în baza art. 799, alin. (2) art. 858, art. 1628, 163, 1639, 1640 al Codului Civil al RM, precum şi în baza art. 5, 7, 166-168 a Codului de Procedură Civilă al RM, *solicită* încasarea solidară de la „UBERTRANS" SRL, cu adresa în mun. Chişinău, str. ***** IDNO: ***** şi Serebrennicov Vadim, cu domiciliu în mun. Chişinău, str. *****. IDNP: *****, în favoarea reclamantei BC "Victoriabank" SA cu sediul: mun. Chişinău, str. *****, IDNO: ***** a datoriei în sumă de 109 374.87 MDL; încasarea solidară de la "UBERTRANS" SRL, cu adresa în mun. Chişinău, str. *****, IDNO: ***** şi Serebrennicov Vadim, cu domiciliu în mun. Chişinău, str. *****, IDNP: *****, în favoarea reclamantei BC "Victoriabank" SA cu sediul: mun. Chişinău, str. *****, IDNO: *****1, a taxei de stat în sumă de 3 831.21 MDL

**Aspecte de procedură:**

La 22 iulie 2024, conform fişei de repartizare, cererea de chemare în judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Victoria Bogomolova (f.d.1).

Prin Încheierea din 23 iulie 2024, a fost acceptată spre examinare în procedura contencioasă cererea de chemare în judecată, fiind stabilit termenul de examinare a cauzei pentru data de 16 septembrie 2024 la ora 10.00, cu participarea părţilor (f.d.38).

Reclamanta, prin intermediul reprezentantului Andrian Gurău, în bază de procură nr. 546/RP, la şedinţa de judecată a fost prezentă, unde a susţinut pe deplin acţiunea şi solicitat admiterea integrală a acţiunii (f.d.51-52).

Pârâta SRL "UBERTRANS", potrivit avizului de recepţie, a recepţionat la 08 august 2024 copia acţiunii cu înscrisurile anexate şi Încheierea privind pregătirea cauzei în procedură pentru dezbateri judiciare(f.d.40).

Copârâtul Serebrennicov Vadim, fiind citat la adresa de domiciliu înregistrată în Registrul de stat al populaţiei, nu s-a prezentat la oficiul poştal pentru a ridica corespondenţa, corespondenţa fiind returnată instanţei cu menţiunea „*nereclamat*" (f.d.42).

Fiind telefonat la numărul de telefon 068803077, indicat în cererea de chemare în judecată, Serebrennicov Vadim nu a răspuns la apel (f.d.44).

Fiind constatat că actele de procedură au fost expediate pârâtului Serebrennicov Vadim la adresa de domiciliu înregistrată în Registrul de stat al populaţiei, dar aceasta nu a recepţionat corespondenţa, judecătorul a considerat că obligaţia pozitivă a instanţei de comunicare a actelor de procedură, a fost îndeplinită în modul corespunzător. Or, lipsa responsabilităţii pârâtului Serebrennicov Vadim de a se prezenta la Oficiul Poştal pentru a ridica corespondenţa, atestă un comportament pasiv din partea acesteia manifestat în cadrul prezentului proces.

De altfel, se menţionează, că în speţă nu au fost întrunite temeiurile legale de citare publică a pârâtei (art. 108 Codul de procedură civilă), aşa cum, domiciliul pârâtei este cunoscut, şi anume din aceste motive nu s-a dispus citarea publică a pârâtului Serebrennicov Vadim.

Ca urmare a acestui fapt, s-a dispus judecarea cauzei în lipsa pârâţilor în baza probatoriului administrat.

**Aprecierea instanţei de judecată:**

Audiind participanţii la proces, studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, pe ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată pentru raţionamentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor i ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform dispoziţiilor art. 130 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Conform art.9 alin.(1) şi (2) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 alin.(1) şi (2) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

În conformitate cu art.774 alin.(1) din Codul Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil ”în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute”, iar potrivit art. 858 alin. (1) Cod civil ”temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii”.

Totodată, conform prevederilor art. 776 Cod civil ”obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.

În corespundere cu norma art. 796 Cod civil al RM, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legaţi solidar.

La fel, potrivit art. 799 Cod civil al RM, creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Până la executarea întregii prestaţii, rămân obligaţi toti debitorii.

Potrivit art.858 alin.(1)-(2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În temeiul art.1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Conform art.901 alin.(1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

În temeiul art. 912 alin. (1) Cod civil ”creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă”.

Conform art.1764 alin. (1) din Codul Civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Potrivit prevederilor art. 1628 a Codului civil al RM „fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată".

În baza prevederilor art. 1639 a Codului Civil al RM, garanţia acoperă, în limitele sumei maxime a cesteia, dacă s-a stipulat nu numai obligaţia garantată principală, dar şi obligaţiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobânzile, dobânzile de întârziere, penalităţile şi cheltuielile rezonabile din urmărire extrajudiciară a obligaţiilor menţionate în prezentul aliniat. Cheltuielile de judecată şi de executare silită împotriva debitorului sânt acoperite, cu condiţia că fidejusorul a fost informat despre intenţia creditorului de a iniţia aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli.

Potrivit prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

*Aşadar,* lucrările dosarului denotă că, la 24.03.2021 în baza contractului de credit nr.IMM***** B.C. "Victoriabank" S.A. a acordat către ,,UBERTANS" SRL (în continuare — Pârât) un credit în valoare de 400 000 lei.

Conform pct.2.1. B.C. "Victoriabank" S.A., s-a obligat să acorde debitorului ,,UBERTANS" SRL în persoana administratorului Serebrennicov Vadim o linie de credit în sumă de 400 000 lei, denumit în continuare ,,Credit,, în condiţiile asigurării acestuia, utilizării eficiente şi la destinaţie cu restituirea la scadenţă.

Potrivit pct.2.3. creditul a fost acordat pe un termen de 12 luni, debitorul obligându-se să restituie suma creditului şi să achite plăţile aferente acestuia stabilite în Contract către data de 24.03.2022. Banca fiind în drept să prelungească creditul pe un termen nou în conformitate cu prevederile pct. 8.1. al prezentului contract.

Conform contractului de fidejusiune nr.IMM***** din 24.03.2021 încheiat între creditorul B.C. "Victoriabank" S.A. şi fidejusorul Serebrennicov Vadim, Serebrennicov Vadim a acceptat să garanteze executarea corespunzătoare a obligaţiilor debitorului ,,UBERTANS" SRL, asumate în baza contractului de credit nr.IMM***** B.C. din 24.03.2021 (f. d. 11-12).

Potrivit pct.1.2. suma maximă garantată prin fidejusiunea constituită în baza contractului de credit este în mărimea de 400 000 lei. Fidejusiunea acoperă dobânzile, dobânzile de întârziere şi comisioanele prevăzute în contractul de credit dar şi cheltuielile de urmărire extrajudiciară, cheltuieli de judecată şi cele de executare silită.

Corespunzător, instanţa ajunge la concluzia că între B.C. "Victoriabank" S.A. şi ,,UBERTANS" SRL, în persoană administratorul Serebrennicov Vadim, fidejusorul Serebrennicov Vadim s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

Astfel, prin darea în proprietate către ,,UBERTANS" SRL a sumei de bani în mărime de 400 000 lei B.C. "Victoriabank" şi-a îndeplinit toate obligaţiile asumate faţă de împrumutat, pe când pârâtul ,,UBERTANS" SRL, fiind obligat să restituie suma împrumutului şi toate plăţile aferente în conformitate cu prevederile contractuale, nu şi-a executat obligaţiile asumate faţă de împrumutător în conformitate cu prevederile contractului de împrumut menţionat supra.

În consecvent, conform cererii de plată în baza contractului de credit, dat fiind faptul că pârâta ,,UBERTANS" SRL, conform ultimelor achitări, la data de 18.04.2024, a acumulat o datorie în sumă de 111 044, 87 lei (f.d.13), reclamanta a expediat reclamaţia în adresa fidejusorului Serebrennicov Vadim la adresa indicată în contractul de fidejusiune din

24.03.2021, mun. Chişinău, str. Melestiu 10, ap. 7, care nu a fost recepţionată, fiind returnat avizul de recepţie cu menţiunea „nereclamat” (f. d. 14).

Totodată, instanţa reţine că, la materialele dosarului lipsesc oricare probe în sensul art. 965 din Codul civil RM, care ar confirma stingerea integrală a obligaţiei, încetarea raportului juridic şi lipsa temeiului de despăgubire a creditorului.

Prin Notificarea nr.2327-B-24 din 18.04.2024 privind posibilitatea începerii executării silite, pârâta SRL ,,UBERTANS” a fost informată de către B.C. “Victoriabank” în legătură cu încălcarea condiţiilor contractuale despre rezoluţiunea contractului de credit (f.d.15).

Corespunzător, pârâtei ,,UBERTANS” SRL i s-a solicitat restituirea creditului, dobânzilor cât şi altor plăţi aferente în termen de 15 zile din momentul primirii notificării şi anume: soldul creditului în mărime de 101,799 lei, dobânda restantă în mărime de 7 358,34 lei, dobânda majorată în mărime de 1 766,99 lei şi comisionul în mărime de 120 lei iar în total 111 044,87 lei.

La 26.04.2024, conform avizului de recepţie la adresa persoanei juridice ,,UBERTANS” SRL, a fost recepţionată notificarea (f.d.16).

Conform scrisorii din 26.04.2024, ,,UBERTANS” SRL prin intermediul directorului Serebrennicov Vadim, a solicitat către B.C. “Victoriabank” ca în termen de 2 luni să nu fie depusă acţiune în instanţa de judecată iar în acest timp conturile firmei vor fi deblocate şi va începe achitarea datoriei în baza contratului de credit (f.d.49).

Consecvent, reieşind din nota de calcul din 07.07.2024, datoria totală a ,,UBERTANS” SRL, la momentul depunerii acţiunii în judecată, constituie 109,374.87 lei (f.d.17).

Constatând lipsa diligenţei copârâţilor ,,UBERTANS” SRL şi Serebrennicov Vadim de a restitui creditul restant şi plăţile aferente, reclamanta B.C. „Victoriabank” S.A. a promovat în justiţie o acţiune cu privire la încasarea datoriei, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Mai cu seamă, reclamanta B.C. „Victoriabank” S.A. a iniţiat în instanţă o acţiune cu privire la executarea silită a unor obligaţii contractuale, în esenţă solicitând încasarea în mod solidar din contul copârâţilor ,,UBERTANS” SRL şi Serebrennicov Vadim, datoria formată în temeiul contractului de credit bancar IMM***** din 24.03.2021, şi contractului de fidejusiune din 24.03.2021, semnat de către Serebrennicov Vadim la 24.03.2021, prin care B.C. „Victoriabank” S.A., a acordat un credit în sumă de 400 000 lei, penalităţii de întârziere şi dobânzii contractuale.

Instanţa reţine că, la materialele dosarului lipsesc oricare probe în sensul art. 965 din Codul civil RM, care ar confirma stingerea integrală a obligaţiei, încetarea raportului juridic şi lipsa temeiului de despăgubire a creditorului.

Aşadar, în condiţiile în care B.C. „Victoriabank” S.A., a făcut dovada acordării în temeiul contractului de credit nr.IMM***** B.C. din 24.03.2024 a sumei de 400 000 lei iar pârâţii ,,UBERTANS” SRL şi Serebrennicov Vadim nu şi-a executat obligaţiile asumate prin contractul de credit sus enunţat şi contractul de fidejusiune, formând la situaţia din 07.07.2024 o datorie în sumă de 109 374.87 lei, au fost somaţi în acest sens, dar nu au stins datoria, nici nu au negat existenţa acesteia, acţiunea pe acest segment, urmează a fi admisă.

Or, potrivit art.912 alin.(1) din Codul civil creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Având în vedere că, pârâţii nu au executat obligaţiile contractuale în termenul acordat, raportând prevederile legale menţionate supra la speţa dată şi având în vedere că la momentul examinării cauzei în fond, pârâţii nu au prezentat instanţei dovezi care ar confirma faptul lipsei datoriei faţă de reclamantă, instanţa concluzionează că cerinţa referitoare la încasarea datoriei este una întemeiată.

Or, instanţa a stabilit cu certitudine că a fost instituit unui raport juridic obligaţional între banca comercială „Victoriabank” societate pe acţiuni şi copârâţii ,,UBERTANS” SRL şi Serebrennicov Vadim care şi-au asumat obligaţia de a restitui creditul.

Calificarea raportului material litigios dintre părţi în temeiul normelor juridice ce guvernează contractul de credit, pornind de la natura prestaţiilor esenţiale ale reclamantei B.C. „Victoriabank” S.A., urmează a fi încadrate, potrivit răspunderii civile contractuale.

Sintetizând aspectele enunţate, instanţa a constatat că cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta B.C „Victoriabank” S.A. este înaintată ca urmare a manifestării unui comportament pasiv din partea copârâţilor ,,UBERTANS” SRL şi Serebrennicov Vadim.

Corespunzător, din conţinutul art. 1763 alin. (1) Cod civil, reiese că contractul de credit este un contract sinalagmatic (bilateral), considerente din care, contractele de credit încheiate dau naştere unor obligaţii reciproce şi interdependente pentru ambele părţi contractante: creditorul banca comercială „Victoriabank” societate pe acţiuni s-a obligat să pună la dispoziţia debitorului sumele de bani convenite conform contractului de credit nr.IMM***** din 24.03.2021, iar debitorul ,,UBERTANS” SRL la rândul său şi fidejusorul Serebrennicov Vadim şi-au asumat obligaţia de a restitui suma de bani primită, precum şi alte sume aferente prevăzute de contractul de credit.

Totodată, potrivit art. 1640 Cod Civil al RM ”cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau în limitele garanţiei, de la fidejusor.

În situaţia din speţă, s-a constatat cu certitudine că, contrar obligaţiilor asumate în baza contractului de credit nr. nr.IMM***** din 24.03.2021 şi contractul de fidejusiune din 24.03.2024 copârâţii ,,UBERTANS” şi fidejusorul Serebrennicov Vadim nu au restituit integral creditul, în termenul stabilit prin contract.

Important fiind faptul că, prin contractul de fidejusiune nr.IMM***** din 24.03.2021 încheiat între creditorul B.C. “Victoriabank” S.A. şi fidejusorul Serebrennicov Vadim, fidejusorul Serebrennicov Vadim a acceptat să garanteze executarea corespunzătoare a obligaţiilor debitorului ,,UBERTANS” SRL, asumate în baza contractului de credit nr.IMM***** B.C. din 24.03.2021.

Corespunzător, raportând normele legale citate mai sus la situaţia de fapt constatată în speţă, instanţa conchide că pretenţiile reclamantei B.C „Victoriabank” S.A cu privire la încasarea datoriei în mările de 109 374, 87 lei conform contractului de credit nr.IMM***** din 24.03.2021, este întemeiată şi urmează a fi admisă integral.

Astfel, este cert că datoria revendicată prin acţiune este certă, lichidă şi exigibilă, iar pârâţii au obligaţia de a restitui reclamantei datoria acumulată.

Notabil este faptul că, pe tot cursul prezentului litigiu, pârâţii au manifestat un comportament pasiv, ignorând cu desăvârşire dispoziţiile instanţei referitoare la prezentarea probelor care infirmă argumentele expuse în acţiunea reclamantei.

Prin urmare, constatând că copârâţii nu au prezentat referinţă şi probe care ar atesta netemeinicia acţiunii, instanţa a stabilit că faptele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată sunt veridice şi, coroborează cu probele administrate la dosar, impunându-se soluţia de admitere a pretenţiilor de încasare a sumei de 109 374, 87 lei cu titlu de datorie.

Conform art.1764 alin. (1) din Codul Civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Potrivit art.874 din Codul civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

În conformitate cu art.1244 alin.(1) din Codul Civil, în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobânzii.

Potrivit pct.7.1 al contractului pentru utilizarea creditului debitorul plăteşte băncii o dobândă flotantă în sumă de 12,50 % anual.

Dat fiind că dobânda contractuală prevăzută de contractul de credit nr.IMM***** din 24.03.2021, încheiat între B.C „Victoriabank" S.A şi ,,UBERTANS" SRL în mărime de 12,50 % anual este una rezonabilă în raport cu suma creditată de 400 000 lei, nu depăşeşte rata de referinţă CHIBOR stabilită de BNM aceasta îşi are temei legal în prezenta speţă.

Potrivit pct.7.2. din contract, în caz de întârziere de plată debitorul datorează şi va plăti băncii o dobândă majorată cu 5 (cinci) puncte procentuale faţă de rata dobânzii indicate la pct.7.1.

Instanţa, apreciază ca fiind întemeiată şi cerinţa de încasare a dobânzii majorate pentru fiecare zi de întârziere, pârâta fiind în întârziere la momentul depunerii acţiunii conform notei de calcul, cu 280 zile, în condiţiile în care debitorul s-a aflat în întârziere de plată, a fost somat în acest sens, dar nu a stins datoria.

Or, potrivit art.942 alin.(1)-(4) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Totodată, conform capitolului 6 din contractul de împrumut, părţile au prevăzut comisioane la executarea contractului.

Dat fiind că solicitarea de încasare a comisionului în mărime de 120 lei este una rezonabilă în raport cu suma creditului instanţa o apreciază ca fiind întemeiată, ce îşi are temei legal în prezenta speţă.

Potrivit prevederilor art.94 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Conform Ordinului de plată nr.1 din 15 iulie 2024reclamanta, la depunerea acţiunii a achitat taxa de stat în mărime de 3 831,21 lei (f.d.2).

Corespunzător, prin prisma normei enunţate supra, instanţa va încasa în mod solidar din contul ,,UBERTANS" SRL şi Serebrennicov Vadim în beneficiul B.C „Victoriabank" S.A cheltuielile suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în suma de 3 831, 21 lei.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea reclamantei B.C. „Victoriabank" S.A. este întemeiată şi urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de BC ,,VICTORIABANK,, S.A. către S.R.L. ,,UBERTANS,, şi Serebrennicov Vadim cu privire la încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la S.R.L. ,,UBERTANS,, IDNO: ***** cu sediul în mun. Chişinău, str. ***** şi Serebrennicov Vadim, născut la *****, cod numeric personal: *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. ***** în beneficiul BC ,,VICTORIABANK,, S.A., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. ***** nr.*****, datoria în sumă de 109 374,87 (una sută nouă mii trei sute şaptezeci şi patru) lei, 87 bani şi cheltuielile judiciare în sumă de 3 831,21 (trei mii opt sute treizeci şi unu) lei, 21 bani, constituite din taxa de stat.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

**Preşedintele şedinţei,**

**Judecător** **Victoria BOGOMOLOVA**