Dosar penal nr. 1-13/2025
Nr. PIGD 1-25002486-09-1-09012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 iulie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri: Daniela Lesnic, Veronica Levința
Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului în interesele inculpatului Filip Cezar Natalia Uncu
Avocatului în interesele inculpatului Malai ***** Maria Corolevschi
Avocatului în interesele inculpatului Crețu Cătălin Denis Duca
Inculpaților Cezar Filip, ***** Malai și Cătălin Crețu
În absența:
Părților vătămate ***** și *****

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Filip Cezar, născut *****, IDNP *****, originar r-nul *****, s. *****, domiciliat *****, fără antecedente penale,

învinuit de săvîrșirea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Malai ***** *****, născut *****, IDNP *****, originar r-nul *****, satul *****, domiciliat r-nul *****, s. *****, c*****, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

învinuit de săvîrșirea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

și

Crețu Cătălin *****, născut *****, IDNP *****, originar or. *****, domiciliat *****,

*****, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

învinuit de săvîrșirea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 09.01.2025 – 21.07.2025.

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Filip Cezar**, la 10.11.2024, aproximativ la ora 23:00, fiind însoțit de cet. Malai ***** ***** a.n., o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată și cet. Crețu Cătălin, ***** a.n., aflându-se în preajma blocului de locuit din str. *****. *****, care se atribuie conform art.131 și art.134^7 Cod penal, la un loc de utilizare publică, fiind accesibil pentru toți și deschis publicului, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate și exprimând lipsă de respect față de societate și față de alte persoane ce se aflau în local la momentul respectiv, manifestând, prin conținutul lor o obrăznicie deosebită, careva motive întemeiate, au iscat un conflict cu cet. ***** ***** a.n., și cet. ***** ***** a.n., în rezultatul căruia, le-au aplicat ultimilor multiple lovituri cu pumni și picioarele pe diferite părți ale corpului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 25.11.2024 s-a stabilit că la examinarea medico-legală a cet. ***** s-au depistat o echimoză la ochiul drept, 5 (cinci) echimoze pe frunte și una pe suprafața posterioară a mânii stângi; 4 (patru) excoriații în regiunea lombară pe stânga, anterioar gamba stângă, 1/3 superioară ce au fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății și au fost cauzate în perioada de timp indicat în actul de dispunere, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acț*****at traumatic asupra corpului cel puțin 9 (nouă) ori. Reieșind din localizarea leziunilor victima se afla față în față și cu spatele cu atacantul(ții) sau o poziție similară. Excoriațiile regiunii lombare pe stânga putea apărea și în rezultatul unei căderi din poziție verticală ortostatică.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 25.11.2024 s-a stabilit că la examinarea medico-legală a cet. ***** s-au depistat 5 (cinci) echimoze la ambii ochi, pe frunte și spina nazală; hemoragie în conjunctiva ochiului stâng; o excoriație suprafața anterioară a genunchiului drept ce au fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, condiț*****easă dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acț*****at traumatic asupra corpului cel puțin 6 (șase) ori. Reieșind din localizarea leziunilor

victima se afla față în față cu atacantul(ții) sau o poziție similară.

1.1. Inculpatul **Malai *****,** la 10.11.2024, aproximativ la ora 23:00, fiind însoțit de cet. Filip Cezar ***** a.n., o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată și cet. Crețu Cătălin, ***** a.n., aflându-se în preajma blocului de locuit din str. *****, *****, care se atribuie confornt art. 131 și art.134[7] Cod penal, la un loc de utilizare publică, fiind accesibil pentru toți și deschis publicului, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din intenții huliganice, călcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate și exprimând lipsă de respect față de societate și față de alte persoane ce se aflau în local la momentul respectiv, manifestând, prin conținutul lor o obrăznicie deosebită, careva motive întemeiate, au iscat un conflict cu cet. ***** ***** a.n. și cet. ***** ***** a.n., în rezultatul căruia, le-au aplicat ultimilor multiple lovituri cu pumni și picioarele pe diferite părți ale corpului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 25.11.2024 s-a stabilit că la examinarea medico-legală a cet. ***** s-au depistat o echimoză la ochiul drept, 5 (cinci) echimoze pe frunte și una pe suprafața posterioară a mânii stângi; 4 (patru) excoriații în regiunea lombară pe stânga, anterioar gamba stângă, 1/3 superioară ce au fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății și au fost cauzate în perioada de timp indicat în actul de dispunere, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acț*****at traumatic asupra corpului cel puțin 9 (nouă) ori. Reieșind din localizarea leziunilor victima se afla față în față și cu spatele cu atacantul(ții) sau o poziție similară. Excoriațiile regiunii lombare pe stânga putea apărea și în rezultatul unei căderi din poziție verticală ortostatică.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 25.11.2024 s-a stabilit că la examinarea medico-legală a cet. ***** s-au depistat 5 (cinci) echimoze la ambii ochi, pe frunte și spina nazală; hemoragie în conjunctiva ochiului stâng; o excoriație suprafața anterioară a genunchiului drept ce au fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, condiț*****ează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acț*****at traumatic asupra corpului cel puțin 6 (șase) ori. Reieșind din localizarea leziunilor victima se afla față în față cu atacantul(ții) sau o poziție similară.

1.2. Inculpatul **Crețu Cătălin,** la 10.11.2024, aproximativ la ora 23:00, fiind însoțit de cet. Filip Cezar ***** a.n., o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată și cet. Malai ***** ***** ***** a.n., aflându-se în preajma blocului de locuit din str. *****, *****, care se atribuie conform art. 131 și art.134[7] Cod penal, la un loc de utilizare publică, fiind accesibil pentru toți și deschis publicului, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate și exprimând lipsă de respect față de societate și față de alte persoane ce se aflau în local la momentul respectiv, manifestând, prin conținutul lor o obrăznicie deosebită, careva

motive întemeiate, au iscat un conflict cu cet. ***** ***** a.n. și cet. ***** ***** a.n., în rezultatul căruia, le-au aplicat ultimilor multiple lovituri cu pumni și picioarele pe diferite părți ale corpului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 25.11.2024 s-a stabilit că la examinarea medico-legală a cet. ***** s-au depistat o echimoză la ochiul drept, 5 (cinci) echimoze pe frunte și una pe suprafața posterioară a mânii stângi; 4 (patru) excoriații în regiunea lombară pe stânga, anterioar gamba stângă, 1/3 superioară ce au fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății și au fost cauzate în perioada de timp indicat în actul de dispunere, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acț*****at traumatic asupra corpului cel puțin 9 (nouă) ori. Reieșind din localizarea leziunilor victima se afla față în față și cu spatele cu atacantul(ții) sau o poziție similară. Excoriațiile regiunii lombare pe stânga putea apărea și în rezultatul unei căderi din poziție verticală ortostatică.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 25.11.2024 s-a stabilit că la examinarea medico-legală a cet. ***** s-au depistat 5 (cinci) echimoze la ambii ochi, pe frunte și spina nazală; hemoragie în conjunctiva ochiului stâng; o excoriație suprafața anterioară a genunchiului drept ce au fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu obiect contondent dur, condiț*****ează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acț*****at traumatic asupra corpului cel puțin 6 (șase) ori. Reieșind din localizarea leziunilor victima se afla față în față cu atacantul(ții) sau o poziție similară.

2. În ședința de judecată, inculpații Filip Cezar, Malai ***** și Crețu Cătălin, care pînă la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cereri scrise personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Avocații inculpaților Uncu Natalia, Corolevschi Maria, și Duca Denis și procurorul Reaboi Oleg, au susținut cererile înaintate de inculpați.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților, instanța a admis cererile acestora de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpații Filip Cezar, Malai ***** și Crețu Cătălin, fiind audiați în cadrul examinării cauzei, chest*****ați sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, au declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

La întrebările depuse a comunicat că se căiesc sincer de cele comise.

3. Analizînd declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu poziția acestora de la etapa urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

4. Vina inculpaților în comiterea infracţiunilor imputate, se confirmă și prin următoarele mijloace de probă, administrate la urmărirea penală:

- declarațiile părții vătămate *****, /f.d.25-26/;
- declarațiile părții vătămate *****, /f.d.17-18/;
- declarațiile martorului *****, /f.d.46/;
- informaţia prevenită la IP Bălți din 11.11.2024 ora 00.15 potrivit căreia de cet. ***** este denunţat faptul comiterii infracţiunii, /f.d.3/;
- raportul din punctul traumatologie din 11.11.2024 ora 02:57 din care rezultă stabilirea leziunilor corporale urmare la cet. ***** urmare al agresării de persoane necunoscute,m /f.d.4/;
- raportul din punctul traumatologie din 11.11.2024 ora 02:57 din care rezultă stabilirea leziunilor corporale urmare la cet. ***** urmare al agresării de persoane necunoscute, /f.d.5/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2024 prin care este examinat locul comiterii infracțiunii (anexate poze), /f.d.6-12/;
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor al cet. Filip Cezar din 13.11.2024 din care rezultă implicarea ultimului în bătaie, /f.d.44/;
- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată din 13.11.2024 din care rezultă implicarea ultimului în bătaie, /f.d.45/;
- procesul-verbal de confruntare din 20.11.2024 dintre persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată și partea vătămată ***** din care rezultă comiterea infracțiunii de învinuiți, /f.d.l 10-111/;
- procesul-verbal de confruntare din 20.11.2024 dintre persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată și partea vătămată ***** din care rezultă comiterea infracțiunii de învinuiți, /f.d.l 12/;
- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 25.11.2024, /f.d. 121 -122/;
- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 25.11.2024, /f.d.123-124/.

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpaților Filip Cezar, Malai ***** și Crețu Cătălin au fost corect încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, *huliganism, adică acțiuni intenț*****ate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșită de două și mai muie persoane.*

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Filip Cezar, Malai ***** și Crețu Cătălin – au fost înregistrate recunoașterea vinovăției și săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa inculpaților nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lip***** și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La acest compartiment instanța de judecată va ține cont și de solicitările procurorului pe caz care a solicitat a-i recunoaște culpabili pe Filip Cezar, Malai ***** și Crețu Cătălin în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, prin prisma art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal a le stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de cîte 563 u.c. ceia ce constituie 28150 lei pentru fiecare.

Totodată acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielelor de judecată în sumă de 896 lei.

Apărătorii inculpaților, precum și inculpații au solicitat stabilirea unei pedepse minime sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpații Filip Cezar, Malai ***** și Crețu Cătălin au fost găsiți vinovați de săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţ*****ale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui Filip Cezar, Malai ***** și Crețu Cătălin face parte din categoria infracțiunilor – mai puţin grave.

Drept urmare, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpații au recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în

cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților Filip Cezar, Malai ***** și Crețu Cătălin instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite că este o infracţiunie mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați că şi-au recunoscut vina integral şi s-au căit de cele comise, de circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpaților, precum şi condiţiile de viaţa ale familiei acestora.

Deci, este de menț*****at că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

a) amendă;

b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate;

b^1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept;

c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat;

d) munca neremunerată în folosul comunităţii;

f) închisoare;

g) detenţiune pe viaţă.

Raportând prevederile menț*****ate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru al determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancț*****area faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracț*****alității din rîndul infractorilor.

Astfel, din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporț*****alitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ținînd cont de faptul

că infracţiunea săvîrşită de inculpați face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, cu forma vinovăției – intenț*****ată, vîrsta inculpaților, antecedentele penale lipsesc, la evidența medicilor psihiatru/narcolog inculpații nu se află, instanţa de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă - amendă în mărime de cîte 563 unităţi convenţ*****ale echivalentul sumei de 28150 lei pentru fiecare inculpat.

Instanţa conchide, că pedeapsa amenzii stabilită este una echitabilă faptei comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpat cît şi de alte persoane.

Instanța la acest compartiment explică inculpaților că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, sînt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

6. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează chestiunea cu privire cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu și în alte cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În concordanță cu art. 227 alin. (1) și (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali.

Conform art. 229 alin. (1), (3) și (7) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 896 lei, pentru efectuarea expertizelor medico-legale.

În speță, instanța reține că, în cursul urmării penale au fost stabilite cheltuieli judiciare în sumă totală de 896 lei, avansate pentru raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 25.11.2024 și raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 25.11.2024.

Ţinînd cont de prevederile legale enunţate, instanța de judecată consideră că este just şi echitabil că cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat în prezenta cauză, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracţiunii incriminate, dar reieșind și din faptul, că inculpații nu au prezentat careva probe care ar demonstra

insolvabilitatea lor sau că plata cheltuielilor judiciare ar putea influenţa substanţial asupra situaţiei materiale, legea stipulând compensarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, se impune concluzia, că sumele suportate în scopul administrării probelor și calificării corecte a infracțiunii, suma urmează a fi incasată în mod solidar din contul inculpaților.

7. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

În cadrul urmăririi penale în privința învinuiților Filip Cezar, Malai ***** și Crețu Cătălin mă*****i preventive nu au fost aplicate, respectiv instanţa de judecată, reieșind din circumstanțele cauzei și comportamentul inculpaților constată lipsa temeiurilor pentru aplicarea cărorva mă***** preventive pe caz.

8. Mijloace materiale de probă, corpuri delicte, acțiuni civile sau bunuri sechestrate în prezenta speță nu au fost înregistrate.

9. În baza 80^1 alin. Cod penal, art. art. 364^1, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat **Filip Cezar** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 563 /cinci sute șaizeci și trei/ unități convenț*****ale echivalentul sumei de 28150 /douăzeci și opt mii una sută cincizeci/ lei.

Se recunoaşte vinovat **Malai ***** ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 563 /cinci sute șaizeci și trei/ unități convenț*****ale echivalentul sumei de 28150 /douăzeci și opt mii una sută cincizeci/ lei.

Se recunoaşte vinovat **Crețu Cătălin ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 563 /cinci sute șaizeci și trei/ unități convenț*****ale echivalentul sumei de 28150 /douăzeci și opt mii una sută cincizeci/ lei.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Filip Cezar, Malai ***** și Crețu Cătălin, că sînt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează în mod solidar de la Filip Cezar, Malai ***** și Crețu Cătălin în beneficiul statului suma de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinței,

judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi