*Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 10 septembrie 2024*
*Cererea pârâtului Ruga Iurie privind întocmirea hotărârii integrală a fost depusă la data de 17 septembrie 2024*
*Hotărârea redactată integral a fost întocmită la data de 10 octombrie 2024*

Dosarul nr. 2-923/24
(PIGD: 2-24083888-26-2-30072024)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

10 septembrie 2024 or. Drochia

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Corina Tăbăcaru, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului SRL „Realchimie&CC", Irina Cereș către Ruga Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și –

**c o n s t a t ă:**

**I. Argumentele și solicitările reclamantului SRL „Realchimie&CC"**

La data de 30 iulie 2024 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului SRL „Realchimie&CC", Irina Cereș către Ruga Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 02 mai 2023 între S.R.L SRL „Realchimie&CC" (în calitate de vânzător) şi Gospodăria Ţărănească Ruga Iurie *****(în calitate de cumpărător), a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 104.

În conformitate cu contractul, SRL „Realchimie&CC" a livrat către Gospodăria Ţărănească Ruga Iurie Apolion marfa în valoare de 6 685,08 lei.

Lotul de marfă a fost însoţit de factura fiscală seria/nr. AAP2061428 din 26 mai 2023, care urma a fi semnată de către Ruga Iurie.

Din motive necunoscute, până în prezent de către Gospodăria Ţărănească Ruga Iurie *****, nu a fost semnată factura fiscală seria/nr. AAP2061428 din 26 mai 2023.

Având în vedere aceste circumstanţe, la data de 26 iunie 2023, în adresa Gospodăriei Ţărăneşti Ruga Iurie *****a fost expediată o somaţie, prin care s-a solicitat semnarea facturii fiscale seria/nr. AAP2061428 din 26 mai 2023 şi achitarea sumei pentru marfa care a fost livrată în mărime de 6 685,08 lei, în termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării prezentei somaţii.

Ulterior, ținând cont de faptul că nu au fost executate solicitările înaintate, pe 24 august 2023 SRL „Realchimie&CC” a depus o plângere penală prin care a solicitat pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai Gospodăriei Ţărăneşti Ruga Iurie *****.

Prin ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Drochia, Oleg Rusu din 25 octombrie 2023 s-a refuzat pornirea urmăririi penale pe materialul nr. 202312000661 din motivul că sunt prezente circumstanțele care exclud urmărirea penală şi anume, fapta nu întruneşte elementele componenţei de infracţiune.

În motivarea ordonanţei, procurorul a invocat *inter alia*, că între părţile respective a apărut un raport juridic de natură civilă, examinarea căruia ţine de competenţa instanţei de judecată.

La fel, din conţinutul ordonanţei, se constată că fiind audiat în cadrul procesului penal, Ruga Iurie a recunoscut că, în luna mai a anului 2023, a recepționat produse de SRL „Realchimie&CC” în sumă de 6 685,08 lei, însă refuză să le achite, deoarece are obiecții referitor la calitatea acestora.

În acest sens, reclamantul menționează că, capitolul 5, pct. 7.6.4 şi pct. 7.7.1 din contract, stabileşte modul în care se acţionează, în condiţiile în care există reclamaţii referitor la calitatea produselor, prevederi de care Gospodăria Ţărănească Ruga Iurie *****nu a ţinut cont, limitându-se doar la obiecții verbale invocate organului de urmărire penale, pentru a justifica neachitarea neîntemeiată pentru produsele livrate.

Între timp, în perioada în care era contestată ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Drochia, Oleg Rusu din 25 octombrie 2023, în ordinea controlului judiciar al procedurii prejudiciere, pentru a evita achitarea plăţii faţă de SRL „Realchimie&CC”, Ruga Iurie a decis să lichideze gospodăria ţărănească, fapt realizat pe 26.01.2024, după cum rezultă din informaţia disponibilă pe site-ul oficial al Serviciului Fiscal de Stat.

În aceste circumstanţe, SRL „Realchimie&CC” riscă să suporte un prejudiciu material considerabil cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale şi este în drept să solicite încasare sumei de bani de la Ruga Iurie.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, cu încasarea din contul lui Ruga Iurie în beneficiul SRL „Realchimie&CC” suma datoriei în mărime de 6685,08 (şase mii şase sute optzeci şi cinci, 08) lei, a taxei de stat în sumă de 317,36 (trei sute şaptesprezece, 36) lei şi cheltuielile de judecată

În drept, cererea de chemare în judecată este întemeiată în baza art. art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 858 alin. (1) Cod Civil.

**II. Argumentele și solicitările pârâtului Ruga Iurie**

La data de 16 august 2024 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost depusă referință de către pârâtul Ruga Iurie.

S-a invocat faptul că, la GȚ „Ruga Iurie Apolion”, al cărei fondator reclamanta a manifestat un comportament total neglijent, lipsit de diligență și bună credință.

A invocat că, în conformitate cu pct. 2.2 din contractul nr. 104 din 02.05.2023 vânzătorul (reclamanta) urma să livreze marfa, cu identificarea denumirii, cantității, sortimentul și prețul care trebuiau incluse în „Specificații” coordonate de părți.

Așa cum a declarat și organelor de drept, substanțele chimice herbicide reclamanta i le-a transmis la rutieră, fără careva „Specificații”, cu detalizarea mărfii, cantităţii, calităţii şi preţului acesteia, adică contrar prevederilor Contractului pe care tot reclamanta l-a elaborat şi la care pârâtul a aderat.

Astfel, s-a acţionat contrar prevederilor p. 2.2. din Contract, dar şi p. 5.4. care stipulează că, marfa se transmite în baza facturilor fiscale sau actelor de predare - primire. Or, marfa recepţionată „la rutieră” nu era însoțită nici de facturi fiscale, nici de acte de transmitere.

Mai mult, conform pct. 6.2. din Contract, calitatea mărfii se confirmă prin Declarația de conformitate care trebuie să cuprindă descrierea mărfii, condițiile tehnice, data fabricării. Nicio declarație de acest tip nu a însoțit marfa.

Este stipulat în contract conform p. 5.6. că cumpărătorul în cazul constatării viciilor de calitate să informeze vânzătorul despre ele în scris în 24 ore de la primire. Consideră că, acesta clauză este una abuzivă, or, despre viciile de calitate a aflat aproximativ la 1 lună de întrebuințarea mărfii, când a constatat că numărul de plante parazitare nu numai că a scăzut, ci a crescut.

Astfel, a pierdut dreptul de a invoca careva vicii în ordinea prevăzută de Contract aşa cum stipulează ultimul enunț din pct. 5.6. din Contract.

În pct. 5.10.2. al Contractului este stabilit că, reclamațiile privind viciile ascunse pot fi declarate nu mai târziu decât în limitele termenului indicat în Specificaţii, însă reiterează că pct. 2.2. al Contractului nu a fost respectat de vânzător şi Specificaţii nu au fost elaborate de el. Reclamanta nu poate proba livrarea mărfii în calitatea necesară, or, nu a însoțit predarea mărfii de acte fiscale (a se vedea pct. 5.10.1. din Contract).

Menţionează că, doar după ce a constatat că a fost victima livrării unor produse neconforme şi necalitative şi a informat despre aceasta vânzătorul telefonic, ultimul a început a-l soma să semneze factura şi să-i dea declarația de conformitate. Cheamă reprezentantul să vină la faţa locului să adeverească ce fel de buruieni frumoase cresc după chimia lor, dar nimeni niciodată nu a venit, în schimb pârâtul fiind doar amenințat cu dosare penale.

Văzând că nu este auzit de vânzător a apelat la autorităţile publice locale şi a cerut formarea unei comisii cu ieşirea la faţa locului pentru a constata starea deplorabilă a câmpurilor pe care a utilizat herbicidele reclamantei. În consecință,

comisia Primăriei s. Zgurița a constatat că, terenuri cu o suprafață de 0,40 ha de floarea soarelui și 1,75 ha de porumb sunt foarte buruienoase.

În confirmarea situației constate în act anexează la referință poze foto cu câmp de floarea soarelui şi de porumb, inclusiv în varianta pozei cu informația electronică despre momentul efectuării pozei.

Prin urmare, comunică că utilizarea unor produse chimice neconforme i-a cauzat un prejudiciu considerabil. În primul rând nu putea trata câmpurile cu alte herbicide pentru că aştepta vânzătorul să vină sa vadă situația la faţa locului. În al doilea rând timpul care trecea a condus la faptul că nu a ridicat roadă de pe suprafaţa de câmpuri examinată de comisia Primăriei aproximativ de suma de 32 000 lei.

Astfel, a rămas păgubitul adevărat în această relaţie, iar astăzi se încearcă prejudicierea pârâtului şi chiar de către subiectul care acţionează contrar bunei-credinţe.

Prin urmare, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

**III. Aspecte de procedură**

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 iulie 2024 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului SRL „Realchimie&CC”, Irina Cereș către Ruga Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu examinarea cauzei conform procedurii scrise pentru cauzele cu cereri cu valoare redusă, prevăzută în art. $276^2$ - $276^4$ Cod de Procedură Civilă; *(f.d. 29-30)*

În adresa pârâtului Ruga Iurie a fost expediată încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 iulie 2024 precum și copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la aceasta, pentru informare; *(f.d. 33)*

Totodată, a fost informat pârâtul Ruga Iurie că, urmează să prezinte în cancelaria Judecătoriei Drochia, sediul Central referința și înscrisurile care confirmă obiecțiile sale, cu un rând de copii pentru reclamant, copiile de pe înscrisurile necesare, în termen de 30 de zile de la recepționarea copiei de pe cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. În cazul în care referința și contra probele nu vor fi prezentate în termenul sus-indicat, soluționarea cererii de chemare în judecată se va face în baza materialelor anexate la dosar.

La data de 16 august 2024 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată *referința* depusă de pârâtul Ruga Iurie la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului SRL „Realchimie&CC”, Irina Cereș către Ruga Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată;

*(f.d. 34-41)*

La data de 19 august 2024 instanța de judecată a expediat în adresa reclamantului SRL „Realchimie&CC” referința depusă de pârâtul Ruga Iurie pentru cunoștință; *(f.d. 42)*

La data de 21 august 2024 la Judecătoria Drochia, sediul Central au fost înregistrate observațiile reclamantului SRL „Realchimie&CC” asupra referinței înaintată de pârâtul Ruga Iurie; *(f.d. 45-46)*

La data de 29 august 2024 instanța de judecată a expediat în adresa pârâtului Ruga Iurie observațiile depuse de reclamantul SRL „Realchimie&CC” asupra referinței înaintată de pârâtul Ruga Iurie, pentru cunoștință și care au fost recepționate de către pârât la data de 03.09.2024; *(f.d. 48)*

Instanța de judecată a constatat că, nici reclamantul SRL „Realchimie&CC” și nici pârâtul Ruga Iurie nu au înaintat obiecții privitor la procedura de examinare a cauzei în ordinea prevăzută de art. $276^3$ Cod de Procedură Civilă, cauza civilă fiind examinată conform procedurii scrise pentru cauzele cu cereri cu valoare redusă, prevăzută la art. art. $276^2$ - $276^4$ Cod de Procedură Civilă.

**IV. Aprecierea instanței de judecată**

Studiind materialele cauzei civile și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată conchide că, *cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului SRL „Realchimie&CC”, Irina Cereş către Ruga Iurie cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată este pasibilă admiterii integrale,* din următoarele considerentele.

***În drept,*** instanța de judecată reține că, în temeiul art. 239 Cod de Procedură Civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care

servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În acord cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În acord cu prevederile art. 130 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 9 Cod Civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art. 10 alin. (1)-(2) Cod Civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 316 alin. (1) Cod Civil, (1) Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art. 774 Cod Civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 775 alin. (1) Cod Civil, (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Cod Civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1), (2) Cod Civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 992 Cod Civil, (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În conformitate cu art. 1108 alin. (1), (2) Cod Civil, (1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Potrivit art. 1117 Cod Civil, (1) Vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale. (2) Este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. Îndeosebi se consideră convenite caracteristicile: a) care corespund descrierii date de vînzător şi, după caz, pe care le are bunul prezentat de către vînzător cumpărătorului drept mostră sau model; b) corespunzătoare scopului special pentru care cumpărătorul solicită bunul, care, fiind aduse la cunoştinţa vînzătorului la încheierea contractului, au fost acceptate de către vînzător. (3) În cazul în care nu s-a convenit asupra caracteristicilor, bunul nu are vicii dacă: 1) corespunde destinaţiei stabilite în contract; 2) corespunde utilizării obişnuite şi prezintă caracteristici care există în mod obişnuit la bunuri de acelaşi fel şi pe care cumpărătorul le poate aştepta ţinînd cont de felul bunului. La aceste caracteristici se includ şi cele pe care cumpărătorul le poate aştepta conform declaraţiilor publice privind caracteristicile specifice ale bunului făcute de vînzător, producător sau reprezentantul acestuia, îndeosebi prin publicitate sau etichetare, cu excepţia cazului în care vînzătorul demonstrează că: a) nu era sau nu ar fi putut, în mod rezonabil, să cunoască declaraţia în cauză; b) declaraţia a fost rectificată înainte de încheierea contractului; sau c) decizia de achiziţionare a bunului nu ar fi putut fi influenţată de declaraţie. (4) Există vicii materiale şi atunci cînd asamblarea convenită contractual a fost realizată defectuos de către vînzător sau de către ajutoarele lui, precum şi atunci cînd bunul trebuie asamblat de cumpărător şi acesta îl asamblează defectuos din cauza indicaţiilor de asamblare eronate. (5) Există viciu material şi în cazul în care vînzătorul predă numai o parte a bunului,

un alt bun, bunul într-o cantitate mai mică decît cea convenită sau cînd este viciată numai o parte a bunului. (6) Există viciu material şi în cazul în care nu sînt respectate obligaţiile vînzătorului privind asortimentul bunurilor, garnitura de bunuri şi ambalajul lor.

***În fapt,*** instanța de judecată reține că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 104 din 02.05.2023 vânzătorul - SRL „Realchimie&CC” s-a obligată să transmită în proprietate cumpărătorului – Ruga Iurie produse de uz fitosanitar și/sau fertilizanți, precum și material semincier, iar cumpărătorul se obligă să preia marfa și să plătească prețul convenit. Datele privind denumirea, cantitatea, sortimentul și prețul mărfii vor fi incluse în Specificații, coordonate de părți. Părțile pot conveni, prin încheierea unui acord adițional, majorarea sau micșorarea cantității mărfii, specificate la pct. 2.2, precum și modificarea termenului de livrare a mărfii. Livrarea mărfii se efectuează în loturi în conformitate cu particularitățile coordonate de părți și indicate în Specificații;

*(f.d. 10-13)*

Prin actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 26.05.2023 până la 24.07.2024 între „Realchimie&CC” SRL și Ruga Iurie *****GT se atestă soldul final în sumă de 6 685.03 lei; *(f.d. 9)*

Prin factura fiscală seria AAP2061428 din 26 mai 2023 se atestă că, furnizorul „Realchimie&CC” SRL a prestat servicii cumpărătorului Ruga Iurie *****GT în sumă totală de 6 685.08 lei; *(f.d. 14)*

Prin somația nr. 37 din 26 iunie 2023 expediată de reclamantul SRL „Realchimie&CC” către pârâtului Ruga Iurie s-a solicitat ca în termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării prezentei somații să execute cu diligență și bună credință obligația de a semna factura fiscală seria/nr. AAP2061428 din 26 mai 2023 și să achite suma pentru marfa care a fost livrată în mărime de 6 685,08 lei; *(f.d. 15)*

**V.** Astfel, instanța de judecată atestă că, reclamantul S.R.L. „Realchimie&CC” a inițiat în instanța de judecată o acțiune cu privire la executarea silită a unor obligații contractuale, în esență solicitând încasarea datoriei în sumă de 6 685.08 lei.

Obiectul generic și material al acțiunii îl constituie suma de 6 685.08 lei revendicată cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată, cu titlu de taxă de stat.

În contextul normelor legale precitate supra, instanța de judecată conchide că, cerința reclamantului SRL „Realchimie&CC” cu privire la încasarea din contul pârâtului Ruga Iurie a datoriei în sumă de 6 685.08 lei ce derivă din contractul de

vânzare-cumpărare nr. 104 din 02.05.2023 este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că, lucrările dosarului, așa cum au fost descrise supra, denotă în mod incontestabil instituirea unor raporturi juridice obligaționale între reclamantul SRL „Realchimie&CC” și pârâtul Ruga Iurie, cărora reclamantul SRL „Realchimie&CC” a livrat pârâtului Ruga Iurie SRL lotul de marfă, iar pârâtul Ruga Iurie și-a asumat obligația de a efectua plata pentru marfa livrată, fiind stabilită restanța de 6 685.08 lei (fapt ce rezultă din actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 26.05.2023 până la 24.07.2024, precum și din factura fiscală seria AAP2061428 din 26 mai 2023).

Instanța de judecată reține că, la data de 26 iunie 2023 reclamantul SRL „Realchimie&CC” a expediat în adresa pârâtul Ruga Iurie o somație.

Potrivit somației nr. 37 din 26 iunie 2023 menționată supra, reclamantul SRL „Realchimie&CC” a solicitat pârâtului Ruga Iurie ca în termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării prezentei somații să execute cu diligență și bună credință obligația de a semna factura fiscală seria/nr. AAP2061428 din 26 mai 2023 și să achite suma pentru marfa care a fost livrată în mărime de 6 685,08 lei.

Din materialele cauzei civile, instanța de judecată desprinde că, în legătură cu neexecutarea solicitărilor înaintate, pe data de 24 august 2023 SRL „Realchimie&CC” a depus o plângere penală prin care a solicitat pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai Gospodăriei Ţărăneşti Ruga Iurie *****.

Prin ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Drochia, Oleg Rusu din 25 octombrie 2023 s-a refuzat pornirea urmăririi penale pe materialul nr. 202312000661 din motivul că sunt prezente circumstanţele care exclud urmărirea penală şi anume, fapta nu întruneşte elementele componenţei de infracţiune.

În motivarea ordonanţei, procurorul a invocat *inter alia*, că între părţile respective a apărut un raport juridic de natură civilă, examinarea căruia ţine de competenţa instanţei de judecată.

La fel, din conţinutul ordonanţei, se constată că, fiind audiat în cadrul procesului penal, Ruga Iurie a recunoscut că, în luna mai a anului 2023, a recepționat produse de SRL „Realchimie&CC” în sumă de 6 685,08 lei, însă refuză să le achite, deoarece are obiecții referitor la calitatea acestora.

Instanța de judecată atestă că, argumentele pârâtului Ruga Iurie, expuse în mod detaliat în referința asupra cererii de chemare în judecată se referă la faptul că, „substanțele chimice herbicide reclamanta i le-a transmis la rutieră, fără careva „Specificații”, cu detalizarea mărfii, cantității, calității şi preţului acesteia, adică contrar prevederilor Contractului pe care tot reclamanta l-a elaborat şi la care pârâtul a aderat”.

Cu referire la alegațiile pârâtului Ruga Iurie relatate supra, instanța de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate, or, prevederile pct. 5.6 din Contract stipulează că, *„la primirea Mărfurilor cumpărătorul verifică cantitatea, sortimentul și calitatea Mărfurilor, iar în cazul constatării viciilor sau abaterilor, informează în termen de 24 ore Vânzătorul în formă scrisă despre neajunsurile stabilite. În cazul neîndeplinirii obligației menționate, Cumpărătorul pierde dreptul de a invoca viciul”.*

Astfel, instanța de judecată atestă că, pârâtul Ruga Iurie nu a informat vânzătorul SRL „Realchimie&CC” în formă scrisă despre neajunsurile stabilite (vicii ale bunurilor), ci a dispus de aceste mărfuri conform destinației lor, fără a invoca careva pretenții față de cantitatea, sortimentul și calitatea mărfurilor.

Tot în această ordine de idei, instanța de judecată reține că, prevederile pct. 7.6.4. din Contract stipulează că, cumpărătorul este obligat *„să depună reclamații cu privire la viciile ascunse a Mărfii și să efectueze examinarea Mărfii sub aspectul viciilor ascunse în condițiile prezentului Contract”*, iar prevederile pct. 7.7.1. din Contract stipulează că, cumpărătorul este în drept *„în cazul depistării în procesul recepționării a Mărfii livrate necorespunderi cantitative și/sau calitative a mărfii cu datele indicate de părți în Specificații și/sau facturi să solicite Vânzătorului completarea sau înlocuirea lotului de marfă livrat”.*

Astfel, instanța de judecată relevă că, pârâtul Ruga Iurie a recepționat lotul de marfă livrat de către reclamantul SRL „Realchimie&CC” în baza contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 104 din 02.05.2023, fapt care nu a fost negat de către pârât, mai mult ca atât, ultimul a dispus de aceste mărfuri conform destinației lor, însă ultimul nu și-a executat obligația de a depune careva reclamații cu privire la viciile ascunse a mărfii și să efectueze examinarea Mărfii sub aspectul viciilor ascunse și nici nu și-a exercitat dreptul de a solicita vânzătorului SRL „Realchimie&CC” completarea sau înlocuirea lotului de marfă livrat în cazul depistării în procesul recepționării a Mărfii livrate necorespunderi cantitative și/sau calitative a mărfii.

Mai mult ca atât, instanța de judecată atestă că, pârâtul Ruga Iurie nu a dat curs nici somației expediată în adresa acestuia de către reclamant la data de 26 iunie 2023 (recepționată de către pârât la data de 30.06.2023 - *f.d. 16*) ca în termen de 7 (șapte) zile din momentul recepționării prezentei somații să execute cu diligență și bună credință obligația de a semna factura fiscală seria/nr. AAP2061428 din 26 mai 2023 și să achite suma pentru marfa care a fost livrată în mărime de 6 685,08 lei.

De asemenea, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor pct. 5.10.2 din Contract, reclamaţiile referitor la viciile ascunse pot fi declarate de către Cumpărătorul nu mai târziu decât în limitele termenului indicat în Specificaţie. În cazul depistării viciilor ascunse ale Mărfii, Cumpărătorul este obligat imediat (dar,

în orice caz, nu mai târziu decât la următoarea zi) să notifice Vânzătorul, care nu mai târziu decât în termen de 3 (trei) zile urmează să-şi trimită reprezentantul pentru examinarea Mărfii. Examinarea Mărfii se efectuează cu participarea obligatorie a expertului organului teritorial al Camerei de Comerţ şi Industrie şi a reprezentantului Vânzătorului. În cazul absenței reprezentantului Vânzătorului examinarea Mărfii poate fi efectuată în lipsa lui doar cu condiţia existenței dovezii suficiente de înştiinţarea acestuia în mod cuvenit, ceea ce în mod obligatoriu se reflectă în Actul cu anexarea dovezii înştiinţării. În cazul necesității, conform deciziei participanţilor examinării poate fi desemnată expertiza (inclusiv, de laborator) a Mărfii într-o organizaţie de expertiză/cercetare independentă. Toate cheltuielile de examinare a Mărfii şi de expertiză le suportă Cumpărătorul, iar în cazul confirmării viciilor ascunse, aceste cheltuieli urmează să fie recuperate de la Vânzător. În calitate de rezultat al examinării se perfectează Actul privind viciile ascunse ale Mărfii care este o anexă obligatorie la reclamaţie.

Iar, potrivit pct. 5.10.3 din Contract, reclamaţiile Cumpărătorului privind viciile ascunse nu urmează să fie examinate sau, după caz, urmează să fie respinse, iar Vânzătorul se eliberează de orice răspundere pentru viciile ascunse în următoarele cazuri: a) Reclamaţia a fost declarată după expirarea termenului, stabilit în pct. 5.9.2. al prezentului Contract. Pentru considerarea termenului ca fiind respectat, este necesar de expediat notificarea privind viciile ascunse în limitele termenului indicat în pct. 5.9.2. al prezentului Contract, dar reclamația privind viciile ascunse trebuie să fie depusă nu mai târziu decât în 5 (cinci) zile din momentul semnării Actului privind viciile ascunse ale Mărfii; b) Actul privind viciile ascunse ale Mărfii a fost perfectat în lipsa reprezentantului Vânzătorului (şi lipsește dovada înştiinţării corespunzătoare) sau în lipsa expertului CCI.

În contextul clauzelor contractului de vânzare-cumpărare nr. 104 din 02.05.2023, instanța de judecată atestă că, pârâtul Ruga Iurie nu a informat reclamantul despre obiecțiile cu privire la neconformitate a mărfurilor, în conformitate cu clauzele contractuale și în termenii indicați în contract.

**VI.** Astfel, instanța de judecată apreciază critic alegațiile pârâtului Ruga Iurie cu privire la faptul că, reclamantul a acţionat contrar prevederilor p. 2.2. din Contract, dar şi p. 5.4. care stipulează că, marfa se transmite în baza facturilor fiscale sau actelor de predare – primire, marfa recepţionată „la rutieră” nu era însoțită nici de facturi fiscale, nici de acte de transmitere, or, prin înscrisurile administrate s-a demonstrat faptul că, pârâtul Ruga Iurie a recepționat marfa în mărime de 6 685,08 lei, totodată acesta fiind somat să semneze factura fiscală seria/nr. AAP2061428 din 26 mai 2023 și achitarea sumei pentru marfa livrată în sumă de 6 685,08 lei.

Deși, pârâtul Ruga Iurie invocă faptul că, conform pct. 6.2. din Contract, calitatea mărfii se confirmă prin declarația de conformitate care certifică

îndeplinirea condițiilor de calitate, potrivit STAS, respectiv, nici o declarație de acest tip nu a însoțit marfa, totuși pârâtul nu a informat în termen de 24 ore vânzătorul în formă scrisă despre neajunsurile stabilite, astfel, după cum stipulează clauzele contractuale prevăzute de pct. 5.6 din Contract. Mai mult ca atât că, conform pct. 5.6 din Contract, în cazul neîndeplinirii obligației menționate, cumpărătorul pierde dreptul de a invoca viciul.

Cu referire la alegațiile pârâtului despre faptul că, clauza contractuală prevăzută de pct. 5.6 din Contract este „abuzivă" , pe motiv că, „despre viciile de calitate pârâtul a aflat aproximativ la 1 lună de întrebuințarea mărfii, când a constatat că numărul de plante parazitare nu numai că a scăzut, ci a crescut", instanța de judecată le apreciază critic, or, clauza respectivă nu deviază considerabil, contrar bunei-credinţe și nu se încadrează la prevederile art. 1077 Cod Civil.

Instanța de judecată reține că, prevederile art. 1124 Cod Civil, cumpărătorul trebuie să verifice, personal sau printr-un terţ, bunul în cel mai scurt timp permis de împrejurări. Nerespectarea acestei cerinţe decade cumpărătorul din dreptul de a invoca viciul în condiţiile art.907, completat cu dispoziţiile art.1125.

Cu referire la alegațiile pârâtului Ruga Iurie referitor la faptul că, rreclamanta nu poate proba livrarea mărfii în calitatea necesară, or, nu a însoțit predarea mărfii de acte fiscale (a se vedea pct. 5.10.1. din Contract), instanța de judecată le apreciază ca fiind nepertinente speței, or, potrivit facturii fiscale seria AAP2061428 din 26 mai 2023 se atestă că, furnizorul „Realchimie&CC" SRL a prestat servicii cumpărătorului Ruga Iurie *****GT în sumă totală de 6 685.08 lei, fiind indicate denumirea mărfii, cantitatea acestora, prețul, iar pe de altă parte, instanța de judecată atestă că, pârâtul, de fapt, nu a contestat faptul că, a recepționat marfa expediată de reclamant, ci mai degrabă dezacordul lui se referă la faptul că, utilizând marfa conform destinației acesteia, „numărul de plante nu numai că a scăzut și a crescut", în acest sens, fiind anexate planșe foto - f.d. 38-41.

Tot în contextul dat, instanța de judecată apreciază critic proba administrată de pârâtul Ruga Iurie și anume actul din 04 august 2023 potrivit căruia Comisia în componența Russ Dmitri – președintele comisiei funciare, Polizova Silvia – secretare comisiei, Tarnovschi Silvia – membrii comisiei, în prezența specialistei Primăriei Galina Pustotina în urma inspectării terenurilor agricole și grădini ce aparțin lu Ruga Iurie a constatat faptul că, pe suprafața acestora sunt foarte buruienoase (lobodă, șir, curnuți, pălămidă, holbură, etc.).

Or, actul din 04 august 2023 nu justifică neexecutarea obligațiilor contractuale ale cumpărătorului – Ruga Iurie, în contextul în care, dânsul nu a înaintat reclamaţiile privind viciile ascunse sau alte neajunsurile stabilite în termenii stabiliți de clauzele contractuale menționate supra, mai mult ca atât, dânsul a utilizat mărfurile cumpărate, iar reclamațiile pârâtului asupra mărfurile

sunt învederate doar după utilizarea acestora și doar după înaintarea prezentei acțiuni în instanța de judecată.

De asemenea, instanța de judecată reiterează că, reclamantul SRL „Realchimie&CC” și-a asumat obligația de a livra pârâtului produse de uz fitosanitar și/sau fertilizanți, precum și material semincier, fără a fi asumate de către reclamant a careva obligații de rezultat.

**VII.** Prin urmare, din înscrisurile cauzei civile, instanța de judecată a constatat că, reclamantul SRL „Realchimie&CC” și-a executat cu diligență obligațiile ce derivă din contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 104 din 02.05.2023, fapt ce se confirmă prin factura Seria AAP2061428, iar pârâtul Ruga Iurie nu și-a executat obligația de a efectua plata pentru mărfurile livrate, fiind atestată datoria restantă în sumă de 6 685,08 lei.

Instanța de judecată reiterează că, cererea în speță este înaintată ca urmare a manifestării unui comportament pasiv din partea pârâtului.

Inclusiv, de către reclamant la data de 26.03.2023, prin intermediul poştal, a fost expediată în adresa pârâtului o notificare prin care a solicitat soluționarea litigiului pe cale paşnică.

Potrivit avizului de recepţie, notificarea a fost recepționată de către pârât la data de 30.06.2023, însă până la data înaintării cererii de chemare în judecată ultima a rămas fără nici o reacţie din partea pârâtului.

În contextul celor reflectate supra, se reține că, potrivit prevederilor art. 118 Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În acest sens, se notează că, întru respectarea prevederilor legislației având în vedere principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, instanța de judecată a creat condiții egale părților pentru exercitarea drepturilor lor, inclusiv, pentru prezentarea probelor necesare și a părții pârâte.

Reieșind din circumstanțele de fapt ale speței și din prevederile cadrului legal enunțat supra, instanța de judecată conchide că, de către partea pârâtă nu au fost respectate prevederile contractuale asumate și nu a fost achitată datoria în sumă de 6 685,08 lei, or, probe incontestabile ce ar răsturna poziția reclamantului nu au fost prezentate.

În consecință, analizând materialul probatoriu administrat la dosar în coraport cu normele legale citate supra instanța de judecată conchide asupra temeiniciei cerinței de încasare a sumei datorate, astfel, se impune soluția de a admite cerința reclamantului SRL „Realchimie&CC” privind încasarea din contul lui Ruga Iurie în beneficiul reclamantului suma datoriei în mărime de 6685,08 (şase mii şase sute optzeci şi cinci, 08) lei.

**VIII.** *Cu referire la cerința reclamantului SRL „Realchimie&CC” privind încasarea cheltuielilor de judecată*

În conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest sens, se reține că, pentru înaintarea acțiunii civile, reclamantul SRL „Realchimie&CC" a achitat taxa de stat în mărime de 317,36 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A00 8301 7924 8017 din 24.07.2024 și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A00 5501 7924 3563 din 24.07.2024.

Instanța de judecată reține că, prin cererea de chemare în judecată reclamantul SRL „Realchimie&CC" a solicitat încasarea de la pârâtul Ruga Iurie a taxei de stat în mărime de 317,36 lei.

Prin urmare, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă, luând în considerație că pretenția reclamantului a fost admisă integral (cu privire la încasarea de la pârât a sumei datorate în mărime de 6685,08 lei), reclamantului urmează a i se compensa cheltuielile de judecată suportate, respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Ruga Iurie în beneficiul reclamantului SRL „Realchimie&CC" cheltuielile de judecată în sumă de 317,36 (două sute cincizeci) lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

**IX.** În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, cererea de chemare în judecată este întemeiată parțial și urmează a fi admisă integral.

**X.** În conformitate cu art. art. 94, 96, 236, 238-241, $276^2$ - $276^4$ Cod de Procedură Civilă al RM -

**h o t ă r ă ș t e:**

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului SRL „Realchimie&CC”, Irina Cereș către Ruga Iurie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite *integral*.

Se încasează de la Ruga Iurie *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** în beneficiul SRL „Realchimie&CC”, cu sediul în mun. Chișinău, str.*****, IDNO:*****datoria aferentă contractului de vânzare-cumpărare nr. 104 din 02.05.2023 în sumă de **6685,08** (șase mii șase sute optzeci și cinci,08) lei.

Se încasează de la Ruga Iurie *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul ***** în beneficiul SRL „Realchimie&CC”, cu sediul în mun. Chișinău, str.*****, IDNO:*****cheltuielile de judecată în sumă de **317,36** (trei sute șaptesprezece,36) lei, cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

**Judecător:** **Corina Tăbăcaru**