Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 03 aprilie 2025

Cererea de apel înregistrată la data de 07 aprilie 2025

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2c-2186/2024
Cererea nr. 2-24113475-12-2c-08102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
R/Reclamantului – avocat Eugeniu Gluşcenco, mandat ***** din 10 septembrie 2024,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Primăria ***** către SRL „Bio & Nut” privind rezoluţiunea contractului de arendă funciară, restituirea terenului, încasarea datoriei pentru arenda funciară şi a penalităţii,

a constatat:

La 08 octombrie 2024, Primăria ***** a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Bio & Nut” privind rezoluţiunea contractului de arendă funciară, restituirea terenului, încasarea datoriei pentru arenda funciară şi a penalităţii.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, Primăria ***** a transmis în arendă funciară SRL „Bio & Nut” terenul cu suprafața de *****, nr. cadastral *****, situat în extravilanul *****, pe un termen de 25 ani, pînă la 26 martie 2043, iar conform procesului-verbal de stabilire a mărimii sumei

pentru arenda lotului de teren din 26 martie 2018 pentru perioada unui an, mărimea arendei constituie 20.698 lei. În legătură cu introducerea modificărilor în Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pământului, din anul 2022 prețul normativ al pământului s-a majorat, corespunzător majorîndu-se și plata pentru folosirea terenului, conform borderoului de calcul al prețului pentru folosirea terenului anexat. Astfel, pentru anul 2022 și 2023 mărimea arendei constituie 37.640 lei.

Primăria ***** a menționat că, pct. 2.1 din contractul de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, stabilește că, „plata sumei pentru arendă se efectuează de către arendaș, prin transfer sau prin depunerea mijloacelor bănești la contul indicat mai jos, pentru fiecare an de arendă, pînă la data de „15 decembrie" a fiecărui an. Iar conform pct. 4.2 lit. d) din contractul de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, arendașul este obligat să achite plata pentru arendă în termenul și în modul stabilit. Conform pct. 4.4. lit. 1) din contractul ***** din 26 martie 2018, SRL „Bio & Nut" urmează să achite o penalitate în mărime de 0.1 % din suma pentru arendă prevăzută în contract, pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, SRL „Bio & Nut" nu și-a onorat obligațiile de plată pentru anii 2020-2023 inclusiv, aceasta a acumulat o datorie față de Primăria ***** în sumă totală de 169.853,37 lei, din care 116.675,40 lei datoria de bază și 53.177,97 lei penalitate.

Reclamantul a susţinut că la 04 iulie 2023 Judecătoria Chișinău a emis hotărîrea prin care a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Bio & Nut" și a intentat procesul de insolvabilitate în privința acestuia. Iar, administratorul de insolvabilitate a admis o creanță chirografară de rangul 3 cu suma de 79.035,40 lei (datoria pentru anii 2020-2022) și o creanță chirografară de rangul 6 cu suma de 42.826,97 lei (penalitatea), a Primăriei ***** față de SRL „Bio & Nut".

Primăria ***** a declarat că, conform pct. 3.1 lit. c) din contractul de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, arendatorul este în drept să rezilieze contractul de arendă funciară în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractului prezent. Iar potrivit, pct. 5.3 lit. c) din contractul de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, contractul de arendă se reziliază-în-mod-unilateral. La 05 martie 2024 a expediat în adresa administratorului insolvabilității al SRL „Bio & Nut" notificarea prin care a fost informat pîrîtul despre rezoluțiunea contractului de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, însă, pîrîtul nu a semnat acordul de reziliere a contractului de arendă funciară, motiv din care, din registrul bunurilor imobile nu poate fi radiată mențiunea de arendă a SRL „Bio & Nut" asupra terenului cu nr. cadastral *****.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la SRL „Bio & Nut", în beneficiul Primăriei ***** mun. Chișinău datoria în sumă de 37.640 lei, pentru arenda funciară pe anul 2023 și a penalității în sumă de 10.689 lei; rezoluțiunea contractului de arendă funciară ***** din 26 martie 2018 încheiat între Primăria ***** și SRL „Bio &

Nut”; restituirea Primăriei ***** a terenului cu suprafața de ***** situat în *****, teritoriul Parcului Nistrean, numărul cadastral *****.

În ședință de judecată, reprezentantul reclamantului Primăria *****, Glușcenco Eugeniu a susținut cererea de chemare pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere, solicitând admiterea integrală a acțiunii (f.d. 49).

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului SRL „Bio & Nut” lichidatorul Bostan Nicolae nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea în lipsa sa (f.d. 45-46).

Conform art. 192 alin. (1) CPC cauzele civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportândule, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria ** reieșind din următoarele considerente***.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţa şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Din materialele cauzei s-a constatat că, între reclamantul Primăria *****, în calitate de Arendator şi pîrîtul SRL „Bio & Nut” în calitate de Arendaş a fost încheiat la data de 26 martie 2018 contractul de arendă funciară *****. Potrivit contractului, Primăria ***** în baza procesului verbal nr. 1 al licitaţiei cu strigare din 19 martie 2018, a declarat că transmite în arendă funciară terenul cu suprafaţa de ***** situat în *****, extravilan, nr. cadastral *****, modul de folosinţă agricol, iar SRL „Bio & Nut” – arendaş, a declarat că a primit în arendă de la Primăria *****, terenul descris mai sus, cu modul de folosinţă agricol şi este de acord să respecte toate obligaţiile ce îi revin (f.d. 15).

Pct. 1.1 din contractul menţionat indică că termenul de arendare este dat pe 25 ani, de la 26 martie 2018 pînă la 26 martie 2043. Iar, pct. 2.1 din contract, Plata sumei pentru arendă se efectuiază de către arendaş, prin transfer sau prin depunerea mijloacelor băneşti la contul indicat, pentru fiecare an de arendă, pînă la data de 15 decembrie a fiecărui an. Plata pentru primul an se va efectua în termen de cel mul o lună din ziua încheierii

contractului. Cuantumul plăţii este calculat în procesul – verbal anexă la contractul dat. Pct. 2.2 stipulează că recalcularea mărimii arendei se efectuiază conform legislaţiei în vigoare.

Conform procesului – verbal de stabilire a mărimii sumei pentru arenda lotului de teren din 26 martie 2018 pentru perioada unui an, mărimea arendei constituie 20.698 lei (f.d. 17).

Prin acordul adițional la contractul de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, și în temeiul Legii nr. 1308/97 privind preţul normativ şi modul de vînzare – cumpărare a pămîntului şi Legii nr. 220/21, pentru modificarea unor acte normative, în vigoare 31 decembrie 2021, s-a modificat pct. 2.1 din contractul de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, după cum urmează: Pct. 2.1. „pentru perioada unui an mărimea plății pentru folosirea terenului se stabilește în mărime de 2,2% din prețul normativ al terenului ce constituie suma 37.640 lei, conform borderoului de calcul (f.d. 19).

Prin notificarea din 05 martie 2024, reclamantul a expediat în adresa administratorului insolvabilității al SRL „Bio & Nut” notificarea prin care a fost informat pîrîtul despre rezoluțiunea contractului de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, din motivul că contrar clauzelor esenţiale ale contractului de arendă, arendaşul SRL „Bio & Nut” nu şi-a onorat obligaţiile de plată pentru anii 2020 – 2023 inclusiv, aducînd astfel un prejudiciu continuu arendatorului (f.d. 22-23).

La 08 octombrie 2024 Primăria ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bio & Nut” privind rezoluţiunea contractului de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, restituirea terenului cu suprafața de ***** situat în *****, teritoriul Parcului Nistrean, numărul cadastral *****, încasarea datoriei în sumă de 37.640 lei, pentru arenda funciară pe anul 2023 și a penalității în sumă de 10.689 lei.

Conform art. 9 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar:din contracte şi din alte acte juridice; din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; în urma îmbogăţirii fără justă cauză; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Art. 16 alin. (1), lit. g) Cod civil, stipulează că apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Conform art. 901 alin. (1) lit. d) și alin. (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să recurgă la rezoluțiunea contractului. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Potrivit art. 915 Cod civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.

Instanța reține că, art. 916 alin. (1) și (2) Cod Civil, stabilește că, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială. Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranșa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligației ține de esența contractului; c) ea este intenționată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Potrivit art. 921 alin. (1) Cod Civil, dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită prin declarație scrisă notificată celeilalte părți contractante.

La caz instanţa conchide că, potrivit pct. 3.1 lit. c) din contractul de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, arendatorul este în drept să rezilieze contractul de arendă funciară în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractului prezent. Iar potrivit, pct. 5.3 lit. c) din contractul de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, contractul de arendă se reziliază-în-mod-unilateral.

Astfel, actele cauzei atestă faptul că, la 05 martie 2024, reclamantul a expediat în adresa administratorului insolvabilității al SRL „Bio & Nut” notificarea prin care a fost informat despre rezoluțiunea contractului de arendă funciară ***** din 26 martie 2018 (f.d. 22-23), iar administratorului insolvabilității al SRL „Bio & Nut” nu a întreprins măsuri de soluţionare a litigiului pe cale amiabilă, ce a dus la adresarea reclamantului în instanță.

Prin urmare, în coraport cu normele pre citate și materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia de admite cerința reclamantului de reziliere a contractului de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, fiind o cerință întemeiată.

De asemenea, referitor la pretenţia reclamantului privind restituirea terenului cu suprafața de ***** situat în *****, teritoriul Parcului Nistrean, numărul cadastral *****,

Primăriei *****, instanţa o consideră întemeiată, or, instanţa ajungînd la concluzia de a rezilia contractul de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, și în coraport cu art. 1284 alin. (1) Cod Civil, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul este obligat să restituie bunul închiriat în starea în care i-a fost dat sau în starea prevăzută de contract.

Potrivit art. 1251 Cod Civil, stipulează că prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Instanța reține că, în temeiul art. 1282 alin. (1) lit. c) Cod civil, locatorul este în drept să ceară rezoluțiunea locațiunii dacă locatarul: c) nu plăteşte chiria pe parcursul a 3 luni după expirarea termenului de plată dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Instanța reţine că, rezilierea contractului de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, a survenit în urma acumulării de datorii de către SRL „Bio & Nut" pentru arenda terenului, iar din considerentul că reclamantul a solicitat și încasarea datoriei și penalității instanța se va expune și asupra acestei cerințe.

La caz instanța reține că, conform pct. 2.1 din contractul de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, stabilește că, „plata sumei pentru arendă se efectuează de către arendaș, prin transfer sau prin depunerea mijloacelor bănești la contul indicat mai jos, pentru fiecare an de arendă, pînă la data de „15 decembrie" a fiecărui an. Iar conform pct. 4.2 lit. d) din contractul de arendă funciară ***** din 26 martie 2018, arendașul este obligat să achite plata pentru arendă în termenul și în modul stabilit.

Astfel, conform procesului-verbal de stabilire a mărimii sumei pentru arenda lotului de teren din 26 martie 2018 pentru perioada unui an, mărimea arendei constituie 20.698 lei (f.d. 17).

Ulterior, în anul 2022, au fost introduse modificări în Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului.

Conform art. 10 din Legea privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului, „(1) prețul normativ al pămîntului se stabilește la vînzarea-cumpărarea terenurilor, la arendarea lor-precum și în alte caruri ce țin de activitatea economică; (8) plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică se stabilește în funcție de destinația terenurilor arendate; ea constituie nu mai puțin de 2% și nu mai mult de 10% din prețul normativ al pămîntului calculat pentru destinația respectivă; (11) pentru terenurile proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, obiectivelor private, precum și construcțiilor nefinalizate, plata anuală de arendă se stabilește, în procente, din prețul normativ calculat pentru terenurile aferente cu destinație respectivă, după cum urmează: 2% - pentru municipiul Chișinău, inclusiv localitățile care intră în componența acestuia; 1,5% — pentru municipiile Bălți, Bender, Tiraspol; 1% -

pentru celelalte municipii și orașele Anenii Noi, Criuleni, Ialoveni, Strășeni; 0,5% -pentru celelalte orașe; 0,2% - pentru sate (comune).

Potrivit art. 10^1 alin. (1) din Legea privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului, „în cazul în care proprietarii obiectivelor privatizate sau ai întreprinderilor și obiectivelor private nu au cumpărat sau nu au arendat terenuri aferente obiectivelor și întreprinderilor menționate, de la aceștia, în modul și termenele fixate în conformitate cu legislația, se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decît plata anuală de arendă calculată conform art. 10 alin. (11), si nu mai mare de 10% din prețul normativ al pământului, calculat pentru destinația respectivă; plata specificată va fi încasată, în termenele fixate de consiliile locale, pentru perioada care urmează momentului adoptării de către consiliul local a deciziei corespunzătoare pînă la încheierea contractului de vînzare-cumpărare sau de arendă.

Totodată, instanţa reiterează că prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 04 iulie 2023 s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Nelimot Com” şi cererea de alăturare depusă de SRL „Irinda Prim” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Bio & Nut”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Bio & Nut” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Bio & Nut” (f.d. 21).

Astfel, administratorul insolvabilităţii SRL „Bio & Nut” a admis o creanță chirografară de rangul 3 cu suma de 79.035,40 lei (datoria pentru anii 2020-2022) și o creanță chirografară de rangul 6 cu suma de 42.826,97 lei (penalitatea), unde creditor este Primăria ***** (f.d. 33-34).

Prin urmare, instanța constată că, pîrîtul SRL „Bio & Nut” a acumulat o datorie faţă Primăria *****, în mărime de 47.991 lei, dintre care 37.640 lei creanța născută din arenda funciară pentru anul 2023, devenită scadentă la 16 decembrie 2023 și 10.689 lei penalitate (f.d. 20), ce prezintă cerința reclamantului de încasare a datoriei și a penalității.

În circumstanțele descrise în coraport cu condițiile contractului și normele aplicabile speței, instanța ajunge la concluzi a că cerința reclamantului de încasare a datoriei de la pârât în beneficiul reclamantului în sumă de 37.640 lei pentru arenda funciară pentru anul 2023, este întemeiată.

Iar, conform pct. 4.4. lit. 1) din contractul ***** din 26 martie 2018, SRL „Bio & Nut” urmează să achite o penalitate în mărime de 0.1 % din suma pentru arendă prevăzută în contract, pentru fiecare zi de întârziere.

Conform art. 942 alin. (4) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul

poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Potrivit art. 947 Cod civil, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate); (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă; (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întârziere; (4) Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reține necesitatea încasării penalității în mărime de 10.689 lei din contul SRL „Bio & Nut” în beneficiul Primăriei *****, or, pîrîtul nu și-a executat obligația de plată în termen, Codul civil și contractul garantându-i creditorului posibilitatea de a solicita penalitatea în acest sens.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) Cod procedura civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) Cod procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (1) Cod procedura civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzinduse de lege.

Prin urmare, în cazul în care pârâtul nu și-a executat corespunzător obligațiunile asumate, conform prevederilor legale enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea reclamantului este întemeiată, considerent pentru care urmează a fi admisă.

În corespundere cu prevederile art. 82 Cod procedura civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit,

se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere că Primăria ***** are cîştig de cauză în acțiunea inițiată și este scutit prin lege de la plata taxei de stat, atunci aceasta urmează a fi încasată de la pârâtul SRL „Bio & Nut” în beneficiul Statului.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Primăria ***** către SRL „Bio & Nut” privind rezoluţiunea contractului de arendă funciară, restituirea terenului, încasarea datoriei pentru arenda funciară şi a penalităţii.

Se rezoluționează contractul de arendă funciară ***** din 26 martie 2018 încheiat între Primăria ***** şi SRL „Bio & Nut”, cu restituirea Primăriei ***** a terenului cu suprafaţa de ***** situat în *****, teritoriul Parcului Nistrean, nr. cadastral *****.

Se încasează de la SRL „Bio & Nut” în beneficiul Primăriei *****, datoria pentru arenda funciară pe anul 2023, în mărime de 37.640 lei (treizeci şi şapte mii şase sute patruzeci lei) şi penalitatea de întîrziere în mărime de 10.689 lei (zece mii şase sute optzeci şi nouă lei).

Se încasează de la SRL „Bio & Nut” în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 1.983,12 lei (una mie nouă sute optzeci şi trei lei şi doisprezece bani).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav