Dosarul nr. 4-25161710-26-4-18112025
Nr. 4-434/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 decembrie 2025 or. Drochia

Judecătoria Drochia, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
cu participarea:
pedagogului Jana Petrov
reprezentantului legalal *****ui- Lungu Veaceslav,
contravenientul- *****,
agentului constatator al Inspectoratului de Poliție *****,Alexandru Cebanu,
examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința *****ui:
*****, a.n. ***** IDNP *****, locuitor al ***** r-ul *****,cetățenia MDA, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 al.2 Cod contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă :

1. La 06.11.2025 în sat.***** r.*****,***** *****, a condus unitatea de transport de model Audi 100,cu n/î *****, fără a avea dreptul de a conduce prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 231 al.2 Cod contravențional al RM.
2. La 10.11.2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Dondușeni, a întocmit în privința lui Lungu Roman, un proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 492136 în baza art. 231 al.2 Cod contravențional. În temeiul art. 400 alin. (5) Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată agentul constatator al IP Dondușeni, nu s-a prezentat , prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
4. În ședința de judecată contravenientul Lungu Roman, vinovăția a recunoscut integral.
5. Ascultînd opinia părților prezente, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăţia lui Lungu Roman, în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 al.2 Cod contravențional.
6. Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi,

după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

7. Articolul art. 231 al.2 Cod contravențional, prevede - Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule ce se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

8. Vinovăția lui Lungu Roman, este confirmată prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume prin: -procesul verbal cu privire contravenție, în privința contravenientului și nu a înaintat careva obiecții, (f.d.24); - raportul agentului,(f.d.7),-proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului ,(f.d.8), -ordonanță , proces-verbal de dispunere a testării alcoolscopice,(f.d. 12-13), -proces-verbal de examinare a obiectului,(f.d.15-16), ,-ordonanță de ridicare,(f.d.19),-proces-vergal de ridicare și aducere a vehicolului la parcare specială ,(f.d. 20-21) , - proces-verbal deconstatare a faptelor verbale, (f.d.22), -fișa de sesizare, (f.d.23), - raportul privind înregistrarea contravenției. (f.d.5).

9. Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la 06.11.2025 în sat.***** r.*****,***** Lungu Roman, a condus unitatea de transport de model Audi 100,cu n/î *****, fără a avea dreptul de a conduce prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 231 al.2 Cod contravențional al RM.

10. În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Lungu Roman, nu a prezentat careva probe contradictorii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

11. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Lungu Roman, în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.231 al.2 Cod contravențional.

12. Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 492136 din 10.11.2025 în original prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

13. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 43 Cod contravențional instanța nu a reținut.

14. Careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 42 Cod contravențional instanța nu a reținut.
15. Sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echității, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenient sau de alte persoane.
16. La stabilirea sancțiunii instanța de judecată ține cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea făptuitorului Lungu Roman, astfel că instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă , în mărimea minimă revăzută de norma art. 231 al.2, Cod contravențional, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.
17. De asemenea, instanța consideră necesar de a explica contravenientului Lungu Roman, că potrivit prevederilor art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
18. În conformitate cu prevederile art.458, art.460, art.462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Lungu Roman de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 231 al.2 CC al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Lungu Roman **că** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari