2-23145820-12-2c-13102023
Dosarul nr. 2c-2622/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Pavlomarin" către Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului.

A CONSTATAT:

La 12 octombrie 2023 SRL „Pavlomarin" a depus o cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, cu privire la încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. ***** a fost transmis în arendă pe un termen de cinci ani SRL „Pavlomarin" un lot de pământ din parcul „La Izvor" cu suprafața de*****ha, situat în mun. Chișinău, str. *****n scopul amplasării unui „Aquaparc". Astfel, în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. ***** a fost semnat între SRL „Pavlomarin" și Primăria municipiului Chișinău contractul de arendă funciară nr. ***** valabil până la 30.12.2007.

Arată că, la expirarea termenului de arendă conform contractului, SRL „Pavlomarin" s-a adresat către Primăria municipiului Chișinău cu cerere privind prelungirea termenului de arendă funciară, solicitare care a fost respinsă.

Relatează că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20.12.2010, a fost admisă acțiunea depusă de către SRL „Pavlomarin" împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și Î.M. „Asociația de gospodării a spațiilor verzi" și s-a dispus: „Obliga Î.M. „Asociația de gospodării a spațiilor verzi" de a elibera avizul pozitiv pentru prelungirea contractului de arendă nr. ***** a terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor", str. C***** mun. Chișinău; 2. Obliga Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău de a prelungi pe o perioadă de cinci ani, SRL „Pavlomarin" contractul de arendă nr. ***** a terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor", str. C***** mun. Chișinău. Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20.12.2010, a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08.06.2011.

Indică că, la 16.01.2019 a fost adoptată de către Consiliul municipal Chișinău decizia nr. 9/27 din 16.01.2019 "Cu privire la executarea hotărârii de judecată irevocabile și prelungirea

termenului de arendare a lotului de pământ din *****(parcul „La Izvor”) Societății cu răspundere limitată SRL „Pavlomarin”.

Menționează că, între SRL „Pavlomarin” și Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău nu a fost încheiat, semnat contract de arendă funciară nou sau acord de prelungire a contractului de arendă funciară nr. *****, totodată, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău nu a perfectat contract de arendă funciară nou sau acord de prelungire a contractului de arendă funciară nr. ***** fapt obligatoriu în conformitate cu actul judecătoresc menționat mai sus.

Relevă că, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău neexecutând hotărârea definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 20.12.2010, a înaintat împotriva SRL „Pavlomarin” cerere de chemare în judecată privind încasarea sumei de 797226 lei pentru folosirea terenului în perioada 30.12.2007 - 30.06.2019 (perioada în care SRL „Pavlomarin” a fost lipsită de dreptul de a definitiva construcția de a exploata și de a o folosi după destinație), iar, prin hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Chișinău din 25.01.2021 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău și s-a dispus încasarea sumei de 173310 lei cu titlu de datorie pentru anii 2017 - 2019 pentru folosirea terenului.

Invocă că, la data de 02.11.2021 SRL „Pavlomarin” a recepționat notificarea/preaviz nr. *****din partea Primăriei municipiului Chișinău privind încasarea sumei de 173310 lei cu titlu de datorie pentru anii 2017-2019 pentru folosirea terenului cu nr. cad. *****în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25.01.2021, dosar nr. *****, suma de 151821,75 lei cu titlu de penalitate în temeiul pct. 3.2.2 din contractul de arendă funciară nr. ***** dar și obligativitatea prezentării reprezentanților SRL „Pavlomarin” în termen de 10 zile la autoritatea publică locală în scopul rezoluțiunii contractului de arendă funciară nr. ***** din motivul nerespectării prevederilor contractuale dar și demolarea construcției înregistrate în Registrul bunurilor imobile.

Consideră că, Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind executarea hotărârii definitive și irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 20.12.2010, intenția de neexecutare prin acțiuni de încasarea a unor sume de bani pentru folosirea terenului care de facto nu a putut fi folosit ori construcția amplasată are un grad de finalizare insuficient pentru exploatare și acțiuni de rezoluțiune a unor acte contracte inexistente care de fapt nici nu au fost perfectate și încheiate.

Specifică că, acțiunile debitorului denotă intenția de neexecutare a hotărârii definitive și irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 20.12.2010 prin faptul că nu se perfectează act de prelungire termenul de arendă și totodată intenționează lipsirea creditorului de executare corespunzătoare a actului judecătoresc, ori autoritatea publică locală manifestă și purcede la acțiuni de lipsire a creditorului de dreptul de folosință al terenului în contradicție cu actul judecătoresc definitiv și irevocabil neexecutat.

Mai indică, faptul că Primăria municipiului Chișinău a eliberat SRL „Pavlomarin” certificat de urbanism și autorizație de construire pentru edificarea unui ,,aquaparc”, însă din motive necunoscute, nu permite finisarea acesteia prin prisma neexecutării corespunzătoare a hotărârii definitive și irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 20.12.2010.

Astfel, societatea reclamantă SRL „Pavlomarin” **a solicitat**:

- a constata faptul neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

-a încasa din contul bugetului de stat în contul SRL „Pavlomarin” prejudiciul cauzat în mărime de 797226 lei.

-a încasa din contul bugetului de stat în contul SRL „Pavlomarin” cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17.10.2023, cererea a fost **acceptată spre examinare** în procedura generală contencioasă. (f.d.21)

La 04 noiembrie 2023, *intervenientul accesoriu Consiliul municipal Chișinău a depus referință* (f.d.26-27), prin care a indicat că pretențiile în acțiunea reclamantului față de Ministerul Justiției al R.M. si Consiliul municipal Chișinău sunt neîntemeiate, nefondate și lipsite de suport juridic din aceste considerente urmează a fi respinse.

În argumentarea poziției sale în referință a indicat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010, s-a dispus obligarea Consiliul municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău să prelungească pe un termen de 5 ani contractul de arendă funciară nr. 3449/2002. Respectiv autoritatea publică locală fiind de bună credință a întreprins măsurile corespunzătoare și a adoptat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/27 din 16 ianuarie 2019 „Cu privire la executarea hotărârii de judecată irevocabile și prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din Calea leșilor, 24 (parcul „La Izvor”) SRL „Pavlomarin” .

Afirmă că, potrivit pct. 1 din decizia nominalizată supra, se execută hotărârea de judecată irevocabilă și se prelungește, fără drept de privatizare, pe o perioadă de cinci ani, SRL „Pavlomarin”, termenul de arendare a lotului de pământ cu suprafața de 1,7 ha din C***** pentru definitivarea amplasării unui „aquaparc” (construcții provizorii ușor demontabile, fără defrișarea spațiilor verzi), conform planului-anexă.

Indică că, potrivit pct. 3 al deciziei nominalizate, Direcția funciară a Direcției generală arhitectură, urbanism și relații funciare va opera modificările de rigoare în contractul de arendă nr. 3449/2002 din 31.12.2002, pornind de la prevederile pct. 1 al prezentei decizii, după prezentarea de către beneficiar a proiectului „aquaparcului” aprobat de către Consiliul municipal Chișinău.

Specifică că, beneficiarul nu ș-ia onorat obligațiunile stabilite în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/27 din 16 ianuarie 2019 și nu a prezentat proiectul „aquaparcului” conform pct. 3, respectiv ne fiind executată condiția stabilită este imposibil de a opera modificările de rigoare în contractul de arendă și de a încheia un acord de prelungire a relațiilor funciare.

Consideră că, SRL „Pavlomarin” eronat și abuziv a înaintat cererea de chemare în judecată, or, însăși prelungirea contractului de arendă prin executarea hotărârii de judecată stagnează din cauza neexecutării a condițiilor stabilite de către beneficiar.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.12.2023 a fost atras în proces, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, ca *intervenient accesoriu*.(f.d.40-4)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 februarie 2024, a fost **admisă excepția de tardivitate (f.d. 73-81),** invocată de pârât prin demersul din 12.01.2024, iar prin **decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2024, a fost casată încheierea menționată, cu trimiterea cauzei la rejudecare (127-140)**.

După întoarcerea dosarului de Curtea de Apel, la 04.06.2024 judecătorul raportor conform art. 50 alin. (1) lit. d) CPC a declarat **abținere** de la examinarea cauzei (f.d. 146-147), care a fost respinsă prin încheierea din 10.06.2024 (f.d. 163-165).

La 14 iunie 2024, reprezentantul **pârâtului Ministerul Justiției a depus referință** (f.d.f.d.170-173), prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale în referință Ministerul Justiției a indicat că, în urma analizei

raportului motivat întocmit, nu putem vorbi despre ne întreprinderea tuturor măsurilor posibile de întreprins în vederea executării documentului executoriu vizat. Atestă diligență necesară și voință întru executarea documentului, în vederea executării titlului, în beneficiul creditorului. Totuși, se atestă anumite circumstanțe neordinare în cadrul prezentei spețe, fiind atestate litigii de interpretare a contractului de arendă.

Indică că, rolul creditorului în cadrul procedurii de executare nu se rezumă numai de a înainta documentul executoriu spre executare silită și de a solicita urgentarea executării dar, în conformitate cu prevederile art.44 alin. (5) din Codul de Executare, mai este și în acordarea executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, *punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.*

Susține că, reieșind din raportul motivat al executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu (nota informativă), reclamantul nici nu a informat executorul judecătoresc despre existența deciziei Consiliului municipal Chișinău, nr. 9/27 din 16.01.2019 „Cu privire la executarea hotărârii de judecată irevocabile și prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din ***** SRL „Pavlomarin", acest fapt denotă atât o lipsă de diligență în cooperarea cu executorul judecătoresc, cât și lipsa unei intenții reale de finalizare a procedurii de executare.

În realitate, în opinia pârâtului, ansamblul circumstanțelor specifice prezentei spețe, denotă o totală ignorare a rolului executorului judecătoresc în cadrul respectivei proceduri de executare, ansamblul actelor și procedurilor litigioase intentate fiind realizate fără participarea executorului judecătoresc.

Afirmă că, nu este nu este clară poziția reclamantului, care pe de o parte - reclamă, prin intermediul Legii nr. 87/2011, insuficiența măsurilor realizate în cadrul unei proceduri de executare, iar pe de altă parte - omite să implice (respectiv să acorde sprijin) executorul judecătoresc în vederea definitivării procedurii de executare. Or, conform art. 10 Cod de Executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Referitor la prejudiciul solicitat spre compensare, în sumă de 797 226 lei, consideră că acest cuantum nu a fost argumentat în niciun mod, mai mult decât atât, sumele de 173 310 lei și 151 821,75 lei rezultă dintr-un alt litigiu de încasare a datoriei (necontestat de către reclamant) și inclusiv o penalitate din cadrul contractului de arendă funciară. Astfel, se confirmă că respectivele sume nu au nicio tangență cu acțiunea formulată în baza Legii nr. 87/2011, fiind aferente unui alt litigiu (soluție judecătorească necontestată de către partea reclamată, reieșind din portalul instanțelor de judecată naționale).

Accentuează poziția ambiguă a reclamantului, care, pe de o parte, insistă asupra neexecutării, până în prezent, a hotărârii judecătorești vizate, iar, pe de altă parte, solicită, fără o argumentare, compensarea prejudiciului suportat, care constituie plata arendei terenului pentru perioadă în care se invocă ca neexecutată hotărârea judecătorească în cauză (implicit suma de 173 310 lei).

Prin încheierea din 02 iulie 2024 cauza civilă a fost **scoasă de pe rol** în conformitate cu prevederile art. 267 lit. g) CPC, ulterior, la 17 iulie 2023 reprezentantul reclamantului – Tofan Tudor a depus o cerere de anulare a încheierii de scoaterea cererii de pe rol, cererea fiind admisă prin încheierea din 30.08.2024 (f.d. 213-214).

La 10.09.2024 judecătorul raportor conform art. 50 alin. (1) lit. e) CPC a declarat *abținere* de la examinarea cauzei (f.d. 219), care a fost respinsă prin încheierea din 16.09.2024

(f.d. 226-229).

În ședința de judecată:

Reprezentantul societății reclamante SRL „Pavlomarin”, nu s-a prezentat, fiind citat legal (f.d.231), totodată prin cererea din 10.09.2024 (f.d. 212) a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției, Vicol Alexandru, în baza procurii, nu a recunoscut acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia din motivele de fapt și de drept invocate prin referință.

Intervenientul accesoriu Consiliul municipal Chișinău, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre data, ora ședinței de judecată, însă prin referință a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Intervenientul accesoriu, executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre data, ora ședinței de judecată.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 102-105 din Codul de procedură civilă, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, circumstanță care potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa .

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi urmează de a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Iar, în conformitate cu art. 7 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 6 alin. (1) CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Remediul intern, creat în Republica Moldova în sensul apărării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, constituie Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21.04.2011.

Conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, scopul legii este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Art. 2 alin. (1)-(2) din Legea nr. 87 din 21.04.2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti poate adresa în instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

La fel, aliniatul (3) al aceluiași articol statuează că prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) – (2) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului. Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă

de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

Așadar, din înscrisurile anexate la dosar și din întreg materialul probator administrat, se atestă că, prin hotărârea instanței de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010 (f.d. 11-13) s-a hotărât:

- Se admite acțiunea înaintată de SRL „Pavlomarin" împotriva Primăriei mun. Chişinău, Consiliului mun. Chişinău, ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi" cu privire la contestarea actului administrativ.

*-Se recunoaşte ca ilegal refuzul ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi" din 21.07.2010 în eliberarea avizului pozitiv pentru prelungirea Contractului de arendă nr.***** a terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor", str. ***** mun. Chişinău.*

*- Se obligă ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi" de a elibera avizul pozitiv pentru prelungirea Contractului de arendă nr.***** a terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor", str. ***** mun. Chişinău.*

*- Se obligă Primăria mun. Chişinău, Consiliul municipal Chişinău de a prelungi pentru o perioadă de cinci ani, SRL „Pavlomarin" contractul de arendă nr.***** asupra terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor", str. ***** mun. Chişinău".*

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2011 (f.d.14-16), s-a respins recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și ÎM „Asociația de gospodărie a spațiilor verzi" și a fost menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Pavlomarin" împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi" cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, din materialele dosarului și anume din *raportul motivat*/*notă informativă* prezent la materialele cauzei (f.d. 176-177), rezultă că, de către reprezentantul creditorului SRL „Pavlomarin" a fost înaintat spre executare silită documentul executoriu nr. *****emis de Curtea de Apel Chișinău, privind obligarea ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi" de a elibera avizul pozitiv pentru prelungirea Contractului de arendă nr. ***** a terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor" str. ***** m. Chișinău; și obligarea Primăriei Municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău de a prelungi pe o perioadă de cinci ani, SRL „Pavlomarin" contractul de arendă nr. ***** asupra terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor" str. ***** m. Chișinău.

Iar, la 10.05.2012 executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, a intentat procedura de executare nr. 056-283/2012 în baza documentului executoriu nr.*****emis de Curtea de Apel Chișinău din data de 20.12.2010.

Conform încheierii de intentare a procedurii de executare executorul judecătoresc a solicitat prezența părților, întru explicarea conținutului art. 44 CEx „drepturile și obligațiile părților" și art. 62 CEx „concelierea părților în procedura de executare" inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare, la sediul biroului executorului judecătoresc, însă părțile nu s-au prezentat.

Ulterior, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, a expediat în adresa Primarului general al municipiului Chișinău și ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi", interpelarea cu nr. 056-283/2012 din 06.07.2012 prin care a solicitat de a interveni în urgentarea executării integrale a hotărârii judecătorești nominalizate cu acordarea unui sprijin legal și efectiv în acest sens.

Potrivit răspunsului nr. 555/12 din 31.07.2012 (la nr. 08-4356 din 23.07.2012) ÎM

„Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” acordat Primăriei Municipiului Chișinău, prin care a comunicat că, în partea în care este obligată ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” — va executa hotărârea judecătorească nominalizată, iar executarea integrală a hotărârii judecătorești este în sarcina Primăriei Municipiului Chișinău și Consiliului Municipal Chișinău.

Conform încheierii nr. 0***** executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a dispus asigurarea executării documentului executoriu prin care; a obligat Primarul m. Chișinău și Secretarul Consiliului m. Chișinău, să convoace o ședință extraordinară și necondiționată, în termen de cel mult 10 zile, în cadrul căreia să fie pusă în examinare executarea prevederile hotărârii judecătorești sus nominalizate. A obliga Consiliul m. Chișinău și Primăria Municipiului Chișinău, ca în rezultatul executării p. (1) al încheierii nominalizate, în cadrul ședinței extraordinare Consiliul m. Chișinău și Primăria m. Chișinău, să execute prevederile documentului executoriu nr. ***** emis de Curtea de Apel Chișinău la 20.12.2010, prin prelungirea pe o perioadă de cinci ani, SRL „Pavlomarin” contractul de arendă nr. ***** asupra terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor” str. ***** m. Chișinău, în scopul executării documentului executoriu nominalizat. A obliga Primarul m. Chișinău, să asigure executarea deciziei Consiliul m. Chișinău cu privire la executarea prevederilor documentului executoriu nr. *****emis de Curtea de Apel Chișinău la 20.12.2010.A obliga ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, ca în rezultatul executării de către Consiliul m. Chișinău și Primăria Municipiului Chișinău a prevederilor încheierii nominalizate, să execute documentul executoriu nr. *****emis de Curtea de Apel Chișinău la 20.12.2010, în partea eliberării SRL „Pavlomarin” a avizului pozitiv pentru prelungirea Contractului de arendă nr. ***** a terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor” str. ***** m. Chișinău.

Potrivit răspunsului nr. 772/2013 din 31.10.2013 acordat de către ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, prin care a comunicat repetat că, în partea în care este obligată ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” - va executa hotărârea judecătorească nominalizată, iar executarea integrală a hotărârii judecătorești este în sarcina Primăriei Municipiului Chișinău și Consiliului Municipal Chișinău.

Totodată, din materialele cauzei se mai atestă că, în procesul executării silite executorul judecătoresc la 10.07.2014, la 26.03.2015, la 06.11.2017, la 10.11.2017, a expediat în adresa debitorului Primăria mun. Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău, somații prin care a solicitat executarea documentului executoriu nr. 3-343/10 din 20.12.2010, emis de Curtea de Apel Chișinău.

În același timp, instanța de judecată constată că, prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău ***** din 16.01.2019 (f.d. 29-30) „Cu privire la executarea hotărârii de judecată irevocabile și prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din C***** (parcul „La Izvor”) Societății cu Răspundere Limitată „Pavlomarin”, s-a decis **se execută hotărârea de judecată** irevocabilă și se prelungește, fără drept de privatizare, pe o perioadă de cinci ani, Societății cu răspundere limitată „Pavlomarin”, termenul de arendare a lotului de pământ cu suprafața de 1,7 ha din C***** pentru definitivarea amplasării unui „aquaparc” (construcții provizorii ușor demontabile, fară defrișarea spațiilor verzi), conform planului-anexă.

Instanța de judecată remarcă că din conținutul normelor de drept enunțate supra rezultă că, orice persoană poate pretinde la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dacă se constată o atare încălcare.

În acest context, instanţa relevă că întru judecarea justă şi corectă a litigiului, ca urmare a identificării în substanță a obiectului litigiului, era necesar iniţial de a stabili perioada de referinţă

care se invocă a fi una nerezonabilă şi anume perioada reală de neexecutare a hotărârii judecătoreşti, pe motiv că la aprecierea prejudiciilor, inclusiv materiale, cauzate în rezultatul încălcării dreptului apărat de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, se ia în calcul doar această perioadă, fără careva extinderi.

La caz, societatea-reclamantă a solicitat constatarea faptului neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti din 20.12.2010 a Curții de Apel Chișinău, precum și încasarea din contul bugetului de stat în beneficiul SRL „Pavlomarin" prejudiciul cauzat în mărime de 797226, 00 lei, nefiind precizat ce fel de prejudiciul reprezintă această sumă solicitată.

Așadar, instanța de judecată notează că, reclamanta SRL „Pavlomarin", s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune la12.10.2023, însă documentul executoriu cu nr. *****din 20.12.2010, emis de Curtea de Apel Chișinău, a fost efectiv executat încă în data de 16.01.2019, prin emiterea Deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr.9/27.

La caz, instanța constată că, prin decizia Consiliului Municipal Chișinău ***** din 16.01.2019 „*Cu privire la executarea hotărârii de judecată irevocabile şi prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din C***** (parcul „La Izvor") Societății cu Răspundere Limitată „Pavlomari*n", s-a decis: *se execută hotărârea de judecată irevocabilă şi se prelungeşte, fără drept de privatizare, pe o perioadă de cinci ani, Societății cu răspundere limitată „Pavlomarin", termenul de arendare a lotului de pământ cu suprafața de 1,7 ha din C***** pentru definitivarea amplasării unui „aquaparc" (construcții provizorii uşor demontabile, fară defrişarea spațiilor verzi), conform planului-anexă*.

Tot, din conținutul deciziei pct.2 a Consiliului municipal Chișinău cu nr*****, rezultă că, beneficiarul se obligă: *să opereze, de comun acord cu Direcția funciară a Direcției generale arhitectură, urbanism şi relații funciare, modificările de rigoare în contractul de arendare nr. ***** pornind de la prevederile pct. 1 al prezentei decizii. Să înregistreze la Oficiul cadastral teritorial Chişinău dreptul de arendare a terenului. Să obțină autorizația respectivă pentru definitivarea lucrărilor de construcție. Să asigure posibilitatea exploatării şi deservirii rețelelor tehnico-edilitare, în coordonare cu serviciile specializate. Să efectueze amenajarea complexă a terenului arendat, cu păstrarea spațiilor verzi. Să nu depăşească limitele terenului atribuit. Să nu efectueze lucrările de construcție şi amenajare pe terenul arendat fără avizul pozitiv al expertizei ecologice de stat şi obşteşti şi fără acordul populației din zonele limitrofe. Direcția funciară a Direcției generale arhitectură, urbanism şi relații funciare va opera modificările de rigoare în contractul de arendare nr. ***** pornind de la prevederile pct. 1 al prezentei decizii, după prezentarea de către beneficiar a proiectului „aquaparcului" aprobat de către Consiliul municipal Chişinău. Se solicită Oficiului cadastral teritorial Chişinău operarea modificărilor în documentația cadastrală privind terenurile înregistrate anterior (numerele cadastrale *****şi ***** în legătură cu modificarea planului cadastra*l.

În contextual dat, se atestă faptul că, la 16.01.2019, în pct.1 a deciziei Consiliului Municipal Chișinău cu nr***** „*Cu privire la executarea hotărârii de judecată irevocabile şi prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din C***** (parcul „La Izvor") Societății cu Răspundere Limitată „Pavlomarin*", s-a decis, *se execută hotărârea de judecată irevocabilă şi se prelungeşte, fără drept de privatizare, pe o perioadă de cinci ani, Societății cu răspundere limitată „Pavlomarin", termenul de arendare a lotului de pământ cu suprafața de 1,7 ha din C***** pentru definitivarea amplasării unui „aquaparc" (construcții provizorii uşor demontabile, fară defrişarea spațiilor verzi), conform planului-anexă*, a fost executat.

Or, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010, s-a hotărât „.... *S-a obligat Primăria mun. Chişinău, Consiliul municipal Chişinău de a prelungi pentru o perioadă*

*de cinci ani, SRL „Pavlomarin” contractul de arendă nr.***** asupra terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor”, str. ***** mun. Chișinău”.*

Instanța observă că, potrivit prevederilor pct.3 din decizia *Consiliul municipal Chișinău* nr*****, beneficiarul SRL „Pavlomarin” urma să prezinte proiectul „aquaparcului” aprobat de către Consiliul municipal Chișinău, după care se vor opera modificările de rigoare în contractul de arendă funciară nr.*****.

Însă în acest sens se reține că, potrivit informației Primăriei mun. Chișinău nr.2-06/1-6758 din 29.11.2023, până în prezent SRL „Pavlomarin” nu s-a prezentat la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare cu proiectul „aquaparcului” în scopul perfectării modificărilor în Contractul de arendă nr.*****, în temeiul Deciziei Consiliului municipal nr*****.

În continuare, instanța va respinge, alegațiile părții reclamante referitor la faptul că Decizia nr***** este un act care nu reflectă executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20.12.2010 și este doar o mușamalizare și eschivare de la executare, aceste argumente fiind neîntemeiate și combătute prin conținutul Deciziei Consiliului municipal Chișinău „Cu privire la executarea hotărârii de judecată irevocabile și prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din Calea Ieșilor 24 (parcul „La Izvor”) Societății cu răspundere limitată „Pavlomarin” (f.d. 29-32), emisă în temeiul Codului funciar, Codului Civil, Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, Legea privind administrația publică locală, fiind emise conform art.31,art.32 Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 și în corespundere cu art. 250 și 251 din Codul Administrativ, care stabilesc că hotărîrile judecătorești executorii sunt titluri executorii și caracterul executoriu al acestor hotărâri.

În conexiunea celor relatate şi având în susținere prevederile aplicabile speței, instanța de judecată conchide că cerinţa cu privire la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, prevăzută de legislația internă, precum şi de articolul 6§1 al Convenției, a fost respectată, la caz, împrejurare ce atestă netemeinicia pretențiilor formulate de societății reclamante SRL „Pavlomarin”, ce ține de constatarea acestei încălcări.

Or, cele descrise mai sus atestă că din partea organului de executare, cît și din partea debitorului a fost pusă sarcina executării hotărârii judecătorești din 20.12.20140 a Curții de Apel, au fost întreprinse toate măsurile în vederea executării acesteia într-un termen rezonabil, care nu-i sunt imputabile executorului judecătoresc, care în exercitarea atribuțiilor de serviciu, este exponentul puterii de stat.

În același timp, dezacordul SRL „Pavlomarin” de a se conforma la prevederile legale prin prezentarea proiectului aqua parcului în vederea operării modificărilor de rigoare în contractul de arendă funciară, nu pot fi imputate Consiliului municipal Chișinău, care la emiterea Deciziei ***** din 16.01.2019 a respectat întocmai prevederile legale relevante cu referire la darea în arendă funciară a proprietății statului. În acest sens, instanța consideră relevantă Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-1052/21 din 04.03.2024, unde s-a relevat că *proprietatea publică poate fi dată în administrare sau închiriată în condițiile legii*, iar „*decizia finală ce ține de vânzarea, privatizarea, concesionarea sau darea în arendă, în comodat ori în locațiune, în condițiile legii, a bunurilor domeniului privat al municipiului sau a bunurilor domeniului public al municipiului, o ia Consiliul mun. Chișinău*”.

În circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanța de judecată concluzionează că temeiuri pentru admiterea pretenției societății reclamante SRL „Pavlomarin” cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nu sunt, fapt care determină respingerea acestui capăt de cerere.

În continuare, instanța de judecată notează că, reclamantul în calitatea sa de persoană juridică înaintează pretenții privind repararea prejudiciului moral cauzat de către stat, prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în sumă totală de 797226 de lei, menționând că acesta este prejudiciul cauzat prin neexecutarea documentului executoriu emis în temeiul hotărârii din 20.12.2010 a Curții de Apel Chișinău, pretenții ce urmează a fi respinse ca neîntemeiate și lipsite de suport probant din următoarele considerente.

Dispozițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 prevăd că, în urma constatării faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.

Instanța relevă că, în practica CtEDO, deși a constatat posibilitatea solicitării prejudiciului moral pentru persoane juridice, totuși a statuat în alte cauze că dreptul de acces la o instanță nu impune statului obligația de a lua măsuri pentru executarea fiecărei hotărâri judecătorești civile în orice fel de condiții, iar executarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești poate fi considerată ca rezonabilă în funcție de complexitatea procedurii, atitudinea părților și a autorităților naționale implicate, precum și obiectul hotărârii judecătorești de executat. În aceeași ordine de idei, Curtea consideră că dreptul de acces la justiție nu este absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord: Waite și Kennedy împotriva Germaniei) și că reclamă, prin chiar natura sa, o reglementare din partea statului. Curtea impune examinarea situației dacă aceste limite impuse nu restrâng accesul oferit individului într-o asemenea manieră încât să aducă atingere chiar substanței dreptului. O asemenea limitare nu este conformă cu art. 6§1 din Convenție decât în măsura în care ea vizează un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit.

Procesul chiar fiind reglementat de principiul disponibilității, statul nu este obligat să execute din oficiu hotărârile judecătorești. Singura obligație ce revine statului conform art. 6 este aceea de a crea și de a pune la dispoziția creditorului un sistem judiciar capabil să-l ajute la executarea creanței sale și răspunderea statului conform art. 6§1 din Convenție survine atunci când autoritățile sunt obligate să acționeze în executarea unei decizii judiciare și omit să o facă.

În corespundere cu alin. (6) al art. 2 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanța procesului pentru reclamant.

Din sensul prevederilor legale citate rezultă că, prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează şi lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceeași natură. De asemenea, din norma de drept enunțată rezultă, că se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de judecată precizează că, odată ce prejudiciul este suferit din cauza unei fapte recunoscute de lege ca una care îndreptățește la repararea prejudiciului, ţine de libertatea reclamantului să scoată în evidentă toate capetele de prejudiciu, adică toate formele în care el a suferit din punct de vedere fizic şi psihic.

Totodată, CtEDO reamintește că persoanele juridice pot, în principiu, pretinde daune pentru prejudiciul moral cauzat, şi reiterează faptul că "prejudiciul moral/material suferit de astfel de companii ar putea include, capete de cerere care sunt mai mult sau mai puţin „obiective" sau „subiective". La toate acestea, urmează să se ţină cont de reputaţia companiei, incertitudinea în luarea deciziilor de planificare, întreruperi în managementul companiei (pentru care nu există o metodă precisă de calculare a consecinţelor), precum şi în cele din urmă, deşi într-o măsură mai mică, anxietate şi inconvenienţă cauzată membrilor echipei manageriale (*Comingersoll S.A. v. Portugalia*).

În acord cu normele legale citate mai sus dar și cu circumstanțele de fapt ale speței constatate, instanța conchide asupra netemeiniciei cerinței reclamantului cu privire la repararea prejudiciului, aceasta urmând a fi respinsă. Or, această cerință este accesorie cerinței de constatare a încălcării drepturilor, care au fost respinse, și ca urmare, reclamantului nu-i poate fi adjudecată o sumă bănească cu titlu de prejudiciu.

În conformitate cu art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Pavlomarin" către Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**