Dosarul nr. 4-90/26
4-26055996-21-4-05052026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 iunie 2026 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui Ojovan Mihail în baza art. 318[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 29 aprilie 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Basarabeasca, Podurar Dionisie, a întocmit în privința lui Ojovan Mihail proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 516095 privind săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, pe motiv că, la data de 18 aprilie 2026 în or. *****, s*****, cet. Ojovan Mihail a încălcat ordinul de restricție de urgență sub nr. 19 din 17.04.2026, termen de 10 zile, intrând în casa amplasată pe adresa menționată mai sus ce aparține fostei concubine Cuzmenco Ludmila.

Procesul-verbal cu privire la contravenţiile seria nr. MAI06 516095 din 29 aprilie 2026 a fost remis pentru examinare Judecătoriei Cimișlia, ca autoritate competentă, în condiţiile art. 395 din Codul contravenţional.

Agentul constatator Podurar Dionisie, în ședința de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, și a solicitat sancționarea contravenientului.

Avocatul Bîcos Ștefăniță, care reprezintă interesele contravenientului, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Făptuitorul, Ojovan Mihail, în ședința de judecată, a comunicat că, la data de 17.04.2026, i-a fost aplicat ordin de restricție pe un termen de 10 zile, și el a părăsit locuința, ulterior avea nevoie de cheile de la casa de pe str. Depovscaia nr. 11. A doua zi la data de 18.04.2026, aproximativ ora 10:30, revenise la domiciliul concubinei Cuzmenco Ludmila, *și s-a iscat o ceartă între ei* și a fost chemată poliția, cazul a fost documentat. El a menționat agentului constatator că are nevoie

de haine și cheie. Agentul constatator i-a adus la cunoștință ordinul de restricție de urgență, dar nu i-a menționat că poate să-și ia hainele și cheile. El s-a întors și a luat cheile. El nu a mai avut cazuri ca să fie întocmit în privința sa ordin de restricție. Cazul cu cheile se referă la data de 24.03.2026. S-a întors la domiciliu la data de 18.04.2026, deoarece avea nevoie de haine. Agentul constatator i-a explicat să nu vină acasă la concubină, dar referitor de haine nu i-a explicat.

Victima Cuzmenco Ludmila, în ședința de judecată, a comunicat că, la data de 17.04.2026, fiind acasă între ea și Ojovan Mihail se iscase un conflict, a chemat poliția. A fost emis ordin de restricție lui Ojocan Mihail pe un termen de 10 zile. Ulterior, la data de 18.04.2026, Ojovan Mihail revenise acasă și era în stare de ebrietate, se comporta agresiv, comunicând că-i trebuie careva haine, a sunat la poliție deoarece între ei iarăși se iscase un conflict.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Ojovan Mihail, se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conștient de ordinul de restricție de urgență emis pe numele său la data de 17.04.2026, fiindu-i comunicat verbal ordinul de restricție de urgență fapt confirmat pe versoul ordinului de restricție de urgență din data de 17 aprilie 2026, care, la 18 aprilie 2026, ora 10:30, a revenit la domiciliul cet. Cuzmenco Ludmila,

în urma căruia a intervenit o ceartă între părți, astfel a încălcat ordinul de restricție de urgență.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Ojovan Mihail a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional şi anume: „Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.”

Or, instanţa de judecată relevă faptul că, în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa în cadrul şedinţei de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Ojovan Mihail a fost întocmit în prezenţa acestuia.

Cu toate că, Ojovan Mihail nu a recunoscut vina în comiterea contravenţiei, instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată și prin:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 24.04.2026;

- informația din 18.04.2026, orele 12:07, cu privire la recepționarea informației despre comiterea unei fapte ilicite;

- proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 18.04.2026;

- tichetul testului la alcoolemie a cet. Ojovan Mihail din 18 aprilie 2026, ora 13.26, rezultatul fiind de 1,23 mg/l;

- proces-verbal privind actele de constatare prin care a fost audiat cet. Ojovan Mihail, care a comunicat că, la data de 18.04.2026, aproximativ orele 10:00, a luat cu el o sticlă de vin și un cozonac și a plecat la fosta sa concubină cet. Cozmenco Ludmila pe adresa or. *****, str-la *****, pentru a o pomeni pe mama sa răposată. Ajuns la adresa unde locuiește fost concubină, a intrat în locuință unde a pus telefonul pentru a se încărca bateria după care a scos din sacoșă cele aduse și s-a așezat la masă unde a servit din vinul adus, după care s-a culcat în pat să se odihnească. Pe timpul aflării în vizită la aceasta, nu a agresat-o fizic și nici nu a

numit-o cu cuvinte necenzurate. Știe că are ordin de restricție însă el nu a făcut nimic rău că venise la ea;

- copia informației din 17.04.2026, orele 13:37, cu privire la recepționarea informației despre comiterea unei fapte ilicite;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 18 aprilie 2026;

-chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie;

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 18 aprilie 2026;

- ordinului de restricție de urgență nr. 19 din 17 aprilie 2026;

- proces-verbal de audiere a victimei Cuzmenco Ludmila din 24 aprilie 2026;

- revendicare forma F-246, potrivit căreia Ojovan Mihail, în privința ultimului fiind intentate dosare penale;

- cazier contravențional eliberat în privința lui Ojovan Mihail, potrivit căruia în perioada 2025-2026 a înregistrat o singură contravenție;

- procesul-verbal de audiere a făptuitorului cet. Ojovan Mihail, care a susținut declarațiile din data de 18.04.2026;

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 516095 din 29 aprilie 2026, prin care s-a constatat că, pe motiv că, la data de 18 aprilie 2026 în or. *****, ***** cet. Ojovan Mihail a încălcat ordinul de restricție de urgență sub nr. 19 din 17.04.2026, termen de 10 zile, intrând în casa amplasată pe adresa menționată mai sus ce aparține fostei concubine Cuzmenco Ludmila, **semnând procesul-verbal cu privire la contravenție fără a avea obiecții, inclusiv la rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaște săvârșirea contravenției, fapt pentru ce semnează;**

- declarațiile părților în ședința de judecată.

Din motivele invocate, instanţa concluzionează că, cet. Ojovan Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a încălcat ordinul de restricție de urgență emis pe numele său.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra încălcării ordinului de restricție de urgență.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile, instanța de judecată constată că vinovăția lui Ojovan

Mihail în comiterea contravenției imputate este demonstrată printr-un ansamblu de probe administrate în cauză.

În acest sens, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, în prezența făptuitorului, acesta semnând procesul-verbal cu privire la contravenție fără obiecții și indicând expres că recunoaște săvârșirea faptei. Deși ulterior, în ședința de judecată, făptuitorul a încercat să retracteze această recunoaștere, susținând o versiune diferită a evenimentelor, instanța de judecată apreciază că aceste afirmații au un caracter pur de apărare și nu sunt susținute de alte probe obiective din dosar. Contrar versiunii invocate de făptuitor, materialele cauzei confirmă în mod constant faptul încălcării ordinului de restricție. Declarațiile victimei Cuzmenco Ludmila. De asemenea, informațiile telefonice înregistrate la serviciul „112", plângerea victimei, confirmând că făptuitorul a încălcat ordinul de restricție. Totodată, instanța reține că starea de ebrietate în care se afla făptuitorul la momentul producerii incidentului, confirmată prin rezultatul testului alcoolscopic, nu înlătură răspunderea contravențională, ci dimpotrivă, constituie o circumstanță ce reflectă conduita imprudentă a acestuia și contextul în care s-a manifestat comportamentul violent. Prin procesul verbal privind actele de constatare din 18.04.2026, făptuitorul a recunoscut că a intrat în domiciliul cet. Cuzmenco Ludmila și că cunoștea despre ordinul de restricție.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Ojovan Mihail sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 318^1 din Codul contravenţional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 aprilie 2026 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318^1 din Codul contravenţional, în acţiunile lui Ojovan Mihail şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 din Codul contravenţional.

Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravenţional, nu a fost invocate de agentul constatator.

La caz, instanţa concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale. În acest sens, instanţa consideră că, în privinţa făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este una rezonabilă, şi poate fi aplicată.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

Ce ține de pedeapsa sub formă de arest contravențional ar fi prea severă în raport cu circumstanțele cauzei, inclusiv în lipsa circumstanțelor agravante, și din acest motiv, având în vedere că asemenea sancțiuni se aplică doar în situațiile excepționale, instanța de judecată apreciază că pedeapsa ce s-a conchis să se aplice, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore, va fi una echitabilă și își va atinge scopul propus, care la fel, în opinia instanței, va contribui la corectarea și reeducarea făptuitorului.

În conformitate cu prevederile art. 393-395, 460, 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Ojovan Mihail, IDNP – *****, domiciliat or. *****, str. ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică contravenientului Ojovan Mihail că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculânduse o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba