ДЕЛО № 1-125/2022
к/н 1-22165809-23-1-11112022

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А

30 ноября 2023 года **г.Вулкэнешть**

Суд Комрат офис Вулкэнешть РМ
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Ковалжи Л.К.
С участием,
Прокурора Стефогло А.Д.
Адвоката Чимпоеш В.В.
Адвоката Балан А.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

***** *****и ***** (*****), ***** года рождения, житель г.Вулкэнешть Республики Молдова, проживающего по у*****, женат, на иждивении имеет двоих несовершеннолетних детей, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящий на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, не депутата, ранее судим (судимость погашена), владеющего языком на котором ведется производство по делу, удостоверение личности ***** года, идентификационный номер *****,

обвиняемого в совершении им преступлений, предусмотренных **ч.(4) ст.264 и ст.266** Уголовного Кодекса РМ, поступившее в суд 11.11.2022 года.

Заслушав показания подсудимого и потерпевшего, показания свидетелей, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвоката, последнее слово подсудимого

у с т а н о в и л:

1. Подсудимый ***** *****и *****, 05 июля 2022 года, примерно в 00 час 00 минут, проявляя преступную неосторожность, в форме легкомыслия, предвидя возможность наступления общественно опасных последствии от своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно

рассчитывая на предотвращение этих последствий, находясь в состоянии алкогольного опьянения, ставящем под угрозу безопасность движения и таким образом, действуя в нарушение требований литер a), b) подпункта 1) пункта 10 и литера a) пункта 14 Правил дорожного движения (ПДД), утвержденных Постановлении правительства за № 357 от 13.05.2009 года, как и будучи лишенным права управления транспортным средством, и тем самым, действуя в нарушении требований литеры a) подпункта 2) пункта 10 ПДД, управлял технически исправным автомобилем марки «*****», имеющим украинский регистрационный номер *****, следуя на нём с неустановленной скоростью движения по ул. Комсомольской гор.Вулкэнешть в направлении ул. Ленина гор.Вулкэнешть.

2. По причине пренебрежения вышеназванных пунктов требований Правил Дорожного Движения, не позволявших правильно оценивать дорожную обстановку и обеспечивать возможность постоянного контроля за безопасностью движения управляемого транспортного средства, водитель ***** А.П., в пути своего следования по заданному маршруту, потерял контроль над движением управляемого им автомобиля и далее действуя в нарушении требований подпункта 2) пункта 42 ПДД, выехал на встречную полосу движения, где совершил наезд на двухосную телегу, запряжённую лошадью, в повозке которой находились на тот момент, в качестве извозчика - ***** ***** *****ович, ***** года рождения и в качестве пассажира повозки ***** ***** Александрович, ***** года рождения.

3. Из-за возникшего указанного дорожно-транспортного происшествия, связанного с наездом автомобиля на гужевую повозку, извозчик повозки ***** ***** *****ович, ***** года рождения, получил телесные повреждения выявленные у него на основании заключения судебно-медицинской экспертизы за №202211D0273 от 03.08.2022 года, а именно сочетанная травма: *закрытая вертебро перелом поясничного позвонка 2,3, с выраженным компрессионным переломом поясничного позвонка 2,3, с выраженной компрессией спинного мозга, в результате чего возникли нижние парезы и нарушения чувствительности, закрытой черепно – мозговой травмой, проявляющейся ушибом головного мозга с отчетливыми очагами, ушибленной раной в височно – теменной области головы, ушибленной раной левого уха, закрытой ушибленной травмой грудной клетки с кровоподтеками слева на груди, гемоторакс справа, множественные*

ссадины на передней брюшной стенке, левом тазу, левом бедре, при чем все вышеописанные повреждения возникли в результате травматического действия твердым тупым предметом, не противоречили указанному времени и обстоятельствам, т.е., могли быть причинены после указанного дорожного – транспортного происшествия, и по своей совокупности были ***квалифицированы как тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни*****.**

4. Одновременно по результатам проведенного в отношении водителя ***** А.П. тестирования с использованием специального технического средства – алкотестера «Drager Alcotest 6810» и на основании оформленного на его имя теста за №734 от 05.07.2022 года, проведенного в 01 час 27 минут было установлено, что концентрация паров алкоголя в выдыхаемом им воздухе составила 1,07 мг/л, что в соответствии с требованиями ч.(1), (3) ст.134[12] УК РМ, относящегося к состоянию сильного алкогольного опьянения.

5. Таким образом, своими действиями, *** *****ий *****, совершил преступление, предусмотренное ч.(4) ст.264 УК РМ**, то есть *нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, совершенное в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности причинение потерпевшему тяжкого телесного повреждения*.

6. Он же, водитель ***** *****ий *****, 05 июля 2022 года, примерно в 00 час 00 минут, находясь по ул.Комсомольской гор. Вулкэнешть, и достоверно осознавая, что с использованием управляемого им автомобиля марки «*****», имеющего украинский регистрационный номер *****, при вышеназванных обстоятельствах был совершен наезд на двухосную телегу, запряжённую лошадью, а её извозчику ***** *****у *****овичу, ***** года рождения, были причинены тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни, и подверженные заключением судебно-медицинской экспертизы за №202211D0273 от 03.08.2022 года, как и то, что потерпевший оказался в опасном для жизни состоянии, так и осознавая, что потерпевший нуждается в неотложной медицинской помощи, которую он имел возможность оказать, далее, игнорируя требования литер a), b), c), e), f) и g) подпункта 1) пункта 12 Правил дорожного движения Р.Молдова, утвержденных Постановлением Правительства Р.Молдова за №357 от 13.05.2009 года, заведомо оставил

потерпевшего ***** И.И. без оказания ему надлежащей медицинской помощи, и, опасаясь разоблачения за совершенное им деяние и быть задержанным, покинул место вышеназванного дорожно-транспортного происшествия на вышеуказанном автомобиле.

7. Таким образом, *** *****ий *****, совершил преступление, предусмотренное ст.266 УК РМ, –** *оставление места транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила безопасности движения, а также эксплуатации транспортных средств, при котором наступили последствия, указанные в части (3), (4), ст. 264 УК РМ*, в результате которого, потерпевшему ***** И.И. были причинены тяжкие телесные повреждения.

8. Выслушанный в судебном заседании подсудимый *** *****и *****,** вину в предъявленном обвинении не признал, от дачи показаний в судебном заседании отказался. На стадии судебных прений поддержал своего адвоката.

9. Сторона государственного обвинения, в ходе судебного разбирательства, согласно представленного в суд списка доказательств, основывалась на следующие исследованные доказательства, а именно:

10. В судебном заседании от 17.05.2023 года потерпевший *** И.И.,** суду пояснил, что он был признан потерпевшим по данному делу. В июле месяце, когда они направились косить траву, было 8-9 часов вечера, они поехали на телегой на лошади вместе с отцом. Отца зовут ***** *****. Они в тот вечер с отцом не употребляли спиртные напитки. На лошади и на телеге, и на них были опознавательные знаки, они оба были одеты в жилетах. Когда они ехали косить траву, поехали по центру г.Вулкэнешть, вернулись по ул.Комсомольской, было около 10-11 часов ночи. Он может сказать только то, что помнит. Они ехали по их стороне с лошадью по правой стороне, они ехали с легкой скоростью, легким шагом, он увидел дальний свет от машины и звук двигателя автомобиля, как услышал, он сказал папе, что едет машина на них, он поднялся на ноги от страха и после этого больше ничего не помнит. Они не успели сманеврировать, это было сразу. Столкновение произошло по ул.Комсомольской, недалеко есть магазин, название магазина не помнит. На момент он увидел, что автомобиль едет на них, лошадь находилась в движении, лошадь передвигалась медленно. Отец не понял его, он ничего не услышал, он не успел среагировать. Когда ехали

от покоски травы в телеге были: трава, косы, и абрикосы. По улице по которой они передвигались был свет. Не успел увидеть, что за машина, только звук, когда подъезжал не было света, потом включил дальний. Лошадь не могла делать никакие маневры ни вправо ни влево, поскольку шла только прямо, телегой управлял отец. После ДТП была операция на позвоночник, две операции. До аварии он был здоровый, он мог делать многое, после аварии сам не может передвигаться, он потерял сексуальную чувствительность, не работают рука, ноги и ничего еще не может делать, пол тела не работает, помощи нет ниоткуда. После этой аварии жизнь ухудшилась. До сегодняшнего дня подсудимый не приходил, не просил прощения, не оказывал помощь, один раз была мама подсудимого и еще раз Валера пришел с одной бумагой и 100 долларами и сказал, что они наехали с лошадью на машину и когда поехали в больницу дали 200 долларов, в общей сумме 300 лей, и мама подсудимого дала медицинские препараты на сумму 1000 лей. Лечение продолжают до сих пор для того, чтобы восстановить нервы, несет очень большие убытки, лечение от нервов 10000 лей в месяц, был вынужден просить, чтобы помогали люди. Не женат, детей не имеет, до аварии планировал иметь детей. Ущерб, нанесенный после аварии, нанес ущерб здоровью для того чтобы в дальнейшем мог иметь детей. Есть претензии материальные и моральные. Он сидел с правой стороны, а отец с левой стороны. Освещение было от столбов. Это дорога была асфальтирована асфальтом. Ширина дороги около трех метров, он не знает точно. Он не помнит если была разметка дороги. Он определил, что едет по правой стороне со своими глазами. Первый раз увидел машину на расстоянии 30-40 метров. Свет от фар он видел, свет был дальним. Лошадь не реагировала на свет фар. Жилетки были зеленые, как обычные жилетки. Он в больнице пришел в себя. Он не видел оглобли их телеги (ТОМ III, л.д.12).

11. В судебном заседании от 24.05.2023 года свидетель *** ***** Александрович,** суду пояснил, что с подсудимым не родственники. Дату не знает, было летом, месяц не знает, может быть 04 июля, ехал с поля в 11 часов в ночное время с телегой, в телеге был только он и сын Ион *****. Находился с правой стороны, сын находился с левой стороны в телеге и ехали с правой стороны, с левой стороны находился Ион *****. Телегу тянула одна лошадь, улица по которой они передвигались Комсомольская, г.Вулкэнешть, было освещение по улице. Как они ехали к дому, появился

свет перед ними, больше не помнит и проснулся и все. Свет шел от машины, модель автомобиля не знает. Автомобиль увидел рядом, практически, когда был возле лошади. На расстоянии ехали автомобиль, но не знал, что едет на него, до этого проезжали. Телега была загружена травой и абрикосами. Они были одеты в зеленых жилетах, оба были одеты и сын тоже. Лошадь не боялась автомобиля, она шла прямо, лошадь шла легким шагом. Он проснулся на земле, не помнит с какой стороны, но он был с правой стороны, скорее всего тоже на правой стороне. После того как приехала полиция и начала задавать вопросы он увидел, что автомобиль находился тоже с правой стороны, он не видел, кто находился за рулем автомобиля. Они нашли сына не знает с какой стороны, поскольку было темно. Были еще люди, пришли мужчина, женщина, они хотели им помочь. Скорую вызвала одна женщина, не знает кто. После аварии может только сказать, что автомобиль был черного цвета, модель не может сказать. Он получил телесные повреждения, сотрясение головного мозга, ушиб в левой стороне и операция на грыжу. Когда он увидел автомобиль ехал со скоростью, не может точно сказать какая была скорость, это было быстро. На телеге и на лошади были опознавательные знаки, телега имела по сторонам опознавательные знаки спереди и сзади. Автомобиль столкнулся в лицо с левой стороны. Столкновение было фронтальным. У лошади был удар в грудь ноги через два часа лошадь умерла, телега помнит, что была сломана с левой стороны и в передней части оглобли. Все произошло очень быстро машина появилась сразу. Фары светили был дальний свет. Они не успели сделать маневр, все произошло очень быстро. Ширина дороги около четырех метров. Не было никаких разграничительных полос по бокам. Он определил с правой стороны, они ехали от «балык» в сторону дома и лошадь ехала по правой стороне и соответственно он тоже был с правой стороны. Они ехали как по трассе с правой стороны ближе к обочине дороги. Машина ехала по левой стороне. В тот вечер не употребляли спиртные напитки, сын его тоже не употребляет. Данный проезд дороги был асфальтирован. В больнице они раздели вещи, и жена взяла жилеты. Когда все собрались возле сына и погрузили сына в скорую, было много людей. В машине никого не было и возле машины тоже никого не было. Не помнит, машина типа «Джип». После аварии сын не может жить так как до аварии, не может работать, в настоящее время находится на его иждивении. Освещение было от машины дальние,

фонари на улице были. Не знает далеко ли стояли столбы друг от друга, в полиции говорил тоже самое. Абрикосы им дали люди, они купили, по дороге продавали. После удара была сломана левая оглобля. С левой стороны не сидели, сидели с правой стороны, он сидел с правой стороны, сын с левой стороны. Лошадью водил он. Он расписался в показаниях. Свет был на ул.Комсомольская, он не помнит давал ли такие показания. Более точные показания сейчас (ТОМ III, л.д.17-18).

12. Выслушанный в судебном заседании от 24.05.2023 года свидетель Даной Валери Валери, офицер ИП Вулкэнешть, суду пояснил, что с подсудимым не родственники. Это было летом 2022 г. число не помнит, в июне или в июле точно не помнит. Он совместно со своим коллегой Молдован А. находился на дежурстве в группе быстрого реагирования в ИП Вулкэнешть. В ночное время точно часы не скажет прошло много времени, поступил вызов о том, что по ул.Комсомольская произошло ДТП с участием автомобиля марки «Джип» и гужевой повозки. Далее незамедлительно они с Молдован А. выехали на место ДТП. Прибыв на место происшествия по ул.Комсомольская, если ехать со стороны ул.Ленина, по встречной полосе с левой стороны была припаркована автомашина «Джип». У данной автомашины имелись повреждения с передней части автомобиля, за данной автомашиной лежал человек на земле ему медики оказывали помощь. На самом повороте в переулок, лежала лошадь с телегой, все было в крови. Далее они стали осуществлять сбор материала. Они видели кто находился за рулем автомобиля, находился гр-н ***** А.П., на момент, когда они прибыли он находился сам в автомашине, находился за рулем, по видимости было состояние алкогольного опьянения. Передняя левая сторона автомобиля была повреждена, поврежден капот, лобовое стекло, крыша автомашины, переднее левое крыло было повреждено. У подсудимого, по его мнению, была кровь, точно не может сказать. Они выехали от двух до минуты — это максимум. Он участвовал в сборе информации по данному ДТП. В гужевой повозке находились отец и сын *****, они находятся в зале суда. Сын ***** это тот парень, который лежал за автомобилем и ему оказывали помощь, не помнит был ли он в сознании, отец был в сознании. Подъехала машина марки «Мерседес» сел в эту машину и стал уезжать, он просил чтобы не уезжали, но его просьбы игнорировали, были требования не покидать место происшествия. Он сел в служебную автомашину и сообщил в дежурную

часть, что человек пытается покинуть место происшествия, при въезде на центральную площадь их задержали. Он не может сказать, кто проводил тестирование, он находился на месте происшествия и проводил сбор информации. Не помнит, кто проводил осмотр места происшествия. Он составлял схему ДТП. Они установили место столкновения в схеме ДТП, по его мнению, он указывал. Это было по пути следования в сторону с.Колибаш по правой стороне ближе к обочине. Автомобиль находился передней частью в сторону г.Вулкэнешть с правой стороны, если также смотреть со стороны Колибаш, тоже находилась передней частью в сторону улицы Ленина. Точно не помнит сейчас, как установили место столкновения. Затрудняется ответить, он не помнит видел ли жилеты на потерпевших. Он обратил внимание на катафоты на гужевой повозке, но прошло много времени не помнит. Машина марки «Джип», номера не помнит, были болгарские или украинские, но не молдавские. Когда они приехали на место ***** находился за рулем автомашины, когда они подошли к сыну *****, ***** вышел с машины и потом сел обратно в машину, не может сказать имел ли документы, это подсудимый находится в зале суда. Было темно, была сухая погода, на момент приехали дождя еще не было. Не может ответить было ли дорожное покрытие сухим. Прошло много времени, он много схем ДТП оформлял. Думает, повозку от удара могло развернуть. Лошадь лежала, лошадь встала на какой-то момент была в крови, отошла в сторону упала и умерла, передо мной автомобиль и повозка не передвигалась. Никаких препятствий на дороге не было. Там горели фонари уличные. Замеры проводил он, наверное, если он составил схему ДТП. ***** *****ий не участвовал в замерах потому что находился в тот момент в ИП Вулкэнешть. Он не может точно ответить он не помнит. В схеме эти признаки отразили (ТОМ III, л.д.19-20).

13. Выслушанный в судебном заседании от 22.09.2023 года свидетель Беленко Владимир Николаевич, суду пояснил, что это было летом он был на смене, было где-то 01 час ночи, он дежурил в Satori Trans пер.Комсомольская, г. Вулкэнешть, бывший гараж колхоза Гигант. Он разговаривал с женой и услышал удар, они еще поговорили по телефону, примерно в 01 час 02 ночи точно время не помнит, он еще поговорил мин 10, он даже жене сказал мало ли кто-то в дерево ударился там узкая дорога, пошел посмотреть мало ли что случилось, там бывало раньше еще. Метров

пятьсот надо пройти и есть еще переулок, он подошел к переулку, было темно, света не было не помнит был ли свет, увидел лошадь, она лежала и дергалась ногами, и телега на дороге. Лошадь была в сторону Колибаша с правой стороны на обочине, его это поразило что лошадь лежала на боку и дергала ногами, телега находилась на краю дороги и обочины. До дороги до пер. Комсомольской через дорогу на обочине мужчина держал на руках маленького ребенка ему так показалось, стоя на колени он говорил дыши. Машина джип, он стоял в сторону ул. Ленина, марку машины он не знает было темно, может джип, номера не знает машина находилась может по правой стороне точно не помнит. Освещение не было по улице так как люди ходили с телефонами. Не было там водителя, дверь была открыта и там было пусто. Потом приехала скорая помощь, он был там мин. 3 и он ушел уже. Он не помнит была ли у него жилетка, он помнит, что он сидел к нему лицом и говорил ребенку дыши, не заметил была ли у него жилетка. Когда он вышел сотрудники полиции были, и скорая приехала. Парнишку помнит, что там сидит, было темно приехали сотрудники, а уже кто он не знает. Звуков торможения он не слышал, но удар он слышал. Мужчина говорил на русском дыши. Ребенок, ему кажется, был в возрасте 12 лет. Повреждения на машине он не видел. Ширина дороги не может сказать, она двух полосная, но там горлышко получается, со стороны города нет тротуара в этом месте она сужается. Ему показалась что машина находилась на своей стороне. Это метров за 20 от края обочины, там переулок длинный, метров 25-30 он смотрел, он туда не подходил (ТОМ III, л.д.58).

14. Выслушанный в судебном заседании от 22.09.2023 года свидетель Гыра *** Петрович,** суду пояснил, что число не помнит, это было летом, 2022 года, он вышел на улицу примерно в 23 часа 23час. 30 у себя во дворе он увидел, что горит свет на улице, где была авария, он вышел посмотреть, что там, увидел там повозку и лошадь, повозка была поломана, лошадь лежала. Возле повозки был парень и отец, он искал сына, он не видел его сына. Он не видел машину сзади. Марку машины он не знает и шофера тоже не знает. Шофера не видел, он не подходил к машине. Повозка и лошадь были по правой стороне в сторону Кагула. Машина была по левой стороне в сторону Чишмикиоя. Не знает дорога двухсторонняя или нет он знаки не знает. Сказали, что надо звонить в скорую он пошел домой и сказал дочке что бы позвонила в скорую. Тогда не было у них освещения. К машине он не

подходил. Он, когда вышел на улицу полиции еще не было, после, когда позвонили в скорую приехала полиция и скорая. На улице было много людей. Не помнит были ли они одеты в светоотражающий жилет. Звуки торможения он не слышал, удар не слышал. Он только вышел на улицу тогда он увидел там свет и вышел посмотреть. Ширина дороги примерно 5-6 метров, дорога асфальтирована. Джип стоял на своей полосе (ТОМ III, л.д.59).

15. Выслушанный в судебном заседании от 22.09.2023 года свидетель Молдован Анатолий Олегович, суду пояснил, что помнит, что выехал с коллегой, в июле месяце 2022 года, поступил сообщение, выехали с Даной Валерием на служебной машине Dacia Logan выехали на ул. Комсомольская г.Вулкэнешть, там на перекрестке произошло ДТП с участием с автомашиной Джип и повозки. Номера помнит, что были Украинские, точно номер не помнит. Приехав он увидел парня молодого, он лежал на носилках, там работала уже скорая помощь и автомашине сидел известный ему гражданин как ***** *****ий, он выходил с водительской стороны затем снова садился в машину, больше никого он не заметил даже поблизости. Рахманюк Руслан Борисович следователь измерял размеры дороги, повозка находилась с правой стороны если ехать со стороны Ленина в сторону Колибаш, а машина находилась с левой стороны от повозки. Машина находилась передней частью в сторону ул. Ленина, ул. Ленина находиться в сторону Чишмикиоя. Гужевая повозка была повреждена в передней части и рядом с повозкой лежала лошадь, лошадь лежала в крови она тоже получила повреждения. В Джипе на лобовом стекле и передняя часть машины были повреждения, в каких точно частях не может сказать, не помнит. Да установили, находился ***** *****, вместе со своим отцом они находились вместе в повозке, отца как зовут не помнит. По его мнению, они не были одеты в желетках, затрудняется ответить, на тот момент внимание обращали на другие вещи. По визуальным признакам водитель находился в опьянении, он похрамывал, речь был невнятной, на их требования он не реагировал. Приехал его друг он сел к нему в машину, и они уехали, его коллега со спец сигналами поехал за ними, он остался на месте ДТП. Да, место столкновения они установили, оно произошло точно схему не помнит, но помнит, что установили примерное место ДТП. Если и было, то было очень слабое освещение, по его мнению, в месте ДТП не было освещения. Машина была в заглохнутом состоянии, она

уже не была рабочая, водитель пытался ее завести, но не смог. По его мнению, разметки как он помнит нет, ширина проезжей части около 7-8 метров. Да двустороннее движение на данной трассе. Он как помнит со стороны водителя было больше повреждений, если смотреть спереди левая часть была повреждена, но он может и ошибаться. Да, когда они приехали работники скорой помощи оказывали помощь. Он не подходил к пострадавшим, не видел был ли на нем верхняя одежда. Знаком как с гр.Вулкэнешть, местный житель, проявлял себя, в части нарушений в их области. Следов торможения если он не ошибается не было. Автомашина стояла на своей полосе на обочине только двумя правыми колесами. Нет, не имеется на этом участке дороги. Он лично не определял, следователь составлял схему, он не знает по каким точно признакам он составлял схему (ТОМ III, л.д.60).

16. Выслушанный в судебном заседании от 13.10.2023 года свидетель Желез Анна Дмитриевна, суду пояснила, что где-то в 12 часов ночи она была во дворе, закрывала калитку. По ул. Комсомольская она проживает, напротив произошло ДТП, машина въехала в повозку, машина черная, марки Джип, повозка ехала со стороны города, а Джип ехал со стороны Колибаша, уличный свет еще горел на улице, столкновение произошло на асфальте, метров 20, она находилась напротив от места ДТП, она, когда вышла сразу и сразу позвонила в скорую, там отец кричал «Ваня скоалэ». Она позвонила в полицию и сообщала что произошла авария, мужчина кричал на молдавском, перевод не знает, он кричал «Ваня скоалэ», потом люди начали собираться все на место ДТП, повозка была с лошадью, лошадь лежала на земле, стук был громкий, она видела своими глазами что мальчик лежит отец над ним без сознания. Да, были еще все соседи на против, потом водитель тоже вышел после совершения столкновения, водитель вышел со стороны водительской, не высокого роста, и круглый, выше ее, лицо круглое, водителя узнает, он присутствует в зале, вот сидит, из Джипа не видела, чтобы кто-то еще выходил, повозка была со стороны право если ехать со стороны правой, Джип, если ехать с Колибаша, Джип с правой стороны, а повозка с левой стороны. Полиция целую ночь дежурила на месте ДТП, нет момент столкновения, она не видела. Водитель был на месте ещё ДТП во время прибытия полиции и Скорой помощи, потом приехала машина и забрала его, пока закрывала калитку слышала звук двигателя машины, была

слышна скорость за это, и она посмотрела, определили, как слышала, что визжало что-то. Визг торможения, наверное, слышала, водитель был какой-то неадекватный, она думает, что он был пьяный, ничего не говорил, он просто ходил на месте происшествия, на требования полиции стоять он не реагировал, машина приехала и его забрали. Да, его забрали в присутствии полиции, у мужчины и парня были яркие жилетки, оранжевого цвета. Да, на повозке имелись катафоты, она не видела, чтобы у джипа были включены фары, не видела работал ли на джипе аварийный свет, она знает водителя как жителя Вулкэнешть, на месте ДТП сказали чей сын, сказали, что сбил Афоня по кличке Штилион, Фамилия его *****, она лично его не знаю. После стука она вышла сразу, она была возле калитки, да автомашину увидела сразу она была напротив нее, машина была на обочине, машина уже остановилась когда она вышла, двигатель еще работал, машина двигалась в сторону обочины, не знает сколько она проехала, ширина дороги не знает примерно 5 метров, две фуры помещаются, она подошла сначала к потерпевшему, машина была рядом метров 2 от потерпевших может и 3-4, телега примерно находилась 4-5 метров от потерпевших может и больше она не измеряла точного расстояния не знает, водитель вышел до приезда полиции, когда она подошла к потерпевшим водитель тоже подошел к потерпевшим, как машина остановилась он сразу вышел, примерно минут 2- 3 и он вышел, она время не засекала, она когда вышла отец сына уже держал на руках, с передней пассажирской машины не видела чтобы кто-то выходил, второго человека она не видела, не знает была ли тонирована машина, не видела сидел ли кто-то на пассажирском сиденье впереди. Машина двигалась по центру и потом припарковалась на стороне если с Кослибаша по правой стороне, для водителя это правая полоса. Она вышла уже когда был стук, машина ехала посередине, лошадь лежала от автомашины метров примерно 8 метров, на машину она не смотрела, она смотрела на людей, ее не интересовала машина. Он просто ходил и смотрел на потерпевших, да он звонил кому-то он был с телефоном. Водитель припарковался, и потом вышел. Машина остановилась напротив ее дома. Ее улица Комсомольская, 24. Не видела кто остановил двигатель. Со стороны повозки ее дом расположен. Потерпевшие отец был в сознании, сын не двигался. Потерпевшие находились ближе к середине дороги (ТОМ III, л.д.100).

17. Письменные доказательства, исследованные в судебном заседании, а именно:

— Протокол составленным Заместителем начальника отдела уголовного преследования ИП Вулкэнешть комиссар Рахманюк Р.Б., согласно которому было установлено следующие: 05 июля 2022 года. примерно в 00:15 часов, гр. ***** *****ий Павлович, будучи в состоянии алкогольного опьянения, управляя автомашиной марки и модели ***** имеющий украинский государственный регистрационный номер ВН5890РМ, двигался по ул. Комсамольской гор. Вулкэнешть в сторону ул. Ленина, где не справился с управлением, выехал на встречную полосу движения и совершил столкновение с двухосной телегой запряжённой конём, в повозке который в это время находился жителем гор. Вулкэнешть ***** ***** *****ович и его отец ***** ***** Александрович. Данный протокол был зарегистрирован в Ж-1 №143 от 05.07.2022 г.(ТОМ - I л.д.7);

— Рапорт от О/ДЧ ИП Вулкэнешть комиссар Филиппов К., согласно которому было установлено что 05 июля 2022 года в 00:20 часов в диспетчерат ИП Вулкэнешты поступило т/с от 112 гор. Кахул о том, что к ним с № 069995853 позвонила гр-ка Желез Анна, и сообщила что по ул. Комсомольская гор. Вулкэнешть около дома № 17, произошло ДТП. А/М JeeP г/н ВН5890РМ совершила встречное столкновение с повозкой, под управлением гр. ***** *****а 1971 года рождения, также находился его сын ***** *****. Данный рапорт был зарегистрирован в Ж-2 №787 от 05.07.2022 г.(ТОМ - I л.д.8);

— Протоколом заместителя начальника отдела уголовного преследования ИП Вулкэнешть Рахманюк Р.Б., согласно которому установлено что. В ходе уголовного преследования, было установлено, что 05 июля 2022 года примерно в 00:15 часов, гр. ***** *****ий Павлович, будучи в состоянии алкогольного опьянения, управляя автомашиной марки и модели ***** имеющий украинский государственный регистрационный номер ВН5890РМ, двигался по ул. Комсамольской гор. Вулкэнешть в сторону ул. Ленина де не справился с управлением, выехал на встречную полосу движения и совершил столкновение с двухосной телегой, запряжённой конём, в повозке который в это время находились жителем гор. Вулкэнешть ***** ***** *****ович и его отец ***** ***** Александрович. Согласно заключения судебной

медицинской экспертизы за №202211D0273 от 03.08.2022 года, ***** И.И., имеет тяжкие телесные повреждения. Данный протокол был зарегистрирован в Ж-1 №184 от 22.08.2022 г. (ТОМ - II л.д.6);

— Протоколом осмотра места происшествия от 05.07.2022 г., с схемой и фото таблицей согласно которым было установлено место дорожного транспортного происшествия и какие транспортные средства были вовлечены, а именно автомобиль марки ***** имеющий украинский государственный регистрационный номер ВН5890РМ за рулём которого находился ***** А., и гужевая повозка телегой запряжённой конём, в повозке который в это время находились жителем гор. Вулкэнешть ***** ***** *****ович и его отец ***** ***** Александрович (ТОМ II л.д.9-42);

— Копией сертификата о разрешении старшего суб. офицера НИОБ управление «Юг» Лазарев Леонид на проведение тестирования с использованием алкотестера, с целью установления и документирования фактов состояния алкогольного опьянения (ТОМ - I л.д.44);

— Копия метрологической справки на аппарат DRAGER 6820, для НИОБ ГИП Управления Юг от 16 ноября 2021 года действителен до 16 ноября 2022 года (ТОМ - I л.д.45);

— Протоколом установления факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. Согласно которого было установлено что на момент совершения дорожного транспортного происшествия которое имело место 05 июля 2022 года примерно в 00:00 часов, водитель транспортного средства водитель автомобиля марки ***** имеющий украинский государственный регистрационный номер ВН5890РМ которым оказался ***** А.П., в ходе проведения тестирование на аппарате DRAGER 6820, было зафиксирован результат 1, 07 мг/л. (ТОМ - I л.д.46);

— Копия чека DRAGER 6820 за № 734 от 05.07.2022 года в 01 часов 27 минут, на имя ***** *****ий ***** года рождения, с результатов 1.07 mg/l (ТОМ - I л.д.47);

— Постановление и протокол о выемки CD – R диск с записью от 05.07.2022 года – момент прохождения тестирования алкотестера «DRAGER» водителя ***** *****ий (ТОМ - I л.д.49-50);

— Протоколом осмотра предмета от 29 сентября 2022 года о осмотре CD – R диск с записью от 05.07.2022 года – момент прохождения тестирования алкотестера «DRAGER» водителя ***** *****ий (ТОМ - I л.д.51);

— Постановление о признание в качестве вещ. доказательства CD – R диск с записью от 05.07.2022 года – момент прохождения тестирования алкотестера «DRAGER» водителя ***** *****ий, по уголовному делу за № 2022080094 (ТОМ - I л.д.52);

— Ответ от метрологической службы согласно которому было установлено что на момент совершения дорожного транспортного происшествия, которое имело место 05 июля 2022 года, в 00^{00} – 03^{00} часов, согласно метеорологической станций Кахул, которая является самой близкой возле гор. Вулкэнешть, температура воздуха составил + 24, 2 … + 21, 7 ^{0}С. небо было ясное, видимость составило 10 км (ТОМ - I л.д.69);

— Справка от АО «Друмурь - Комрат» сектора Вулкэнешть, согласно которому было установлено что участок дороги прямой, поворотов нет, покрытие асфальта бетон, ширина проезжей части 5, 8.м (ТОМ - I л.д.71);

— Протокол осмотра CD – R диска на которым находится видео файл под наименованием «2_5341696249609330562», размером 3, 05 МБ, согласно которому был снят на мобильный телефон сотрудника полиции ИП Вулкэнешть Даной В., на момент дорожного транспортного средства что за рулём автомобиля ***** имеющий украинский государственный регистрационный номер ВН5890РМ, находился ***** А.П. (ТОМ - I л.д.125);

— Постановление о признание в качестве вещ. доказательства CD – R диск на которым находится видео файл под наименованием «2_5341696249609330562», размером 3, 05 МБ, согласно которому был снят на мобильный телефон сотрудника полиции ИП Вулкэнешть Даной В., на момент дорожного транспортного средства что за рулём автомобиля ***** имеющий украинский государственный регистрационный номер ВН5890РМ, находился ***** А.П, по уголовному делу за № 2022080094 (ТОМ - I л.д.126);

— Рапорт судебной медицинской экспертизы №202215Р0120 от 05.07.2022 года, составлена на имя ***** А.П., согласно которому было установлено следующие, у гр. ***** *****ий Павлович 1990 года рождения имеются следующие телесные повреждения : мелкоточечные ранки с

наличием мелких осколков стекла в них по передней поверхности грудной клетки: кровоподтеки в теменной и затылочный области справа волосистой части головы, на верхнем веке левого глаза в области наружного угла глаза; ссадины в область наружного угла левого глаза, по передней поверхности грудной клетки, по передней поверхности правого предплечья в средней трети и нижней трети, по задне – наружной поверхности левого предплечья практически на всем протяжении, по передней поверхности левого бедра в нижней трети с переходом на область левого коленного сустава и переднюю поверхность левой голени в верхней трети причинены травматическим действием тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью, могли образоваться возможно, в указанный срок при указанных обстоятельствах в постановлении, то есть в результате дорожного – транспортного происшествия и оцениваются как в комплексе, так и каждое в отдельность, как незначительный вред здоровью.

— С учетом локализации и морфологической характеристики выше указанных телесных повреждений не исключается, что гр. ***** А.П., 1990 года рождения в момент дорожно – транспортного происшествия, то есть во время столкновения с двухосной телегой, запряжённой конём, мог находится за рулем автомашины, то сеть в качестве водителя. Принимая во внимание анатомического расположения и морфологическую характеристику выше указанных телесных повреждений исключается их образование в совокупности и одномоментно при падении гр. ***** *****ия Павловича с высоты собственного роста на горизонтальную плоскость с последующим ударом о твердую поверхность, а также маловероятно причинение выше указанных телесных повреждений собственной рукой или же при самопроизвольном ударе гр. ***** *****ия Павловича о тупые твердые поверхности. (ТОМ – II л.д.12-14);

— Рапорт судебной медицинской-экспертизы (стихологической) №202206Р0375 от 12.07.2022 года, на имя ***** *****а *****овича, согласно заключению которому было установлено что, в крови у последнего не было найдено следы алкоголя (ТОМ – II л.д.42-44);

— Рапорт судебной медицинской-экспертизы (стихологической) №202206Р0376 от 12.07.2022 года, на имя ***** *****а Александровича,

согласно заключению которому было установлено что, в крови у последнего не было найдено следы алкоголя (ТОМ – II л.д.52-54);

— Рапорт судебной медицинской-экспертизы №202206D0273 от 03.08.2022 года, на имя ***** *****а, 1994 года рождения, согласна заключению было установлена, сочетания травма:

— Закрытая вертебро – медуллярная травма с компрессионным перелом поясничного позвонка, 2,3, с выраженной компрессией спинного мозга, в результате чего возникли вялые нижние пареза и нарушения чувствительности; закрытая черепного – мозговая травма проявляющаяся ушибом головного мозга с отчётливыми очагами, убелённый раной в левой височное – теменной области головы, ушибленной раной левого уха. закрытая ущерблённая травма грудной клетки с кровоподтеками слева на груди гемоторакс справа, множественные ссадины на передней брюшной стенки, левом тазу, левой бедре. Вышеописанные повреждения возникли в результате травматического действия твердым тупым предметом, не противоречат указанным времени и обстоятельствам, т.е. могли быть причинены после указанного дорожного – транспортного происшествия, представляют опасность для жизни и квалифицируется как тяжкие телесные повреждения. С учетом общего характера и локализации обнаруженных повреждений, а также обстоятельств дела исключается их причина в падении самозанятым, а также в результате падения с высоты собственного роста (ТОМ – II л.д.80-83);

— Рапорт судебной медицинской-экспертизы №202206D0272 от 03.08.2022 года, на имя ***** *****, 1971 года рождения, согласно заключению, установлено: кровоподтеки на нижние конечности, причинные действия твердого тупого предмета, не противоречат указанных причинены в результате дорожно – транспортного происшествия и квалифицируется как незначительное. Принимая во внимание характер выявленных преступлений, а также и при нападении с собственной высоты мало вероятно. (ТОМ – II л.д.91-93);

— Рапорт судебной экспертизы автотехнический №34/12/1-R-3114 от 03.08.2022 года, согласно которому, заключению:

— Вопрос № 1 Положение автомобиля модели ***** с номерами ВН5890РМ и гужевой транспорт в момент столкновения указано на

прилагаемой масштабной схеме. В момент совершения дорожно – транспортного происшествия автомобиль модели ***** с номерами ВН5890РМ, столкнулся левой передней частью в левую передней часть гужевой повозке, и согласно обнаруженным на них повреждениям в момент удара их продольные оси были почти параллельны, возможно, под незначительным углом. Точное определить угол удара не предоставляется возможным, так как основной удар о кузов автомобиля пришелся на лошадь, которая тянула гужевой транспорт.

— Вопрос № 4. Место столкновения совпадает с указанным на таблице ДТП от 05.07.2022 года. То есть, автомобиль модели ***** с номерами ВН5890РМ и гужевой транспорта столкнулись на полосе движения гужевого транспорта (встречное направление передвижения автомобиля).

— Вопрос № 5. По причине отсутствия следов передвижения столкновения невозможно установить траекторию передвижения автомобиля модели ***** с номерами ВН5890РМ и гужевой транспорта до момента столкновения.

— Вопрос №6. Вопрос относительно технических характеристик на каждом этапе дорожное транспортного происшествия: сначала до конца, в том числе кульминацию и заключительную, не может быть разрешен, по причине что не ясно что имел в виду восстановитель экспертизы.

— Вопрос №7. На момент осмотра подвеска, системы управления, торможения и освещения автомобиля модели ***** с номерами ВН5890РМ находится в рабочем состоянии, и не имеют технических повреждений, которые могли бы привести потере управления транспортной единицей, на момент дорожно транспортного происшествия и непроизвольному воздействию на происшествии этого. Повреждения выявленные в системе освещения автомобиля модели ***** с номерами ВН5890РМ, появилось в момент дорожно транспортного происшествия (столкновения об препятствии) из–за внешних сил, превышающих предел сопротивления запчастей этого.

— Вопрос № 8. По причине отсутствия следов торможения, оставленных, на проезжей части дороги невозможно рассчитать скорость автомобиля модели ***** с номерами ВН5890РМ до момента столкновения.

— Вопрос № 9. Отвести на заданный вопрос, какой свет имел дальний, или коротки в системе освещения на момент столкновения, у автомобиля ***** с номерами ВН5890РМ невозможно, по причине, что эксперт не участвовал при осмотре транспортной единицы, и не известны положение кнопок регулировки системы освещения.

— Вопрос № 10 № 12. Согласно п. 45 Правила дорожного движения водитель автомобиля модели ***** с номерами ВН5890РМ, ***** *****ий в условиях данного ДТП должен был управлять автомобилем: В соответствии с установленным скоростным режимом, постоянного учитывая следующие факторы:

— a) психофизиологические состояние, влияющее на внимание и реакцию;

— b) умение водителя управлять, позволяющая предвидеть опасные ситуации.

— c) дорожная ситуации.

— Если в пределах видимости появляются препятствия, которые может заметить водитель, он должен снизить скорость, или даже остановится, чтобы н ставить под угрозу безопасность движения. Вопрос относительно соблюдения сторонами участвующее в ДТП, законные требования ПДД нуждается в юридической оценке, что не входит в компетенции автотехнического экперта. По этой причине на основании ст. 88 ч. 2 УПК РМ и ст. 12 (2) Закона № 68 от 14.04.2016 относительно судебной экспертизе и статуса судебного эксперта, вопрос экспертом не разрешается.

— Вопрос № 11. Вопрос относительно технической возможности водителя автомобиля модели ***** с номерами ВН5890РМ ***** *****ий избежать столкновение с гужевым транспортом не разрешает по причине отсутствие информации о моменте появления препятствия для движения. (ТОМ – II л.д.120-142);

— Вещественное доказательства CD-R диск, на котором находится видеофайлы с № 2-5341696249609330562, на котором находится видео файлы с места происшествия и предоставленным свидетелем Даной В. (ТОМ – II л.д. 169)

— Вещественное доказательства CD-R диск, на котором находится момент проведения тестирования на алкотестере «DRAGER» водителем ***** А.П., 05.07.2022 года, примерно в 01:35 минут (ТОМ – II л.д. 170)

— Вещественное доказательства ***** с номерами BH5890PM и двухосную телегу зелёного цвета (ТОМ – I л.д.43), а также и другими материалами уголовного дела.

18. Сторона государственного обвинения прокурор прокуратуры АТО Гагаузия отдела Вулкэнешть Стефогло А.Д. на стадии судебных прений отметил, что подсудимый ***** А.П. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных по ч.4 ст. 264 УК РМ и ст.266 УК РМ. Считает, что квалификация преступных деяний совершенная подсудимым ***** А.П. по ч.4 ст. 264 УК РМ и ст.266 УК РМ является верной. Исследованы все доказательства по делу. Данные доказательства конкретно указывают на то, что он совершил данные преступления, а именно 05.07.2022 г. он находился за рулем автомобиля марки «JEEP Grand CHEROKE» с украинскими регистрационными номерами BH 5890 и совершил наезд на гужевую повозку и лошадь, в которой находились ***** ***** и ***** ***** Александрович, в ходе которого ***** ***** 1994 г. рождения получил тяжкие телесные повреждения, которые подтверждаются судебно-медицинской экспертизой. Также, в ходе рассмотрения уголовного дела был доказан тот факт, что он встретил своего знакомого на месте ДТП, а именно Магерамова И., к сожалению, который не явился в суд по неизвестным причинам, покинул место ДТП и был остановлен сотрудником полиции Даной В. и другим сотрудником полиции, которые задержали его в центре г. Вулкэнешть от места ДТП. Также было конкретно установлено вещественным доказательством, что именно ***** А.П. находился за рулем данного автомобиля и характеризующие телесные повреждения согласно заключения судебно-медицинской экспертизы доказывают, что он находился за рулем данного автомобиля. Согласно показаниям свидетелей, он находился за рулем данного автомобиля, с ним никого не было в автомашине. Более того, согласно протокола осмотра места происшествия, он выехал навстречу гужевой повозке и произошло ДТП. Поэтому просил учесть, что ***** А.П. неоднократно привлекался к ответственности по аналогичным статьям 264 УК РМ и по другим материалам, которые характеризуют его негативный характер.

Просил суд признать подсудимого ***** *****ия Павловича, виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч.(4) ст.264 УК РМ**, за совершение которого с применением положений ст.ст.75, 78, УК РМ назначить наказание в виде лишения свободы сроком на **8 (восемь) лет** с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Признать подсудимого ***** *****ия Павловича, виновным в совершении преступления, предусмотренного **по ст.266 УК РМ**, за совершение которого с применением положений ст.ст.75, 78, УК РМ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на **2 (два) года** с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В соответствии со ст. 84 УК РМ по совокупности преступлений полностью присоединить назначенные наказания и окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на **10 (десять) лет,** с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Согласно ч.3 ст.88 УК РМ зачесть в срок отбытия наказания предварительный арест до судебного разбирательства с 05 июля 2022 г., предварительного ареста 72 часа и домашнего ареста из расчета один день за один день по день вынесения приговора.

Вещественное доказательство в виде транспортного средства марки «JEEP Grand CHEROKE» с украинскими регистрационными номерами ВН 5890, вернуть собственнику Узун Н. по принадлежности, гужевую повозку вернуть ***** *****у по принадлежности.

Вещественные доказательства в виде CD-R дисков, находящихся в материалах дела, оставить на хранении в материалах уголовного дела.

Взыскать с подсудимого ***** А.П. судебные издержки за проведение судебно-медицинских экспертиз, судебно-технической экспертизы в общей сумме 9580,00 лей.

Ранее примененную меру пресечения в отношении подсудимого ***** А.П. в виде предварительного ареста оставить прежней.

Исковые заявления, поданные стороной защиты потерпевшего полностью удовлетворить.

19. Сторона потерпевшего адвокат Балан А.С. на стадии судебных прений отметил, что касается виновности подсудимого ***** А.П., считает, что его вина полностью доказана совокупностью собранных доказательств и рассмотренных судебной инстанцией. Нет никаких сомнений в том, что

именно ***** А.П. управляя транспортным средством совершил ДТП в результате которого потерпевшему ***** И.И. безусловно были причинены тяжкие телесные повреждения, факт которых был подтвержден соответственно судебно-медицинской экспертизой. В свою очередь, просил обратить внимание суда, что повлекло инвалидность последнего, определенная как тяжелое ограничение возможностей, которые характеризуются тяжелыми функциональными нарушениями, вызванные поражениями, травмами приводящими к ограничению деятельности, участия, сохранения, трудоспособность составляет от 0 % до 20 %,что также подтверждается справкой об определении степени ограничения возможности от 17.10.2022 г. выданной Национальным Консилиумом по установлению ограничения возможностей Министерства Здравоохранения, Труда и Социальной защиты, которая была приобщена к материалам дела вместе с данным исковым заявлением. Нет никаких сомнений, что между совершенными преступлениями ***** А.П. и причиненным ущербом потерпевшему есть взаимосвязь и есть причинно-следственная связь. Ввиду этого хотел обратить внимание, что это не весь перечень материальных затрат, которые его клиент имел ввиду необходимости своего лечения и ухода за ним. Однако подтвержденный материальный ущерб был доказан в размере 20470 лей. Вместе с тем, считает необходимым отметить, что ***** А.П. были совершены умышленные действия, поскольку, находясь в нетрезвом состоянии управлял транспортным средством, в результате которого, он сомневается, что он не мог предугадать свои действия управляя транспортом в состоянии алкогольного опьянения. С его точки зрения действия подсудимого являются умышленными согласно квалификации данного преступления. Потерпевшему ***** И. был причинен моральный вред от данного преступления выраженным в его нравственных, психических страданий связанных с получением тяжелейших травм, нарушение функционирования его организма, полная потеря трудоспособности в его молодом возрасте, парню всего лишь 29 лет на сегодняшний день, невозможностью самостоятельно передвигаться и осуществлять элементарные физические нужды без посторонней помощи. Постоянные мысли о том, что его жизнь никогда не будет прежней с невозможностью работать и содержать себя и свою семью. Все видели в каком состоянии находится молодой 29 летний парень, к сожалению, восстановиться ли когда-

либо его здоровье частично остается под вопросом, его здоровье никогда не будет прежним. Исходя из этого ***** ***** оценивает причиненный моральный вред в денежном эквиваленте в размере 2000000 лей. Вместе с тем, помимо возмещения имущественного и морального вреда считаю необходимым взыскать с подсудимого ***** А.П. в пользу потерпевшего ***** И. отдельное возмещение за сам причиненный вред т.е. за биологический ущерб причиненный непосредственно преступлением, также необратимым изменениями внешнего вида потерпевшего, уменьшения физической эффективности, т.е. уменьшения возможности использования собственного тела, уменьшения социальной способности, утратой и уменьшением общей трудоспособности, в связи с чем его клиент оценивает данный биологический ущерб в денежном эквиваленте в размере 2000000 лей. Что касается наказания запрошенного прокурором, считает что оно является справедливым поскольку на протяжении всего уголовного преследования и судебного расследования ***** А.П. даже элементарно не попросил извинения у потерпевшего, вел себя надменно на протяжении процесса, считая себя абсолютно не виновным в создавшейся ситуации, поэтому с его точки зрения данное наказание является справедливым, поскольку других возможностей поставить на путь исправления ***** А. с его точки зрения не усматривается, согласился с мерой наказания запрошенную прокурором. Просил суд в полном объеме удовлетворить гражданский иск ***** И., так как он был сформулирован.

20. Сторона защиты адвокат Чимпоеш В.В. на стадии судебных прений просил обратить внимание суда на два доказательства по данному делу, первое это показания свидетеля, допрошенного по данному делу гр-ки Желез А.Д. и самое главное это протокол осмотра места происшествия, который был произведен офицером уголовного преследования Рахманюк Р.Б. Просил обратить внимание на то, где было установлено место столкновения транспортного средства, якобы оно имело место на полосе движения телеги. В этом деле нет ни одного доказательства, который говорил бы это свидетельство о том, что именно это место являлось местом ДТП. Ни одно доказательство, которое отражено в протоколе осмотра места происшествия свидетельствует что там это и было, там не обнаружена лошадь, которая якобы пострадала от ДТП, телега находится на расстоянии почти пяти метров, а до машины, в которой, как считает прокурор был его подзащитный

***** А. расстояние по прямой составляет 29 метров. Почему прокурор и следователь решили, что его подзащитный якобы выехал на встречную полосу совершенно не понятно, в протоколе осмотра места происшествия никаких данных нет и самое главное просил суд обратить внимание о том, что допрошенная Желез А.Д. пояснила, что потерпевший вместе с отцом сидели за автомашиной «Джип» напротив почти ее дома, т.е. выйдя она увидела их там, не понятно что они делали на расстоянии 24 метров от места ДТП, почему их отбросило на такое значительное расстояние, что совершенно не реально при данных обстоятельствах. Считает, что следствие, которое было проведено по данному делу является не полным, оно не доказало факт место ДТП и это ДТП имело место на полосе движения именно автомашины «Джип», но никак на встречной полосе движения, следовательно нарушение ПДД было не со стороны водителя «Джипа», а со стороны возницы данной автомашины, что четко подтверждается показаниями свидетеля Желез А. Просил обратить внимание что тот факт, что его подзащитный был за рулем не доказан ничем, Желез А. утверждает о том, что ***** А. вышел из машины через 2-3 минуты после того как она услышала стук, это первый человек, который услышал звуки ДТП и вышел на улицу, чтобы это осмотреть, никто кроме нее раньше туда не выходил. Нет доказательств о том, что данная телега была оборудована светоотражающими элементами. Его коллега сказал, что благодаря действиям его подзащитного потерпевший не может ходить и т.д., они умалчивают тот факт, что потерпевший давно находится на заработках за пределами страны в Европе. Они замалчивают тот факт, что штифты, благодаря которым были собраны кости потерпевшего после аварии, они достали из воюющего г.Киева, достали друзья его подзащитного, специально поехали ради этого дела, благодаря которым потерпевший может ходить. Потерпевший сюда приходил на коляске, но тем не менее его неоднократно видели работающим в огороде своего домовладения, поэтому он считает, что в этой части не совсем корректно говорить о том, что он настолько потерпел в данной аварии, что ему не оказывали помощь, ему оказывалась помощь, причем очень внушительная. Опять же повторится не доказан тот факт, что ***** А.П. был за рулем и не доказан факт ДТП, имевший место на встречной для полосе движения, поскольку собранные по делу доказательства в частности осмотр места происшествия и показания свидетеля Желез А.Д. напрямую

свидетельствуют о том, что ДТП имело место на полосе движения автомашины «Джип», поэтому просил его подзащитного оправдать.

Оценка судебной инстанции:

21. Согласно ст.101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

22. В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

23. В соответствии с ч. (2) ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

24. Изучив материалы дела, суд констатирует, что доказательствами, исследуемыми в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела, была доказана вина подсудимого *** *****и *****, который совершил инкриминируемое ему преступление по ч.(4) ст.264 и ст.266 УК РМ**.

25. Так, суд установил, что в основу государственного обвинения в отношении подсудимого ***** *****и ***** выдвинуто, что он, 05 июля 2022 года, примерно в 00 час 00 минут, проявляя преступную неосторожность, в форме легкомыслия, предвидя возможность наступления общественно опасных последствии от своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывая на предотвращение этих последствий, находясь в состоянии алкогольного опьянения, ставящем под угрозу безопасность движения, и таким образом, действуя в нарушение требований литер a), b) подпункта 1) пункта 10 и подпункта a) пункта 14 Правил дорожного движения (ПДД), утвержденных Постановлении правительства за № 357 от 13.05.2009 года, как и будучи лишенным права управления транспортным средством, и тем самым, действуя в нарушении требований литеры a) подпункта 2) пункта 10 ПДД, управлял технически исправленным автомобилем марки «*****», имеющим украинский регистрационный номер ВН5890 РМ, следуя на нём с неустановленной скоростью его движения по ул. Комсомольской гор.Вулкэнешть в направлении ул. Ленина гор.Вулкэнешть. По причине пренебрежения вышеназванных требований Правил Дорожного Движения, не позволявших правильно оценивать дорожную обстановку и обеспечивать возможность постоянного контроля за безопасностью движения управляемого транспортного средства, водитель ***** А.П., в пути своего следования по заданному маршруту, потерял контроль над движением управляемого им автомобиля, и далее, действуя в нарушении требований подпункта 2) пункта 42 ПДД, выехал на встречную полосу движения, где совершил наезд на двухосную телегу, запряжённую лошадью, в повозке которой в это время находились в качестве извозчика ***** ***** *****ович, ***** года рождения, и, в качестве пассажира повозки ***** ***** Александрович, ***** года рождения. Из-за возникшего указанного дорожно-транспортного происшествия, связанного с наездом автомобиля на гужевую повозку, извозчик повозки ***** ***** *****ович, ***** года рождения, получил следующие телесные повреждения выявленные у него на основании

заключения судебно-медицинской экспертизы за №202211D0273 от 03.08.2022 года, а именно, сочетанная травма: закрытая вертебро перелом поясничного позвонка 2,3, с выраженной компрессионным перелом поясничного позвонка 2,3, с выраженной компрессией спинного мозга, в результате чего возникли нижние парезы и нарушения чувствительности, закрытая черепнно – мозговая травма, проявляющаяся ушибом головного мозга с отчетливыми очагами, ушибленной раной в височной – телесной области головы, ушибленной раной левого уха, закрытая ушибленная травма грудной клетке с кровоподтеками слева на груди, гемоторакс справа, множественные ссадины на передней брюшной стенке, левом тазу, левой бедре, при чем все вышеописанные повреждения возникли в результате травматического действия твердым тупым предметом, не противоречили указанному времени и обстоятельствам, т.е., могли быть причинены после указанного дорожного – транспортного происшествия, и по своей совокупности были квалифицированы как тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни. Одновременно по результатам проведенного в отношении водителя Хиоара А.П. тестирования с использованием специального технического средства – алкотестера «Drager Alcotest 6810» и на основании оформленного на его имя по времени в 01 час 27 минут теста за №734 от 05.07.2022 года, было установлено, что концентрация паров алкоголя в выдыхаемом им воздухе составила 1,07 мг/л, относящегося в соответствии с требованиями ч.(1), (3) ст.13412 УК РМ, к состоянию сильного алкогольного опьянения. Таким образом, своими действиями, ***** *****ий *****, совершил преступление, предусмотренное ч.(4) ст.264 УК РМ, то есть нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности причинение потерпевшему тяжкого телесного повреждения.

26. Он же, водитель ***** *****и *****, 05 июля 2022 года, примерно в 00 час 00 минут, находясь по ул.Комсомольской г.Вулкэнешть, и достоверно осознав, что с использованием управляемого им автомобиля марки «*****», имеющего украинский регистрационный номер ВН5890 РМ, при вышеназванных обстоятельствах был совершен наезд на двухосную телегу, запряжённую лошадью, а её извозчику ***** *****у *****овичу, ***** года рождения, были причинены тяжкие телесные повреждения, опасные для

жизни, и подверженные заключением судебно-медицинской экспертизы за №202211D0273 от 03.08.2022 года, как и то, что потерпевший оказался в опасном для жизни состоянии, так и осознавая, что потерпевший нуждается в неотложной медицинской помощи, которую он имел возможность оказать, далее, игнорируя требования литер a), b), c), e), f) и g) подпункта 1) пункта 12 Правил дорожного движения Р.Молдова, утвержденных Постановлением Правительства Р.Молдова за №357 от 13.05.2009 года, заведомо оставил потерпевшего ***** И.И. без оказания ему надлежащей медицинской помощи, и, опасаясь разоблачения за совершенное им деяние и быть задержанным, покинул место вышеназванного дорожно-транспортного происшествия на вышеуказанном автомобиле. Таким образом, ***** *****ий *****, совершил преступление, предусмотренное ст.266 УК РМ, оставление места транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила безопасности движения, а также эксплуатации транспортных средств, при котором наступили последствия, указанные в части (3) статьи 264 УК РМ, при котором потерпевшему ***** И.И. были причинены тяжкие телесные повреждения.

27. В соответствии со ст.113 УК РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой. Официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.

28. Таким образом судебная инстанция считает, что государственным обвинителем верно были определены фактические и правовые обстоятельства и верно констатирован факт того, что противоправные действия водителя, имели место и были совершенны именно подсудимым ***** *****и *****.

29. Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимый *** *****и ***** совершил инкриминируемое преступление не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения.**

30. Так, судебная инстанция отмечает, что **ч.(4) ст.264 Уголовного кодекса РМ** предусматривает ответственность за нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом,

управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью, совершенное в состоянии опьянения.

31. ***Основным непосредственным объектом*** рассматриваемого преступления является безопасность функционирования (движения и эксплуатации) всех видов механических транспортных средств, указанных в законе.

Под *безопасностью дорожного движения* понимается такое состояние данного процесса, которое отражает степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий.

Так, согласно Закону Республики Молдова о безопасности дорожного движения, № 131-XVI от 07.06.2007 года, *дорожное движение* представляет собой комплексную динамичную систему, включающую пешеходов и транспортные средства, формирующую совокупность социально-правовых отношений, возникающих в процессе перемещения по автомобильным дорогам общего пользования согласно установленным правилам.

В соответствии с указанным нормативным актом, ***основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения*** являются:

a) приоритет жизни и физической целостности участников дорожного движения над результатами хозяйственной деятельности;

b) приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью участников дорожного движения;

c) соблюдение интересов личности, общества и государства в деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения;

d) программно-целевой подход к проблеме безопасности дорожного движения.

В качестве ***дополнительного объекта*** выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья личности, анатомическая целостность, а также целостность имущества.

32. Механическое транспортное средство, включая самоходные машины, выступает в качестве средства совершения преступления, в то время как ***предметом*** рассматриваемого деяния является тело человека.

В соответствии со ст. 132 УК РМ, под транспортными средствами понимаются все виды автомобилей, трактора и иные самоходные машины,

трамваи и троллейбусы, а также мотоциклы и другие механические транспортные средства.

33. ***Объективная сторона*** анализируемого преступления включает в себя совокупность следующих обязательных признаков:

1) *Преступное деяние* в виде нарушения правил безопасности движения или эксплуатации механических транспортных средств;

2) Наступление указанных в законе *преступных последствий;*

3) *Причинную связь* между фактом нарушения правил и наступившими в результате последствиями.

4) *Средство совершения преступления:* механическое транспортное средство.

34. Действие или бездействие при совершении преступления, предусмотренного ст. 264 УК РМ, воплощается в форме нарушения правил безопасности движения и (или) эксплуатации транспортных средств.

35. Так, ***нарушение правил безопасности движения*** может выражаться в *превышении скорости*, неподчинении сигналам светофора или жестам регулировщика, выезде на встречную полосу движения, несоблюдении очередности проезда перекрестков, неправильном обгоне или маневрировании на дороге, несоблюдении требований дорожных знаков и указателей и т. п.

36. К видам ***нарушения правил эксплуатации*** относится эксплуатация технически неисправных транспортных средств, нарушение правил перевозки пассажиров и грузов, *управление транспортным средством в состоянии алкогольного* или наркотического *опьянения*, а также в болезненном или утомленном состоянии и т.д.

37. Как указано выше, ***дорожное движение*** есть совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог. Из такого определения данной нормы может сложиться впечатление, что ***местом*** анализируемого преступления являются только дороги, то есть обустроенные или приспособленные и используемые для движения транспортных средств полосы земли либо поверхности искусственных сооружений. На самом деле это не так. Водители обязаны соблюдать правила дорожного движения повсеместно. Ответственность по ст. 264 УК РМ наступает независимо от места, где были нарушены упомянутые правила (на

шоссе, улице, железнодорожном переезде, на полевых дорогах, в условиях бездорожья, в лесу, во дворе дома, при движении по территории предприятия). Местом совершения преступления могут быть также замерзшие озера, реки.

38. Согласно Закону Республики Молдова о безопасности дорожного движения, №131-XVI от 07.06.2007 года, ***дорожно-транспортное происшествие*** представляет собой событие, произошедшее вследствие нарушения правил дорожного движения с вовлечением одного или нескольких транспортных средств, находящихся в движении по автомобильной дороге общего пользования, приведшее к нарушению здоровья, нанесению телесных повреждений, гибели одного или нескольких человек либо причинению материального ущерба.

39. Все дорожно-транспортные происшествия можно подразделить на 9 видов:

Столкновение - происшествие, при котором движущиеся транспортные средства столкнулись между собой или с подвижным составом железных дорог. К этому виду относятся также столкновения с внезапно остановившимся транспортным средством;

Опрокидывание — происшествие, при котором движущееся транспортное средство опрокинулось (перевернулось). К этому виду происшествий не относятся опрокидывания, которым предшествовали другие виды происшествий;

Наезд на стоящее транспортное средство - происшествие, при котором движущееся транспортное средство наехало на стоящее транспортное средство, а также прицеп или полуприцеп (наезд на внезапно остановившееся транспортное средство относится к столкновению);

Наезд на препятствие - происшествие, при котором транспортное средство наехало или ударилось о неподвижный предмет (опора моста, столб, дерево, ограждение и т.д.);

Наезд на пешехода - происшествие, при котором транспортное средство наехало на человека или он сам натолкнулся на движущееся транспортное средство. К этому виду относятся также происшествия, при которых пешеходы пострадали от перевозимого транспортным средством груза или предмета (доски, бревна, кирпичи и т.д.);

Наезд на велосипедиста - происшествие, при котором транспортное

средство наехало на велосипедиста или он сам натолкнулся на движущееся транспортное средство;

Наезд на гужевой транспорт — происшествие, при котором транспортное средство наехало на упряжных животных, а также на повозки, транспортируемые этими животными, либо упряжные животные или перевозки, транспортируемые этими животными, ударились о движущееся транспортное средство;

Наезд на животных — происшествие, при котором транспортное средство наехало на птиц, диких или домашних животных, либо сами эти животные или птицы ударились о движущееся транспортное средство;

Прочие происшествия - происшествия, не относящиеся к перечисленным выше видам. К этим видам происшествий относятся: наезд на лиц, не являющихся участниками движения; падение пассажиров с движущегося транспортного средства; падение перевозимого груза или отброшенного колесом транспортного средства предмета на человека, животное или другое транспортное средство.

40. В рамках анализируемой статьи следует отметить, что причинная связь будет присутствовать при соблюдении следующих требований:

- нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств предшествовало наступлению преступных последствий;
- нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств выступило в качестве необходимого условия наступления преступных последствий;
- нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств создало реальную опасность наступления преступных последствий;
- нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств способствовало преобразованию возможности наступления преступных последствий в реальность.

41. В качестве ***последствий*** преступления закон в настоящее время называет:

- причинение телесного повреждения средней тяжести или иного средней тяжести вреда здоровью (ч. (1) ст. 264 УК РМ);

- причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью (п.a) ч. (3) ст. 264 УК РМ);
- смерть человека (п.b) ч. (3) ст. 264 УК РМ);
- смерть двух или более лиц (ч. (5) ст. 264 УК РМ).

42. Обязательным признаком состава преступления является ***причинная связь*** между нарушением правил безопасности движения или эксплуатации механических транспортных средств и наступившими в результате последствиями.

43. ***Субъективная сторона*** рассматриваемого преступления по отношению к деянию характеризуется как *умышленной формой вины,* так и *неосторожностью.* По отношению к преступным последствиям - только неосторожностью.

При *преступной самонадеянности (легкомыслии)* лицо, нарушая правила дорожного движения или эксплуатации транспортного средства, предвидит возможность причинения тяжкого или средней тяжести телесного повреждения или вреда здоровью человека либо наступление смерти потерпевшего, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение.

При *небрежности* лицо, управляющее транспортным средством, нарушая правила дорожного движения или эксплуатации транспортного средства, не предвидит возможности наступления указанных в законе последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть.

Мотив нарушения правил безопасности движения и эксплуатации транспорта на квалификацию не влияет. Существуют различные мотивы при совершении данного преступления. Такими могут явиться переоценка своего опыта и способностей, лихачество, пренебрежительное отношение к правилам безопасности движения, невнимательное отношение к вождению, стремление проявить удаль, нежелание «плестись» в хвосте, хулиганство и др.

Вместе с тем в ст. 264 УК РМ в качестве отягчающего обстоятельства предусмотрено совершение данного преступного деяния в *состоянии опьянения* (ч.(2), (4), (6) ст. 264 УК РМ). Причем каждая из частей (1), (3), (5) ст. 264 УК РМ указывает одно и то же деяние, за которое наступают

различные последствия и после каждого из них следует отягчающее обстоятельство как совершенное в состоянии опьянения.

44. ***Субъектом*** рассматриваемого преступления может быть физическое вменяемое лицо, достигшее 16-ти лет, управляющее транспортным средством. В некоторых случаях фактический возраст может быть выше, так как к управлению отдельными видами транспорта (например, троллейбусом, автобусом, трамваем) допускаются только лица более старшего возраста.

В соответствии с действующим законодательством, ***водителем*** признается лицо, определяющее приведение в движение и воздействующее на направление перемещения по автомобильной дороге общего пользования автотранспортного средства, организованной группы людей, одиночных, тягловых, вьючных, верховых животных или стада, а также лицо, обучающее вождению автотранспортного средства.

Согласно ст. 18 Закона Республики Молдова о безопасности дорожного движения, № 131-XVI от 07.06.2007, для управления автотранспортным средством на автомобильных дорогах общего пользования водитель этого транспортного средства должен быть годным к управлению по психофизиологическим и медицинским показаниям, иметь водительское удостоверение категории или подкатегории, к которой относится данное автотранспортное средство, а также соответствующее разрешение при осуществлении определенных перевозок.

При квалификации содеянного по ст. 264 УК РМ не имеет значения, были ли у виновного водительские права на управление транспортным средством или нет. Не является обязательным признаком субъекта его отношение к транспортному средству, то есть, является ли он собственником либо арендатором транспортного средства, управляет ли им по доверенности или самовольно угнал его.

45. Также, судебная инстанция отмечает, что **ст.266 Уголовного кодекса РМ** предусматривает ответственность за оставление места транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, в случае наступления последствий, указанных в частях (1), (3) и (5) статьи 264 УК РМ.

46. ***Общественная опасность*** рассматриваемого преступления заключается, прежде всего, в том, что виновный своим поведением не только

дестабилизирует безопасное функционирование транспорта, но и не устраняет или не минимизирует последствия допущенного им ДТП, чем серьезно усугубляет положение потерпевших и создает реальную угрозу причинения гораздо большего вреда их жизни и здоровью. Кроме того, оставление места дорожно-транспортного происшествия существенно затрудняет установление истины об обстоятельствах этого правонарушения (возникают сложности с воссозданием обстановки ДТП, установлением личности виновных и т.п.).

47. ***Непосредственным объектом*** рассматриваемого преступления необходимо признать безопасность функционирования (движения или эксплуатации) механических транспортных средств.

Дело в том, что комментируемое преступление не есть абсолютно самостоятельный состав, оно во многом производно от деяния, сформулированного в ст. 264 УК РМ, и выполняет служебную (вспомогательную) функцию по отношению к последнему. Данная уголовно-правовая норма применяется совместно со ст. 264 УК РМ. Более того, оставление места ДТП можно рассматривать как своеобразную разновидность особо квалифицированного состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РМ.

Ответственность за оставление места ДТП тесно связана с защитой интересов личности в сфере движения транспорта (в основном — автомобильного). Криминализация этого деяния призвана содействовать повышению эффективности уголовно-правовых мер, направленных на обеспечение безопасности функционирования транспортных средств в сфере дорожного движения.

48. ***Предметом*** преступления являются все те виды механических транспортных средств, анализ которых был дан в комментарии к ст. 264 УК РМ.

49. ***Потерпевшими*** выступают водители, пассажиры, пешеходы и другие лица, ставшие участниками ДТП.

50. *Участник дорожного движения* - лицо, принимающее участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода или пассажира.

51. *Водитель* - лицо, управляющее на общественных дорогах транспортным средством, везущее организованную группу людей, одиночных, вьючных, верховых животных или стадо, а также лицо,

обучающее вождению.

52. *Пешеход* - лицо, находящееся на дороге вне транспортного средства и не выполняющее на ней работу. Пешеходами считаются также лица, передвигающиеся в инвалидных колясках без двигателя, ведущие велосипед, мопед, мотоцикл, везущие санки, тележку, детскую или инвалидную коляску.

53. ***Объективная сторона*** преступления, предусмотренного ст. 266 УК РМ, складывается из совокупности следующих признаков:

a) оставление водителем, нарушившим правила дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, места ДТП;

b) наступление последствий, описанных в диспозиции ст. 264 УК РМ;

c) наличие причинной связи между поведением виновного и наступившими последствиями.

54. Как было указано выше, в соответствии с Постановлением Правительства об утверждении Правил дорожного движения, № 713 от 27.07.1999 года, ***дорожно-транспортное происшествие*** - инцидент, в который вовлечены одно или несколько транспортных средств в процессе движения по общественной дороге, в результате чего погибли или получили травмы люди либо причинен материальный ущерб.

55. ***Местом*** дорожно-транспортного происшествия признается участок дороги, улицы или другой местности, где произошло указанное событие в результате движения транспортного средства и столкновения его с людьми или иными транспортными средствами либо сооружениями.

56. Так, согласно п. 12 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию, обязан:

a) без промедления остановить транспортное средство и обозначить его в соответствии с пунктом 37, подпункт 1) a), или пунктом 37, подпункт 2) Правил;

b) не менять положения транспортного средства и предметов, оказавшихся на дороге и имеющих отношение к дорожно- транспортному происшествию, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 1) c) и d) указанного пункта;

c) если есть пострадавшие, оказать им доврачебную помощь, вызвать скорую помощь, а если это невозможно либо в неотложном случае - отправить пострадавших в ближайшее медицинское учреждение на попутном

транспорте или отвезти их на собственном транспортном средстве, предъявить в медицинском учреждении водительское удостоверение или другой документ, удостоверяющий личность, а также регистрационные документы на транспортное средство, после чего возвратиться на место происшествия;

d) освободить проезжую часть, если в результате дорожно-транспортного происшествия нет погибших и/или раненых, а движение других транспортных средств затруднено или невозможно, переместив данное транспортное средство на обочину или как можно ближе к бордюру тротуара;

e) обозначить первоначальное положение транспортного средства, предметов, имеющих отношение к происшествию, и пострадавших, если возникла необходимость их перемещения для оказания первой помощи, доставки в медицинское учреждение собственным транспортом или для освобождения проезжей части;

f) обеспечить, насколько это возможно, сохранение следов, а также объезд места происшествия;

g) сообщить о происшествии в полицию и оставаться на месте до прибытия работников полиции;

h) не употреблять алкогольных напитков или наркотических веществ, а также лекарственных препаратов, изготовленных на их основе, до проверки на наличие алкоголя или медицинского освидетельствования и отбора для анализа биологических проб.

57. Под ***оставлением места дорожно-транспортного происшествия*** понимается *отъезд* (на собственном транспортном средстве или попутном) либо *уход* водителя с места происшествия вопреки требованиям Правил дорожного движения, обязывающих его оставаться на месте ДТП. Под оставлением уголовный закон предполагает не столько сам по себе факт «бегства» указанного лица, сколько неоказание необходимой и безотлагательной помощи потерпевшему, находящемуся в опасном для жизни состоянии.

58. Состав преступления, предусмотренный ст.266 УК РМ, является *материальным* и считается оконченным с момента наступления последствий, указанных в законе. Вместе с тем, один лишь факт оставления места ДТП виновным, не повлекший вредных последствий, указанных в ч. (3) и (5) ст.

264 УК РМ, не является основанием привлечения лица к уголовной ответственности согласно ст. 266 УК РМ.

59. *Причинная связь* по делам данной категории должна соединять факт оставления места дорожно-транспортного происшествия с предшествующим поведением водителя в форме виновного нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспорта и последствиями, наступившими вследствие самого ДТП, либо явившимися побочными его результатами из-за оставления места происшествия и неоказания помощи пострадавшему. В последнем случае с особой тщательностью необходимо установить, что более тяжкие последствия (по сравнению с теми, которые имелись в момент совершения ДТП) наступили именно вследствие оставления места происшествия и неоказания своевременной помощи пострадавшему, а не явились результатом действия других факторов (например, ошибок медперсонала при проведении лечения жертвы ДТП).

60. ***Субъективная сторона*** преступления характеризуется прямым умыслом по отношению к оставлению места ДТП: лицо осознает этот факт и желает поступить именно таким образом. К наступившим последствиям (в материальном составе этого преступления) вина может быть только неосторожной.

61. ***Субъект*** преступления - физическое вменяемое достигшее 16-летнего возраста лицо. Однако им может быть не любой участник ДТП, а лишь водитель, нарушивший правила дорожного движения или эксплуатации транспорта, то есть *виновник* аварии.

62. Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия подсудимого ***** *****и ***** следует квалифицировать **по ч.(4) ст.264 УК РМ**, как *нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности причинение потерпевшему тяжкого телесного повреждения*. А также по **ст.266 УК РМ**, – *оставление места транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила безопасности движения, а также эксплуатации транспортных средств, при котором наступили последствия, указанные в части (3), (4), ст. 264 УК РМ*, в результате которого, потерпевшему ***** И.И. были причинены тяжкие телесные повреждения.

63. Так, **объектом данного преступления является**, в том что, ***** *****ий Павлович (*****), 05 июля 2022 года, примерно в 00 час 00 минут, проявляя преступную неосторожность, в форме легкомыслия, предвидя возможность наступления общественно опасных последствии от своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывая на предотвращение этих последствий, находясь в состоянии алкогольного опьянения, ставящем под угрозу безопасность движения, и таким образом, действуя в нарушение требований литер а), b) подпункта 1) пункта 10 и подпункта а) пункта 14 Правил дорожного движения (ПДД), утвержденных Постановлении правительства за № 357 от 13.05.2009 года, как и будучи лишенным права управления транспортным средством, и тем самым, действуя в нарушении требований литеры а) подпункта 2) пункта 10 ПДД, управлял технически исправленным автомобилем марки «*****», имеющим украинский регистрационный номер ВН5890 РМ, будучи в состояние алкогольного опьянения подтверждается чеком DRAGER 6820 за № 734 от 05.07.2022 года в 01 часов 27 минут.

64. **Дополнительном объектом** по данному делу, является здоровья потерпевшего ***** *****а, который в ходе дорожного транспортного происшествия, имевшего место в гор. Вулкэнешть по ул. Комсомольская перед домом № 16, получил тяжкие телесные повреждение согласно №202206D0273 от 03.08.2022 года, которое имеет прямую связи дорожным транспортным происшествия, которое было совершено подсудимым ***** А.П., 05 июля 2022 года.

***** А.П., пренебрёг безопасности дорожного движения, предусмотренного ст. 2 Закона РМ № 131 – XVI – от 07.06.2007 года, которое привило к дорожному транспортному происшествию, имевшего место 05.07.2023 года в 00:00 часов в гор. Вулкэнешть по ул. Комсомольское недалеко от дома № 16, произошедшее вследствие нарушения норм безопасности дорожного движения с вовлечением транспортного средства автомобилем марки «*****», имеющим украинский регистрационный номер ВН5890 РМ которая согласно техническому заключению автотехнической экспертизы № 34/12/1-R-3114 от 03.08.2022 года, не имело никаких технических повреждений и гужевой повозки в которым находились гр-н ***** ***** 1994 года рождения и гр-н ***** ***** 1971 года рождения, находящихся в движении по автомобильной дороге общего пользования и

привело к нанесению телесных повреждений гр-н ***** *****у 1994 года рождения, и материального ущерба.

65. **Предметом данного преступления** согласно ч. (4) ст. 264 УК РМ, является транспортное средство автомобиль марки «*****», имеющим украинский регистрационный номер ВН5890 РМ, за рулем которого находился подсудимый ***** А.П., которое повреждается виде файлами с CD – R диска и показаниями Желез С., и Даной В.В. и судебной медицинской экспертизы № 202215Р0120 от 05.07.2022 года.

66. **Объективная сторона данного преступления является нарушением правил**, безопасность которыми пренебрёг ***** А.П., литер а), b) подпункта 1) пункта 10 и подпункта а) пункта 14 Правил дорожного движения (ПДД), утвержденных Постановлении правительства за № 357 от 13.05.2009 года, как и будучи лишенным права управления транспортным средством, и тем самым, действуя в нарушении требований литеры а) подпункта 2) пункта 10 ПДД, который нарушил правила эксплуатации транспортного средством, которое наступила телесного повреждения тяжкому вреда здоровью ***** *****у, и имеет причиной связью между ними.

67. **Субъективная сторона выше указанного** преступления характеризуется в неосторожной форме подсудимого ***** А.Ф., поскольку он на момент совершения дорожного транспортного происшествия, которое имело место 05.07.2023 года в 00:00 часов в гор. Вулкэнешть по ул. Комсомольское недалеко от дома № 16, был в нетрезвом состояние, сел за руль автомобиля марки «*****», имеющим украинский регистрационный номер ВН5890 РМ, будучи уверен в своих способностях управления транспортным средством и также лишённом правом на управление транспортным средством, не исправился с управления выше указанного автомобиля и совершил наезд на гужевую повозку, которая двигалась по своей части дороги.

68. **Субъектом данного преступления**, предусмотренного ст. 264 ч. 4 УК РМ, является ***** *****ий Павлович ***** года рождения, который на момент совершения преступления ему исполнилось 32 года.

Также подсудимый ***** А.П., обвиняется в совершение преступления предусмотренного ст. 266 УК РМ, а именно - *оставление места транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным*

средством и нарушившим правила безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, в случае наступления последствий, указанных в частях (1), (3) и (5) статьи 264.

69. <u>Объектом, преступления</u> по которому обвиняется подсудимый ***** А.П., является здоровья потерпевшего ***** *****а, который в ходе дорожного транспортного происшествия, имевшего место в гор. Вулкэнешть по ул. Комсомольская перед домом № 16, получил тяжкие телесные повреждение согласно №202206D0273 от 03.08.2022 года, которое имеет прямую связи дорожным транспортным происшествия, которое было совершено подсудимым ***** А.П., 05 июля 2022 года.

70. <u>Объективная сторона преступления, установлено следующие</u>, что подсудимый ***** А.П., предусмотрено, следующие, а именно в том, что ***** А.П., после совершения дорожного транспортного происшествие имевшего место в гор. Вулкэнешть по ул. Комсомольская дом № 16, 05.07.2023 года в 00:00 часов, вышел из своего автомобиля марки «*****», имеющим украинский регистрационный номер BH5890 PM, не постарался оказать медицинскую помощи или остаться до выяснения всех обстоятельств, а сел в транспортное средство марки Mercedes E 200 с государственными номерами GBN 423, за рулем которого находился Магерамов И.И., попытались скрыться с место происшествия, направившся в сторону центра города Вулкэнешть, но были остановлены сотрудниками полиции ИП Вулкэнешть Даной В.В. и другими сотрудниками полиций. Тем самым нарушив ст. 8 п. 12 п.п.1lit.c), постановления правительства № 357 от 13-05-2009 об утверждении Правил дорожного движения, которое предусматривает - если есть пострадавшие, оказать им доврачебную помощь, вызвать скорую помощь, а если это невозможно либо в неотложном случае - отправить пострадавших в ближайшее медицинское учреждение на попутном транспорте или отвезти их на собственном транспортном средстве, предъявить в медицинском учреждении водительское удостоверение или другой документ, удостоверяющий личность, а также регистрационные документы на транспортное средство, после чего возвратиться на место происшествия.

71. <u>Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 266 УК РМ</u>, характеризуется умышленной виной ***** А.П., в виде прямого умысла, поскольку он, будучи участником дорожного транспортного происшествия,

которое случилось по его вине, вопреки Правил дорожного движения оставил место происшествия и попятился скрыться в неизвестном направление.

72. **<u>Субъектом данного преступления</u>**, предусмотренного ст. 264 ч. 4 УК РМ, является ***** *****ий Павлович ***** года рождения, который на момент совершения преступления ему исполнилось 32 года.

73. Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимого, в совершении инкриминируемого ему в вину деяния, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для признания ***** *****и ***** виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч.(4) ст.264 и ст.266 Уголовного кодекса РМ**.

74. Судом установлено, что причиной вышеуказанного ДТП явилось несоблюдение подсудимым ***** *****и ***** требований Правил дорожного движения в части обеспечения безопасности дорожного движения, которое выразилось в том, что подсудимый, в нарушение требований подпункта 2) пункта 42 ПДД, **выехал на встречную полосу движения, где совершил наезд на двухосную телегу, запряжённую лошадью, в повозке которой в это время находились в качестве извозчика ***** ***** *****ович, ***** года рождения**, и, в качестве пассажира повозки ***** ***** Александрович, ***** года рождения. Из-за возникшего указанного дорожно-транспортного происшествия, связанного с наездом автомобиля на гужевую повозку, извозчик повозки ***** ***** *****ович, ***** года рождения, получил следующие телесные повреждения выявленные у него на основании заключения судебно-медицинской экспертизы за №202211D0273 от 03.08.2022 года, а именно**, сочетанная травма: закрытая вертебро перелом поясничного позвонка 2,3, с выраженной компрессионным перелом поясничного позвонка 2,3, с выраженной компрессией спинного мозга, в результате чего возникли нижние парезы и нарушения чувствительности, закрытая черепно – мозговая травма, проявляющаяся ушибом головного мозга с отчетливыми очагами, ушибленной раной в височной – телесной области головы, ушибленной раной левого уха, закрытая ушибленная травма грудной клетке с кровоподтеками слева на груди, гемоторакс справа, множественные ссадины

на передней брюшной стенке, левом тазу, левой бедре, при чем все вышеописанные повреждения возникли в результате травматического действия твердым тупым предметом, не противоречили указанному времени и обстоятельствам, т.е., могли быть причинены после указанного дорожного – транспортного происшествия, и по своей совокупности **были квалифицированы как тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни**.

75. Также, **по результатам проведенного** в отношении водителя ***** А.П. **тестирования** с использованием специального технического средства – алкотестера «Drager Alcotest 6810» и на основании оформленного на его имя по времени в 01 час 27 минут теста за №734 от 05.07.2022 года, было установлено, что концентрация паров алкоголя в выдыхаемом им воздухе составила 1,07 мг/л, относящегося в соответствии с требованиями ч.(1), (3) ст.13412 УК РМ, **к состоянию сильного алкогольного опьянения**.

76. О виновности подсудимого, по мнению судебной инстанции, свидетельствует, также **Протокол осмотра места происшествия** от 05.07.2022 г., с схемой и фото таблицей согласно которым было установлено место дорожного транспортного происшествия и какие транспортные средства были вовлечены, а именно автомобиль марки ***** имеющий украинский государственный регистрационный номер ВН5890РМ за рулём которого находился ***** А., и гужевая повозка телегой запряжённой конём, в повозке который в это время находились жителем гор. Вулкэнешть ***** ***** *****ович и его отец ***** ***** Александрович (ТОМ II л.д.9-42); **Протокол установления факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения**. Согласно которого было установлено что на момент совершения дорожного транспортного происшествия которое имело место 05 июля 2022 года примерно в 00:00 часов, водитель транспортного средства водитель автомобиля марки ***** имеющий украинский государственный регистрационный номер ВН5890РМ которым оказался ***** А.П., в ходе проведения тестирование на аппарате DRAGER 6820,было зафиксирован результат **1, 07 мг/л**. (ТОМ - I л.д.46); **Справка от АО «Друмурь - Комрат» сектора Вулкэнешть**, согласно которому было установлено что **участок дороги прямой, поворотов нет, покрытие асфальта бетон, ширина проезжей части 5, 8.м** (ТОМ - I л.д.71); **Постановление о признание в качестве вещ. доказательства** CD – R диск

на которым находится видео файл под наименованием «2_5341696249609330562», размером 3, 05 МБ, согласно которому был снят на мобильный телефон сотрудника полиции ИП Вулкэнешть Даной В., на момент дорожного транспортного средства что **за рулём автомобиля** ***** имеющий украинский государственный регистрационный номер ВН5890РМ, **находился ***** А.П**., по уголовному делу за № 2022080094 (ТОМ - I л.д.126); **Рапорт судебной медицинской экспертизы №202215Р0120 от 05.07.2022 года**, составлена на имя ***** А.П., согласно которому было установлено следующие, у гр. ***** *****ий Павлович 1990 года рождения имеются следующие телесные повреждения : мелкоточечные ранки с наличием мелких осколков стекла в них по передней поверхности грудной клетки: кровоподтеки в теменной и затылочный области справа волосистой части головы, на верхнем веке левого глаза в области наружного угла глаза; ссадины в область наружного угла левого глаза, по передней поверхности грудной клетки, по передней поверхности правого предплечья в средней трети и нижней трети, по задне – наружной поверхности левого предплечья практически на всем протяжении, по передней поверхности левого бедра в нижней трети с переходом на область левого коленного сустава и переднюю поверхность левой голени в верхней трети причинены травматическим действием тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью, могли образоваться возможно, в указанный срок при указанных обстоятельствах в постановлении, то есть в результате дорожного – транспортного происшествия и оцениваются как в комплексе, так и каждое в отдельность, как незначительный вред здоровью. С учетом локализации и морфологической характеристики выше указанных телесных повреждений не исключается, что гр. ***** А.П., 1990 года рождения в момент дорожно – транспортного происшествия, то есть во время столкновения с двухосной телегой, запряжённой конём, мог находится за рулем автомашины, то сеть в качестве водителя. Принимая во внимание анатомического расположения и морфологическую характеристику выше указанных телесных повреждений исключается их образование в совокупности и одномоментно при падении гр. ***** *****ия Павловича с высоты собственного роста на горизонтальную плоскость с последующим ударом о твердую поверхность, а также маловероятно причинение выше указанных телесных повреждений собственной рукой или же при самопроизвольном ударе гр. ***** *****ия

Павловича о тупые твердые поверхности. (ТОМ – II л.д.12-14); **Рапорт судебной медицинской-экспертизы (стихологической) №202206P0375 от 12.07.2022 года**, на имя ***** *****а *****овича, согласно заключению которому было установлено что, в крови у последнего не было найдено следы алкоголя (ТОМ – II л.д.42-44); **Рапорт судебной медицинской-экспертизы (стихологической) №202206P0376 от 12.07.2022 года**, на имя ***** *****а Александровича, согласно заключению которому было установлено что, в крови у последнего не было найдено следы алкоголя (ТОМ – II л.д.52-54); **Рапорт судебной медицинской-экспертизы №202206D0273 от 03.08.2022 года, на имя ***** *****а, 1994 года рождения**, согласна заключению было установлена, сочетания травма : Закрытая вертебро – медуллярная травма с компрессионным перелом поясничного позвонка, 2,3, с выраженной компрессией спинного мозга, в результате чего возникли вялые нижние пареза и нарушения чувствительности; закрытая черепного – мозговая травма проявляющаяся ушибом головного мозга с отчётливыми очагами, убелённый раной в левой височное – теменной области головы, ушибленной раной левого уха. закрытая ущерблённая травма грудной клетки с кровоподтеками слева на груди гемоторакс справа, множественные ссадины на передней брюшной стенки, левом тазу, левой бедре. Вышеописанные повреждения возникли в результате травматического действия твердым тупым предметом, не противоречат указанным времени и обстоятельствам, т.е. могли быть причинены после указанного дорожного – транспортного происшествия, представляют опасность для жизни и квалифицируется как тяжкие телесные повреждения. С учетом общего характера и локализации обнаруженных повреждений, а также обстоятельств дела исключается их причина в падении самозанятым, а также в результате падения с высоты собственного роста (ТОМ – II л.д.80-83); **Рапорт судебной медицинской-экспертизы №202206D0272 от 03.08.2022 года**, на имя ***** *****, 1971 года рождения, согласно заключению установлено : кровоподтеки на нижние конечности, причинные действия твердого тупого предмета, не противоречат указанных причинены в результате дорожно – транспортного происшествия и квалифицируется как незначительное. Принимая во внимание характер выявленных преступлений, а также и при нападении с собственной высоты мало вероятно. (ТОМ – II л.д.91-93); и другими материалами дела.

77. Так, действиями водителя ***** *****и ***** были нарушены требования литер a), b) подпункта 1) пункта 10 и подпункта a) пункта 14 Правил дорожного движения (ПДД), утвержденных Постановлении правительства за № 357 от 13.05.2009 года, требования литеры a) подпункта 2) пункта 10 ПДД, требований подпункта 2) пункта 42 ПДД.

78. В соответствии с п.3 Правил Дорожного Движения, участники дорожного движения обязаны соблюдать правила движения и своими действиями не наносить ущерба другим участникам дорожного движения, не подвергать их опасности, а также не создавать необоснованно препятствий в движении больших, чем это вызвано неизбежными обстоятельствами.

79. В соответствии с требованиями подпункта b) ч.(1) п.10 Приложения №1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, лицо, управляющее транспортным средством, должно знать и выполнять требования настоящих Правил, а также иметь необходимые навыки уверенного и безопасного управления транспортным средством.

80. В соответствии с требованиями подпункта a) п.14 Приложения №1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, Водителю транспортного средства запрещается: a) управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

81. В соответствии с требованиями подпункта a) ч.(2) п.10 Приложения №1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, Лицо, управляющее автотранспортным средством (транспортным средством), обязано иметь при себе и по требованию работника полиции, пограничной полиции или, офицера мобильной группы Таможенной службы передавать для контроля: a) водительское удостоверение, выданное на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство, или действительное удостоверение личности на его/ее имя, чтобы была возможность проверить право на

управление транспортным средством категории (подкатегории), к которой относится управляемый транспорт.

82. В соответствии с требованиями подпункта 2) п.42 Приложения №1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, На дорогах с двусторонним движением, имеющих не менее двух полос движения в каждом направлении, запрещен въезд на полосы, предназначенные для встречного движения.

83. Доводы защитника адвоката Чимпоеш В.В. о том, что подсудимый не виновен в совершенном ДТП, указывая, что он не доказано место дорожно-транспортного происшествия и что это дорожно-транспортное происшествие имело место на полосе движения автомашины, а на полосе движения телеги, что там была обнаружена лошадь, что автомобиль выехал на встречную полосу, и таким образом считает, что нарушение не было со стороны водителя Джипа а со стороны возницы, **суд оценивает критически**, как избранный им способ защиты, опровергающийся остальными доказательствами по делу и не может считаться основанием для оправдания подсудимого.

84. Так, согласно показаниям свидетеля Даной В. – **за машиной лежал человек**, согласно показаниям Желез А. – **потерпевшие были ближе к середине дороги**. Сам свидетель Даной В. в своих показаниях указывает, что **повозку от удара могло развернуть.** Также согласно показаниям ***** И. «перед ними появился свет, **столкновение было фронтальным**», согласно показаниям Желез А. – **машина ехала посередине дороги**. Согласно показаниям Гыра И. и Беленко В. – **звуков торможения не было слышно**, слышали **звук удара**, что подтверждается и показаниями Желез А., «**стук был громкий**». Согласно показаниям Даной В., **следов торможения не было.**

85. Суд **отнесся критически** и к доводам адвоката о том, что нет доказательств того, что за рулем находился именно ***** А., а также что телега была обнародована светоотражающими элементами, суд оценивает их как желание подсудимого уклонения от ответственности и наказания.

86. Так, доводы о виновности подсудимого также подтверждаются показаниями свидетелей Молдован А., Даной В. и Желез А., которые подтвердили, что за рулем автомашины **находился водитель ***** А.**, который был в состоянии алкогольного опьянения, **вел себя неадекватно.**

Также, подтверждаются и показаниями свидетелей ***** И. и Желез А., которые подтвердили, что люди на повозке **были в жилетах**, **на телеге** были опознавательные знаки, **катафоты**. Также свидетели Желез А., ***** И., Молдован А. и Даной В. подтверждают, что **дорога широкая, уличный свет горел.** К тому же согласно показаниям Молдован А. – **машина имела повреждения.**

87. Таким образом, суд считает, что доводы защитника адвоката Чимпоеш В.В. не соответствуют истине и выдвинуты с целью уклонения подсудимого от уголовной ответственности, поскольку противоречат другими доказательствам по делу, что однозначно свидетельствует о его вине в совершении инкриминируемого ему преступления, а непризнание подсудимым вины в совершении инкриминируемого преступления не приравнивается к его оправданию, поскольку установленные обстоятельства и выше указанные доказательства с уверенностью подтверждают совершение инкриминируемого деяния и квалифицируют их как метод защиты, а также непризнание вины в ходе уголовного преследования и в ходе судебного расследования оценивается, как его право и как его метод защиты.

88. При этом суд отмечает, что ни подсудимый ни его адвокат не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания потерпевшего и другие доказательства обвинения, так как по делу установлено достаточно доказательств виновности подсудимого ***** *****и ***** в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.264 и ст.266 УК РМ.

89. Судебная инстанция подвергла детальной проверке все приобщенные доказательства с точки зрения относительности, достоверности, а всех доказательств в совокупности – с точки зрения взаимосвязи и пришла к выводу, что они достоверно подтверждают вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления по ч.(4) ст.264 и ст.266 УК РМ.

90. Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого ***** *****и ***** в совершении преступления, предусмотренного **ч.(4) ст.264 УК РМ**, как *нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности причинение потерпевшему*

тяжкого телесного повреждения. А также **ст.266 УК РМ**, – *оставление места транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила безопасности движения, а также эксплуатации транспортных средств, при котором наступили последствия, указанные в части (3), (4), ст. 264 УК РМ*, в результате которого, потерпевшему ***** И.И. были причинены тяжкие телесные повреждения.

91. В соответствии с требованиями ст.61 Закона РМ «О безопасности дорожного движения» - Физические и юридические лица, виновные в нарушении положений настоящего закона, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

92. Таким образом, с учетом изложенного, действия ***** *****и ***** были квалифицированы правильно по **ч.(4) ст.264 УК РМ**, по признакам - *нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности причинение потерпевшему тяжкого телесного повреждения*.

93. А также **ст.266 УК РМ**, – *оставление места транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила безопасности движения, а также эксплуатации транспортных средств, при котором наступили последствия, указанные в части (3) и (5), ст. 264 УК РМ*, в результате которого, потерпевшему ***** И.И. были причинены тяжкие телесные повреждения.

94. В соответствии с положениями ст.16 УК РМ преступление, предусмотренное ч.(4) ст.264 УК РМ, отнесено законом к тяжким преступлениям.

95. В соответствии с положениями ст.16 УК РМ преступление, предусмотренное ст.266 УК РМ, отнесено законом к незначительным преступлениям.

96. Определяя наказание подсудимому ***** *****и ***** судом, не было установлено обстоятельство смягчающее его ответственность, предусмотренное ст.76 УК РМ.

97. Определяя наказание подсудимому ***** *****и ***** судом, было установлено отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных п.j) ст.77 УК РМ – *совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения*.

98. Так, санкция ч.(4) ст.264 УК РМ предусматривает наказание для лиц его совершивших в виде лишения свободы на срок от 4 до 8 лет с аннулированием права управления транспортными средствами.

99. Так, санкция ст.266 УК РМ предусматривает наказание для лиц его совершивших в виде штрафа в размере от 550 до 850 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов, или лишения свободы на срок до 2 лет.

100. При назначении наказания подсудимому ***** *****и ***** суд, руководствуясь ст.ст.7, 75, 78 Уголовного кодекса, учитывает, что он гражданин Республики Молдова, имеет средне образование, женат, имеющего на иждивении двух несовершеннолетних детей, военнообязанного, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, учете у врача-нарколога и психиатра не состоит.

101. Согласно справке ИЦ МВД РМ, ***** *****ий Павлович ранее судим, согласно: 06 декабря 2013 года, по приговору суда Комрат офиса Вулкэнешть по ч.(3) ст.264/1 УК РМ к 160 часов неоплачиваемого труда в пользу общества с лишением права управления транспортными средствами на срок 3 года; 15 декабря 2014 года, по приговору суда Комрат офиса Вулкэнешть по ч.(1/1) ст.349 УК РМ к 150 часов неоплачиваемого труда в пользу общества; 22 мая 2018 года по приговору суда Комрат офиса Чадыр-Лунга по ч.(1) ст.287 и ч.(1/1) ст.349 УК РМ к штрафу по совокупности преступлений на общую сумму 700 у.е. (14000 лей); Также 16.07.2013 года, освобождённый по постановлению прокуратуры Вулкэнешть от уголовной ответственности за совершенное им преступление, предусмотренного ч.(1) ст.187 УК РМ, и, в рамках уголовного дела за №2013080118, на основании требований ст.109 УК РМ, ввиду примирения сторон.

102.В данном случае, его исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, принимая во внимание положения предусмотренные ч.(1) ст.84 УК РМ, и с учетом обстоятельств настоящего дела, суд считает, что для действительного исправления подсудимого ***** ***** **ий Павлович** и предупреждения совершении им новых преступлений, необходимо назначить по настоящему уголовному делу, уголовное наказание в виде **лишения свободы**, предусмотренный санкциями ч. (4) ст. 264 и ст.266 УК РМ, а также применить к назначенному наказанию, положения ст.90 УК РМ и наказание считать условным с установлением срока пробации, если в

течение срока пробации осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации, оправдает оказанное ему доверие.

102. Суд отмечает, что согласно **ст.61 УК РМ,** Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

103. Таким образом, применяемое наказание будет соответствовать опасности и социальной степени совершенного деяния, обстоятельствам преступления, отношению подсудимого к произошедшему и не осознанность опасности совершенного преступления.

104. С учетом вышеизложенного, суд считает целесообразным назначить подсудимому ***** *****и ***** уголовное наказание **по ч.(4) ст. 264 УК РМ,** а именно - *нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, совершенного в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности причинение потерпевшему тяжкого телесного повреждения*, за совершение которого, с применением положений ст. ст. 75, 78 УК РМ, назначить ему наказание в виде **лишения свободы сроком на 4 (четыре) года**, с аннулированием права управления транспортными средствами, с отбыванием им наказания в соответствии с требованиями ч.(2) ст. 72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении открытого типа.

105. Также, суд считает целесообразным назначить подсудимому ***** *****и ***** уголовное наказание **по ст. 266 УК РМ,** а именно - *оставление места транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, в случае наступления последствий, за совершение которого*, назначить ему уголовное наказание в виде **лишения свободы сроком на 1 (один) год** с отбыванием им наказания

в соответствии с требованиями ч. (3) ст. 72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

106. Так, **в соответствии с требованиями ч.(1) – (4) ст.84 УК РМ**, (1) Если лицо признано виновным в совершении двух или более преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено ранее, судебная инстанция, назначив наказание за каждое преступление отдельно, определяет окончательное наказание за совокупность преступлений путем полного или частичного сложения назначенных наказаний, при этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать 25 лет, а в отношении лиц, не достигших 18 лет, и лиц, достигших 18 лет, но не достигших 21 года, ранее не судимых, – 12 лет и 6 месяцев. В случае, если лицо признано виновным в совершении двух или более незначительных преступлений и (или) преступлений средней тяжести, окончательное наказание может быть установлено и путем поглощения менее строгого наказания более строгим. (2) К основному наказанию, назначенному по совокупности преступлений, может быть присоединено любое из дополнительных наказаний, предусмотренных статьями Особенной части настоящего кодекса, устанавливающими ответственность за преступления, в совершении которых лицо было признано виновным. (3) Если за несколько преступлений установлены основные наказания разных видов, в отношении которых статьей 87 не предусматривается их сложение, и судебная инстанция не находит оснований для поглощения одного наказания другим, они исполняются самостоятельно. (4) Согласно правилам, предусмотренным частями (1)-(3), назначается наказание и в случае, если после вынесения приговора по делу устанавливается, что осужденный виновен и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу. В этом случае в срок наказания засчитывается и срок наказания, отбытый полностью или частично по первому приговору.

107. В соответствии со ст.84 УК РМ по совокупности преступлений, полностью присоединить назначенные вышеуказанные наказания и назначить окончательное наказание, **в виде 5 (пять) лет лишения свободы**, с аннулированием права управления транспортными средствами, с отбыванием наказания в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

108. Суд пришел к выводу о необходимости, согласно ч. 3 ст. 88 УК РМ, зачесть ***** *****и ***** срок задержания, меры пресечения виде предварительного ареста и домашнего ареста, с 05.07.2022 года до 26.08.2022 года включительно и с 22.09.2023 года до 30.11.2023 года из расчета один день за один день.

109. Суд пришел к выводу о необходимости изменения в отношении подсудимого ***** *****и ***** меру пресечения с предварительного ареста на подписку о невыезде из местности, до вступления приговора в законную силу.

110. Суд также пришел к выводу, что **вещественное доказательство виде:**

- Транспортного средства марки «*****», имеющим украинский регистрационный номер ВН5890 РМ, вернуть собственнику Узун Николаю гражданину Украины.
- Гужевую повозку принадлежавшего потерпевшему ***** ***** *****овичу, вернуть по принадлежности;
- CD-R диск, на котором находится видеофайлы с №2-5341696249609330562, на котором находится видео файлы с места происшествия и предоставленным свидетелем Даной В., оставить в материалах уголовного дела на хранении;
- Вещественное доказательства CD-R диск, на котором находится момент проведения тестирования на алкотестере «DRAGER» водителем ***** А.П., 05.07.2022 года, примерно в 01:35 минут, оставить в материалах уголовного дела на хранении.

111. Разрешая вопрос при постановлении приговора, в соответствии с п.(14) ч.(1) ст.385 УПК РМ, о взыскании с подсудимого **судебных издержек в сумме 9580 лей,** затраченные на осуществление экспертиз по данному уголовному делу, суд, изучив и оценив представленные материалы дела, пришел к следующим выводам.

112. *В соответствии с п.5) ч.(2) ст.227 УПК РМ* - судебные издержки включают в себя суммы, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

113. *В соответствии с ч.(3) ст.227 УПК РМ* - судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.

114. *В соответствии с ч.(1) и (2) ст. 229 УПК РМ* - Судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства. Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по не реабилитирующим основаниям.

115. Согласно материалам дела, следует, что по делу были проведены судебные медицинские экспертизы и судебные технические экспертизы, а именно:

- Рапорт судебной медицинской экспертизы №202215P0120 от 05.07.2022 года, на имя ***** А.П., которое стоит 128 лей MDL;
- Рапорт судебной медицинской-экспертизы (стихологической) №202206P0375 от 12.07.2022 года, на имя ***** *****а *****овича, которое стоит 306 лей MDL;
- Рапорт судебной медицинской-экспертизы (стихологической) №202206P0376 от 12.07.2022 года, на имя ***** *****а Александровича, которое стоит 306 лей MDL;
- Рапорт судебной медицинской-экспертизы №202206D0273 от 03.08.2022 года, на имя ***** *****а, 1994 года рождения, которое стоит 320 лей MDL;
- Рапорт судебной медицинской-экспертизы №202206D0272 от 03.08.2022 года, на имя ***** *****а, 1971 года рождения, которое стоит 320 лей MDL;

- Рапорт судебной экспертизы автотехнический №34/12/1-R-3114 от 03.08.2022 года, которое стоит 8 200 лей MDL, **которое в общем составляет общую сумму в 9580 лей**.

116. В виду вышеизложенного, суд считает необходимым **судебные издержки**, возникшие в связи с проведением судебных медицинских экспертиз и судебных технических экспертиз стоимостью **9 580 (девять тысяч пятьсот восемьдесят) лей**, **возложить на подсудимого ***** *****и *****.**

117. ***В соответствии с ч. (1) и ч. (3) ст. 387 УПК РМ*** при постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его. В исключительных случаях, когда для точного определения суммы возмещения, полагающейся гражданскому истцу, требуется отложить разбирательство дела, судебная инстанция может удовлетворить в принципе гражданский иск с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

118. Суд установил, что по настоящему делу гражданский истец, потерпевший ***** И.И., просит взыскать с гражданского ответчика подсудимого ***** *****и ***** в его пользу причиненный ему материальный ущерб на сумму 20 470 лей, моральный вред в размере 2 000 000 лей, а также причиненный биологический ущерб в размере 2 000 000 лей (Том 3, л.д.85-88).

119. Изучив исковое заявление, суд пришел к выводу, что в части материального ущерба, морального вреда и причиненного биологического ущерба, оно подлежит удовлетворению в принципе, оставив их на рассмотрение в общегражданском порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.384,389, 392-395, 397 и 402 УПК, суд

р е ш и л :

1. Признать ***** *****и ***** (*****) виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч.(4) ст.264 Уголовного кодекса РМ**, , за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78 УК РМ, назначить ему уголовное наказание в виде **4 (четырех) лет лишения свободы,** с аннулированием права управления транспортными средствами, с

отбыванием им наказания в соответствии с требованиями ч. (2) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении открытого типа.

2. Признать ***** *****и ***** (*****) виновным в совершении преступления, предусмотренного **ст.266 Уголовного кодекса РМ**, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78 УК РМ, назначить ему уголовное наказание в виде 1 **(одного) года лишения свободы** с отбыванием им наказания в соответствии с требованиями ч. (3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

3. В соответствии с положениями ст.84 УК РМ, по совокупности преступлений по настоящему делу, полностью присоединить назначенные вышеуказанные наказания и назначить ***** *****и ***** (*****) окончательное наказание, в виде 5 **(пяти) лет лишения свободы**, с аннулированием права управления транспортными средствами, с отбыванием наказания в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

4. Применить к назначенному наказанию в виде лишения свободы, положения ст.90 УК РМ и наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет считать условным с установлением ***** *****и ***** (*****) **срока пробации на 5 (пять) лет**.

5. В соответствии с п.а) ч.(6) ст.90 УК РМ, обязать подсудимого ***** *****и ***** (*****)на период испытательного срока, не менять без разрешения компетентного органа место жительства.

6. Согласно ч.(3) ст.88 УК РМ, зачесть ***** *****и ***** (*****) срок задержания, меры пресечения виде предварительного ареста и домашнего ареста, с 05.07.2022 года до 26.08.2022 года включительно и с 22.09.2023 года до 30.11.2023 года, из расчета 1 день за 1 день.

7. Изменить в отношении подсудимого ***** *****и ***** (*****) меру пресечения с предварительного ареста на подписку о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

8. Взыскать с подсудимого ***** *****и ***** (*****) **судебные издержки**, возникшие в связи с проведением по уголовному делу судебных медицинских экспертиз и судебных технических экспертиз на общую сумму в размере **9 580 (девять тысяч пятьсот восемьдесят) лей.**

9. Вещественные доказательства, в виде:

- Транспортного средства марки «*****», имеющим украинский регистрационный номер ВН5890 РМ, вернуть собственнику Узун Николаю, гражданину Украины, по принадлежности.
- Гужевую повозку принадлежавшего потерпевшему ***** ***** *****овичу, вернуть собственнику по принадлежности;
- CD-R диск, на котором находится видеофайлы с №2-5341696249609330562, на котором находится видео файлы с места происшествия и предоставленным свидетелем Даной В., оставить на хранение при материалах дела;
- Вещественное доказательства CD-R диск, на котором находится момент проведения тестирования на алкотестере «DRAGER» водителем ***** А.П., 05.07.2022 года, примерно в 01:35 минут, оставить на хранение при материалах дела.

10. Гражданский иск, заявленный потерпевшим ***** *****ом *****овичем о возмещении материального ущерба, морального вреда и причиненного биологического ущерба **удовлетворить в принципе**, оставив его на рассмотрение в общегражданском порядке.

11. Исполнение приговора поручить бюро Пробаций Вулкэнешть.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат, в течение 15-ти дней, через суд Комрат офис Вулкэнешть, со дня провозглашения приговора.

Председательствующий,
Судья **ИГОР БОТЕЗАТУ**