Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Eduard Puiu)
Dosarul nr. 3a-87/2025 (2-25013408-03-3a-02062024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Primarul mun. Bălți,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Primarul mun. Bălți către Consiliul mun. Bălți, terți Filiala Bălți a Camerei de Comerț și Industrie a RM, Șmulschii Ghenadie, Miron Ivan, Melnicenco Mariana, Salmanova Victoria, Romanenco Natalia, Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească (Agenția Resurse Informaționale Juridice), AO „Societatea Municipală a Invalizilor din RM", AO „Organizația Veteranilor din mun. Bălți a RM", AO „Societatea de Cruce Roșie din Moldova", ÎS „Poșta Moldovei", ÎM „Biroul de Arhitectură și Sistematizare", Palamari Natalia, AO „Clubul de Sport de dans", Moruz Andrei, Mihailevschi Serghei, Primăria mun. Bălți, ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți" privind anularea Deciziilor Consiliului mun. Bălți nr.1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 24 martie 2025, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele reclamantului:

La 03 februarie 2025 Primarul mun. Bălți a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun. Bălți, privind anularea deciziilor Consiliului mun. Bălți nr.1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025.

Ulterior, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare au fost atrase în proces, în calitate de persoane terțe Filiala Bălți a Camerei de Comerț și Industrie a RM, Șmulschii Ghenadie, Miron Ivan, Melnicenco Mariana, Salmanova Victoria, Romanenco Natalia, Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească (Agenției Resurse Informaționale Juridice), AO „Societatea Municipală a Invalizilor din RM", AO „Organizația Veteranilor din mun. Bălți a

Republicii Moldova”, AO „Societatea de Cruce Roșie din Moldova”, ÎS „Poșta Moldovei”, ÎM „Biroul de Arhitectură și Sistematizare”, Palamari Ntalia, AO „Clubul de sport de dans”, Moruz Andrei, Mihailevschi Serghei, Primăria mun. Bălți, ÎM ,,Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la data de 17.01.2025 a avut loc ședința extraordinară a Consiliului municipal Bălți, convocată la cererea unui grup de 16 din cei 35 de consilieri locali aleși, la care au fost adoptate 8 decizii de consiliu local, și anume deciziile Consiliului mun. Bălți nr. 1/1, nr. 1/2, nr. 1/3, nr. 1/4, nr. 1/5, nr. 1/6, nr. 1/7 și nr. 1/8 din 17.01.2025.

Consideră că, aceste decizii sunt ilegale și pasibile de a fi anulate de către instanța de contencios administrativ făcând trimitere la următoarele prevederi legale: art. 21, art. 163, art. 224 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, art. 20 alin. (4), art. 29 alin.(1) lit. n), art. 67 din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006.

În susținerea poziției sale privind anularea deciziilor Consiliului mun. Bălți nr.1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025, reclamantul invocă prevederile art. 116, art. 31, art. 118 alin. (1-4), art. 16 alin. (3) și art. 593 alin. (1-3) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006.

Argumentează că, analizând legalitatea deciziilor Consiliului mun. Bălți nr.1/1, nr.1/2, nr.1/3, nr.1/4, nr.1/5, nr.1/6, nr.1/7 și nr.1/8 din 17.01.2025 prin prisma normelor juridice citate constata că, acestea au fost adoptate în lipsa unei motivări complete, și anume fără respectarea formelor procedurale obligatorii pe care se bazează actul, deoarece ședința extraordinară a Consiliului mun. Bălți din 17.01.2025 la care au fost adoptate deciziile contestate a fost convocată cu încălcarea termenului de 3 zile stabilit în art.16 alin.(3) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, ceea ce se confirmă prin corespondența purtată între grupul de consilieri inițiatori ai ședinței din 17.01.2025, pe de o parte, și Primarul mun. Bălți și Secretarul Consiliului municipal Bălți, pe de altă parte.

Indică că, prima acțiune procedurală în vederea convocării ședinței extraordinare a Consiliului mun. Bălți din 17.01.2025 a avut loc prin depunerea pe numele Primarului mun. Bălți și Secretarului Consiliului mun. Bălți a cererii de convocare a ședinței Consiliului mun. Bălți din 17.01.2025 cu 18 chestiuni de pe ordinea de zi, semnată de 17 consilieri locali și înregistrată în cadrul Primăriei mun. Bălți sub nr.03-03/72 din 14.01.2025 și nr.03-03/16 din 14.01.2025. La cererea nr.03-03/72 din 14.01.2025 Primarul mun. Bălți a perfectat un răspuns cu nr.P03-03/72 din 14.01.2025 prin care a refuzat convocarea ședinței extraordinare din 17.01.2025 invocând încălcarea termenului de 3 zile prevăzut pentru convocarea ședințelor extraordinare în art.16 alin.(3) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 și calculat în conformitate

cu prevederile art.63 alin.(1) din Codul administrativ și art.385 alin.(1) din Codul civil. La cererea nr.03-03/16 din 14.01.2025 Secretarul Consiliului mun. Bălți a perfectat un răspuns cu nr.P03-03/16 din 14.01.2025 prin care și-a declinat competența de convocare a ședințelor consiliului local.

Menționează că, ulterior a urmat încă o cerere, semnată de 7 consilieri locali și înregistrată în cadrul Primăriei mun. Bălți sub nr. 03-03/89 din 14.01.2024, prin care se solicita Primarului mun. Bălți și Secretarului Consiliului mun. Bălți includerea unei chestiuni suplimentare în ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului mun. Bălți din 17.01.2025, la care prin răspunsul cu nr.P03-03/89 din 17.01.2025 Primarul mun. Bălți și-a declinat competența de a forma ordinea de zi a ședinței motivând aceasta prin faptul că ordinea de zi a ședinței consiliului local se formează de subiecții care au convocat această ședință.

Susține că, ultima acțiune procedurală în vederea convocării ședinței extraordinare a Consiliului mun. Bălți din 17.01.2025 a avut loc prin depunerea pe numele Secretarului Consiliului mun. Bălți a unei cereri, semnată de 16 consilieri locali și înregistrată în cadrul Primăriei mun. Bălți sub nr.03-03/21 din 15.01.2025, în care se expune atitudinea critică față de refuzul Primarului mun. Bălți (nr.P03-03/72 din 14.01.2025) de a convoca ședința și prin care consilierii au anunțat convocarea ședinței I-a extraordinară din 17.01.2025, solicitând în același timp asistența Secretarului Consiliului mun. Bălți în procesul de convocare, organizare și desfășurare a ședinței, care a avut loc la data planificată și la care au fost adoptate opt decizii.

Mai indică că, legislația în vigoare, art.16 alin.(3) și art.593 alin.(1-3) din privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, oferă posibilitatea convocării ședinței extraordinare a Consiliului municipal Bălți de către 1/3 de consilieri doar cu condiția respectării procedurii inițiale prin înaintarea unui demers corespunzător pe numele Primarului, și doar în cazul în care Primarul refuză convocarea şedinţei aceasta este convocată nemijlocit de către 1/3 din consilieri, ceea ce a avut loc prin depunerea pe numele Secretarului Consiliului municipal Bălţi a cererii, semnată de 16 consilieri locali şi înregistrată în cadrul Primăriei mun. Bălţi sub nr.03-03/21 din 15.01.2025.

Relevă că, pentru a stabili legalitatea şedinţei extraordinare a Consiliului mun. Bălţi din 17.01.2025 dar şi a deciziilor adoptate la această şedinţă este suficient de a constata dacă a fost respectat termenul de 3 zile, reglementat de art.63 alin.(1) din Codul administrativ, art. 385 alin.(1) din Codul civil.

Având în vedere data depunerii pe numele Secretarului Consiliului mun. Bălţi a cererii, semnată de 16 consilieri locali şi înregistrată în cadrul Primăriei mun. Bălţi sub nr.03-03/21 din 15.01.2025, se poate constata că şedinţa extraordinară a Consiliului mun. Bălţi putea fi convocată cel mai devreme pe data de 18.01.2025, dat fiind faptul că data depunerii cererii (15.01.2025) nu se ia în

considerare la calcularea termenului iar în situaţia în care ziua de 18.01.2025 este zi de sâmbătă (zi de odină) urmează a fi aplicat art.389 din Codul civil.

Reiese că şedinţa extraordinară a Consiliului mun. Bălţi putea fi convocată cel mai devreme pe data de 20.01.2025, care este zi de luni şi următoarea zi lucrătoare după zilele de odihnă (sâmbătă şi duminică).

Solicită, anularea în tot a deciziilor Consiliului municipal Bălti:

- nr.1/1 din 17.01.2025 „Cu privire la examinarea cererii Filialei Bălţi a Camerei de Comerţ şi Industrie RM nr.01/01 din 03.01.2025”;

- nr.1/2 din 17.01.2025 „Cu privire la exprimarea votului de neîncredere şi revocarea înainte de termen a membrilor Consiliului de administrație al ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți”;

- nr.1/3 din 17.01.2025 „Cu privire la examinarea adresării Ministerului Justiţiei al RM nr.03-19/4681 din 11.12.2024”;

- nr.1/4 din 17.01.2025 „Cu privire la examinarea cererii AO „Societatea Municipală a Invalizilor din RM înregistrată cu nr.03-12/4575 din 04.12.2024”;

- nr.1/5 din 17.01.2025 „Cu privire la operarea modificărilor în decizia Consiliului municipal Bălţi nr.4/71 din 20.06.2024 „Cu privire la examinarea cererii AO „Organizaţia veteranilor din mun. Bălţi a Republicii Moldova” înregistrate cu nr.03-18/1522 din 03.05.2024”;

- nr.1/6 din 17.01.2025 „Cu privire la operarea modificărilor în decizia Consiliului municipal Bălţi nr.2/8 din 28.03.2024 „Cu privire Ia aprobarea Acordului de colaborare între Unitatea administrativ-teritorială Municipiul Bălţi, reprezentată de Consiliul municipal Bălţi, şi Asociaţia Obştească „Societatea de Cruce Roşie din Moldova”, în redacţie nouă”;

- nr.1/7 din 17.01.2025 „Cu privire la prelungirea termenelor de valabilitate a unor contracte de locaţiune a încăperilor nelocative proprietate municipală”;

- nr.1/8 din 17.01.2025 „Cu privire la acordul de transmitere în locaţiune a încăperilor din incinta IP Casa de Cultură Polivalentă din str. Calea Ieşilor, 156”.

Totodată reclamantul solicită suspendarea deciziilor date în baza prevederilor art. 116, art. 214 alin.(1-2), art. 172 alin.(2) lit. a),b). Având în vedere prezența unor motive întemeiate pentru suspendarea actelor administrative contestate, care au fost adoptate fără respectarea formelor procedurale obligatorii prevăzute la art.16 alin.(3) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, consideră că solicitarea de suspendare a actelor administrative urmează a fi admisă prin emiterea unei încheieri judecătorești prin care să se dispună: suspendarea executării deciziilor Consiliului mun. Bălți nr.1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025 până la examinarea în fond a cauzei date.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 24 februarie 2025 s-a respins cererea formulată de reclamantul Primarul mun. Bălți privind suspendarea

executării deciziilor Consiliului mun. Bălți nr.1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025 până la examinarea în fond a cauzei date.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10 martie 2025, s-a admis parțial cererea formulată de Primarul mun. Bălți privind suspendarea executării actului administrativ și s-a suspendat executarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. ½ din 17.01.2025, cu excepția pct. 2 ce vizează persoana terță Romanenco Natalia.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 24 martie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul mun. Bălți către Consiliul mun. Bălți, persoane terțe Filiala Bălți a Camerei de Comerț și Industrie a RM, Șmulschii Ghenadie, Miron Ivan, Melnicenco Mariana, Salmanova Victoria, Romanenco Natalia, Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească (Agenției Resurse Informaționale Juridice), AO „Societatea Municipală a Invalizilor din RM", AO „Organizația Veteranilor din mun. Bălți a Republicii Moldova", AO „Societatea de Cruce Roșie din Moldova", ÎS „Poșta Moldovei", ÎM „Biroul de Arhitectură și Sistematizare", Palamari Ntalia, AO „Clubul de sport de dans", Moruz Andrei, Mihailevschi Serghei, Primăria mun. Bălți, ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți" privind anularea deciziilor Consiliului mun. Bălți nr. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025.

S-a anulat suspendarea actului administrativ – Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 1/2 din 17.01.2025, aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 10.03.2025. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sunt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 26 martie 2025 Primarul mun. Bălți – reprezentat de Gîlcă Ana a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 24 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.173-174 Vol. II).

Iar, la 08 iulie 2025 apelantul a înregistrat cererea de apel motivată (f.d.217-226 Vol. II).

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 24 martie 2025, cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data de 26 martie 2025, la dosar nu este dovada recepționării de către apelant a hotărârii motivate, ultimul afirmă că a luat cunoștință de hotărârea motivată de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată și a depus apel motivat la 08 iulie 2025. Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelantul a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată. Suplimentar susține că, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Analizând legalitatea deciziilor Consiliului mun. Bălţi nr. 1/1, nr. 1/2, nr. 1/3, nr. 1/4, nr. 1/5, nr. 1/6, nr. 1/7 şi nr. 1/8 din 17.01.2025 prin prisma prevederilor art. 118 Cod administrativ, art. 16, 59/3 Legea nr. 436 din 28.12.2006 se poate constata că acestea au fost adoptate în lipsa unei motivări complete, şi anume fără respectarea formelor procedurale obligatorii pe care se bazează actul, deoarece şedinţa extraordinară a Consiliului mun. Bălţi din 17.01.2025 la care au fost adoptate deciziile contestate a fost convocată cu încălcarea termenului de 3 zile stabilit în art. 16 alin. (3) din Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, ceea ce se confirmă prin corespondenţa purtată între grupul de consilieri iniţiatori ai şedinţei din 17.01.2025, pe de o parte, şi Primarul mun. Bălţi şi Secretarul Consiliului municipal Bălţi, pe de altă parte.

Astfel, prima acţiune procedurală în vederea convocării şedinţei extraordinare a Consiliului mun. Bălţi din 17.01.2025 a avut loc prin depunerea pe numele Primarului mun. Bălţi şi Secretarului Consiliului mun. Bălţi a cererii de convocare a şedinţei Consiliului mun. Bălţi din 17.01.2025 cu 18 chestiuni de pe ordinea de zi, semnată de 17 consilieri locali şi înregistrată în cadrul Primăriei mun. Bălţi sub nr. 03-03/72 din 14.01.2025 şi nr. 03-03/16 din 14.01.2025.

La cererea nr. 03-03/72 din 14.01.2025 Primarul mun. Bălţi a perfectat un răspuns cu nr. P03-03/72 din 14.01.2025 prin care a refuzat convocarea şedinţei

extraordinare din 17.01.2025 invocând încălcarea termenului de 3 zile prevăzut pentru convocarea şedinţelor extraordinare în art. 16 alin. (3) din Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 28.12.2006 şi calculat în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018 şi art. 385 alin. (1) din Codul civil nr. 1107 din 06.06.2002.

La cererea nr. 03-03/16 din 14.01.2025 Secretarul Consiliului mun. Bălţi a perfectat un răspuns cu nr. P03-03/16 din 14.01.2025 prin care şi-a declinat competenţa de convocare a şedinţelor consiliului local.

Ulterior, a urmat încă o cerere, semnată de 7 consilieri locali şi înregistrată în cadrul Primăriei mun. Bălţi sub nr. 03-03/89 din 14.01.2024, prin care se solicita Primarului mun. Bălţi şi Secretarului Consiliului mun. Bălţi includerea unei chestiuni suplimentare în ordinea de zi a şedinţei extraordinare a Consiliului mun. Bălţi din 17.01.2025, la care prin răspunsul cu nr. P03- 03/89 din 17.01.2025 Primarul mun. Bălţi şi-a declinat competenţa de a forma ordinea de zi a şedinţei motivând aceasta prin faptul că ordinea de zi a şedinţei consiliului local se formează de subiecţii care au convocat această şedinţă.

Ultima acţiune procedurală în vederea convocării şedinţei extraordinare a Consiliului mun. Bălţi din 17.01.2025 a avut loc prin depunerea pe numele Secretarului Consiliului mun. Bălţi a unei cereri, semnată de 16 consilieri locali şi înregistrată în cadrul Primăriei mun. Bălţi sub nr. 03-03/21 din 15.01.2025, în care se expune atitudinea critică faţă de refuzul Primarului mun. Bălţi (nr. P03-03/72 din 14.01.2025) de a convoca şedinţa şi prin care consilierii au anunţat convocarea şedinţei I-a extraordinară din 17.01.2025, solicitând în acelaşi timp asistenţa Secretarului Consiliului mun. Bălţi în procesul de convocare, organizare şi desfăşurare a şedinţei, care a avut loc la data planificată şi la care au fost adoptate opt decizii contestate în prezenta acţiune.

Analizând, legalitatea deciziilor Consiliului mun. Bălţi nr. 1/1, nr. 1/2, nr. 1/3, nr. 1/4, nr. 1/5, nr. 1/6, nr. 1/7 şi nr. 1/8 din 17.01.2025, adoptate la şedinţa I-a extraordină a Consiliului mun. Bălţi din 17.01.2025 prin prisma normelor de drept enunţate şi acţiunilor procedurale efectuate în vederea convocării acestei şedinţie se poate constata ilegalitatea acestora.

În acest sens menționează că, legislaţia în vigoare oferă posibilitatea convocării şedinţei extraordinare a Consiliului municipal Bălţi de către 1/3 din consilieri doar cu condiţia respectării procedurii iniţiale prin înaintarea unui demers corespunzător pe numele primarului. Şi doar în cazul în care primarul refuză convocarea şedinţei aceasta este convocată nemijlocit de către 1/3 din consilieri, ceea ce a avut loc prin depunerea pe numele Secretarului Consiliului municipal Bălţi a cererii, semnată de 16 consilieri locali şi înregistrată în cadrul Primăriei mun. Bălţi sub nr. 03-03/21 din 15.01.2025.

Pentru a stabili legalitatea şedinţei extraordinare a Consiliului mun. Bălţi din 17.01.2025 dar şi a deciziilor adoptate la această şedinţă este suficient de a constata dacă a fost respectat termenul de 3 zile.

Având în vedere data depunerii pe numele Secretarului Consiliului mun. Bălţi a cererii, semnată de 16 consilieri locali şi înregistrată în cadrul Primăriei mun. Bălţi sub nr. 03-03/21 din 15.01.2025, se poate constata că şedinţa extraordinară a Consiliului mun. Bălţi putea fi convocată cel mai devreme pe data de 18.01.2025, dat fiind faptul că data depunerii cererii (15.01.2025) nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În situaţia în care ziua de 18.01.2025 este zi de sâmbătă (zi de odihnă) urmează a fi aplicat art. 389 din Codul civil nr. 1107-XV din 06.06.2002. Raportând norma juridică citată supra la caz, reiese că şedinţa extraordinară a Consiliului mun. Bălţi putea fi convocată cel mai devreme pe data de 20.01.2025, care este zi de luni şi următoarea zi lucrătoare după zilele de odihnă (sâmbătă şi duminică).

Din cele expuse se denotă ilegalitatea deciziilor Consiliului municipal Bălţi nr. 1/1, nr. 1/2, nr. 1/3, nr. 1/4, nr. 1/5, nr. 1/6, nr. 1/7 şi nr. 1/8 din 17.01.2025, ca fiind adoptate la o şedinţă a Consiliului mun. Bălţi convocată cu încălcarea procedurii prevăzute de legislaţia în vigoare, din care considerent aceste acte administrative sunt pasibile de a fi anulate de către instanţa de contencios administrativ în temeiul art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2024.

Apelantul nu este de acord cu argumentele instanței expuse în punctele 50 - 56 din hotărâre, consideră că trebuie să se respecte aceste termene sau prin analogie, în viziunea judecătorului reprezintă doar careva „termeni cu caracter organizatoric”, or, apare întrebarea dacă prevede sau nu legislaţia noţiunea de termen cu caracter organizatoric, unde sunt expuse asemenea noţiuni, cum sunt calculaţi asemenea termeni cu caracter organizatoric, au în esenţă caracter obligatoriu organizatoric, sau sunt doar cu titlu de recomandare organizatoric.

La fel, apreciază critic și argumentele expuse în punctul 57 din hotărâre, deoarece articolul 141 Cod administrativ este inaplicabil la caz, dat fiind faptul că acesta se referă la nulitatea actului administrativ individual, însă acţiunea a fost depusă în contestare conform art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ şi nu acţiune în constatare potrivit art. 206 alin. (1) lit. d) Cod administrativ.

Analizând hotărârea motivată a primei instanţe consideră că ea reprezintă o expunere aleatorie a normelor din legislaţia Republicii Moldova care reglementează şi consfinţesc accesul liber la justiţie, precum şi dreptul la un proces echitabil, însă, nu oferă o explicaţie referitor la incidenţa acestor norme în speţa dată şi urmează a fi casată din motivul că circumstanţele soluţionării cauzei au fost determinate incorect.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată în instanța de apel reprezentantul apelantului Primarul mun. Bălți, Gîlcă Ana, a solicitat admiterea cererii de apel pe motivele expuse în ea, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central 24 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Nu s-au prezentat intimatul Consiliul mun. Bălți, terții filiala Bălți a Camerei de Comerț și Industrie, Șmulschii Ghenadie, Miron Ivan, Melnicenco Mariana, Salmanova Victoria, Romanenco Natalia, Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească (Agenția Resurse Informaționale Juridice), AO „Societatea Municipală a Invalizilor din RM", AO „Organizația Veteranilor din mun. Bălți a RM", AO „Societatea de Cruce Roșie din Moldova", ÎS „Poșta Moldovei", ÎM „Biroul de Arhitectură și Sistematizare", Palamari Natalia, AO „Clubul de Sport de dans", Moruz Andrei, Mihailevschi Serghei, Primăria mun. Bălți, ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți", procedura citării legale a fost respectată, motiv din care, pornind de la reglementările art. 231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului, prin prisma pertinenței și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Potrivit prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Pornind de la prevederile art. 207 alin. (1), (2) Cod administrativ, verificând aspectele legate de admisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, prezenta acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului

administrativ, la caz procedura prealabilă nu urmează a fi realizată. Astfel, prima instanță corect a conchis că prezenta acțiune este admisibilă spre examinare.

La 03 februarie 2025 Primarul mun. Bălți a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul mun. Bălți, privind anularea deciziilor Consiliului mun. Bălți nr.1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025.

Ulterior, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare au fost atrase în proces, în calitate de persoane terțe Filiala Bălți a Camerei de Comerț și Industrie a RM, Șmulschii Ghenadie, Miron Ivan, Melnicenco Mariana, Salmanova Victoria, Romanenco Natalia, Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească (Agenției Resurse Informaționale Juridice), AO „Societatea Municipală a Invalizilor din RM", AO „Organizația Veteranilor din mun. Bălți a Republicii Moldova", AO „Societatea de Cruce Roșie din Moldova", ÎS „Poșta Moldovei", ÎM „Biroul de Arhitectură și Sistematizare", Palamari Ntalia, AO „Clubul de sport de dans", Moruz Andrei, Mihailevschi Serghei, Primăria mun. Bălți, ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți".

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 24 martie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul mun. Bălți, și s-a anulat suspendarea actului administrativ – Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 1/2 din 17.01.2025, aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 10.03.2025.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 26 martie 2025 Primarul mun. Bălți – reprezentat de Gîlcă Ana a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 24 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În conformitate cu art. 189 Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

(2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

(3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

La caz, obiect al acțiunii îl constituie anularea Deciziilor Consiliului mun. Bălți nr. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025, astfel, reclamantul înaintează acțiune în contestare prevăzută la art. 206, alin. (1) lit. c) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru - anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Materialul probator al prezentei cauze atestă că, potrivit cererii (nr. 03-03/72 din 14.01.2025) consilierilor Consiliului mun. Bălți adresată Primarului mun. Bălți, s-a solicitat în regim de urgență convocarea ședinței a I – extraordinară a Consiliului mun. Bălți la 17 ianuarie 2025, orele 10:00 în sala de ședințe a Primăriei, fiind invocată și ordinea de zi. (f.d.6-8 Vol. I)

Prin răspunsul nr. 14.01.2025 nr. P03-03/72, Primarul mun. Bălți a răspuns că, având în vedere că cererea a fost depusă tardiv convocarea ședinței extraordinare a Consiliului mun. Bălți pentru data de 17.01.2025 fără încălcarea termenului și procedurilor stabilite este imposibilă (f.d.14 Vol. I)

În acest sens, reprezentantul reclamantului a invocat, în calitate de motive de anulare a actului administrativ contestat, lipsa motivării actului administrativ precum și încălcarea termenului de 3 zile stabilit în art. 16 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 de convocare a ședința extraordinară a Consiliului mun. Bălți din 17.01.2025 la care au fost adoptate deciziile contestate.

La aceeași dată cu numărul 03.03/16 consilierii din cadrul Consiliului mun. Bălți au solicitat secretarului Consiliului mun. Bălți, convocarea ședinței a I-a extraordinare a Consiliului mun. Bălți la 17 ianuarie 2025, orele 10:00. Urmare a examinării cererii secretarul Consiliului mun. Bălți a răspuns că, convocarea ședințelor Consiliului local nu ține de competența secretarului Consiliului local din care considerent satisfacerea cererii este imposibilă.

După cum corect a invocat instanța de fond că, este în atribuția autorităților publice să-și motiveze actele administrative individuale și operațiunile

administrative or, în cazul actelor administrative individuale, motivarea se referă, în principal, la cauzele de fapt şi de drept care au impus adoptarea actului.

Ori, potrivit art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

În conformitate cu art. 118 Cod administrativ, (1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

(4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Articolul 123 Cod administrativ, prevede că, (1) O încălcare a prevederilor de formă şi procedură, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual, este neînsemnată atunci cînd: a) cererea necesară emiterii actului administrativ se întocmeşte ulterior; b) motivarea necesară se recuperează ulterior de către autoritatea publică; c) audierea necesară a unui participant se face ulterior; d) decizia unei comisii, necesară pentru emiterea actului administrativ, se ia ulterior; e) colaborarea necesară a unei autorităţi publice are loc ulterior.

(2) Acţiunile prevăzute la alin.(1) pot fi recuperate pînă la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanţă.

Este de reținut că, principiul motivării impune necesitatea ca autorităţile publice care emit sau adoptă acte administrative să arate, în mod expres şi implicit, elementele de fapt şi de drept care determină soluţia adoptată. Astfel, prin „*motive*” se înţeleg atât prevederile juridice ce determină instituţiile publice să ia măsuri, cât şi raţiunile care justifică emiterea actului în cauză.

Drept urmare, motivarea actului administrativ este cu atât mai necesară cu cât instituţia emitentă dispune de o largă putere de apreciere, instanţa având rolul de a controla această forţă discreţionară.

Obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune mai ales în cazul actelor prin care se suprimă drepturi sau situații juridice individuale.

După cum s-a constatat, motivarea deciziei contestate este indicată atât în actul administrativ contestat cât și a fost identificată de instanța de fond din dosarul administrativ prezentat de autoritatea publică pârâtă, care conține – note informative, avize, în care sunt expuse considerentele de fapt și de drept desfășurate care au stat la baza emiterii deciziilor Consiliului mun. Bălți nr. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025.

Ce ține de argumentul apelantului precum că a fost încălcat termenul de 3 zile de desfășurare a ședinței extraordinară a Consiliului mun. Bălți din 17.01.2025 unde au fost adoptate deciziile contestate nr.1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025, urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 59/3 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, Consiliul municipal Bălţi se poate întruni în şedinţă extraordinară în cazul unor probleme de neamânat sau de câte ori este necesar, la iniţiativa primarului municipiului sau la cererea scrisă a cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi.

Potrivit art. 16 din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, alin. (1) Consiliul local se întruneşte în şedinţă ordinară o dată la 3 luni, la convocarea primarului, cu excepţia primei şedinţe; alin. (2) Consiliul local se poate întruni în şedinţă extraordinară, cu ordinea de zi propusă, ori de cîte ori este necesar, la cererea primarului sau a cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi; alin. (3) Convocarea consiliului local se face cu cel puţin 5 zile înainte de şedinţa ordinară şi cu cel puţin 3 zile înainte de şedinţa extraordinară; alin. (4) În

cazuri de maximă urgenţă – calamităţi naturale, catastrofe, incendii, epidemii, epifitotii, epizootii şi alte situaţii excepţionale similare – determinată de interesele locuitorilor satului (comunei), oraşului (municipiului), convocarea consiliului local se poate face de îndată; alin. (5) Convocarea consiliului local se face prin dispoziţie a primarului sau, în cazul în care acesta se află în imposibilitatea de a convoca consiliul, a viceprimarului. Dacă primarul sau viceprimarul refuză convocarea consiliului local, cu ordinea de zi propusă, acesta este convocat de un grup de cel puţin o treime din consilierii aleşi. În înştiinţarea convocării în şedinţă, care se expediază consilierilor, se indică ordinea de zi, data, ora şi locul desfăşurării şedinţei.

După cum s-a constatat, în vederea convocării ședinței extraordinare a Consiliului mun. Bălți din 17.01.2025 a avut loc prin depunerea pe numele Primarului mun. Bălți și Secretarului Consiliului mun. Bălți a cererii de convocare a ședinței Consiliului mun. Bălți din 17.01.2025 cu 18 chestiuni de pe ordinea de zi, semnată de 17 consilieri locali și înregistrată în cadrul Primăriei mun. Bălți sub nr. 03-03/72 din 14.01.2025 și nr. 03-03/16 din 14.01.2025, la care Primarul mun. Bălți a perfectat un răspuns cu nr. P03-03/72 din 14.01.2025 prin care a refuzat convocarea ședinței extraordinare din 17.01.2025 pe faptul încălcării termenului de 3 zile stabilit în art. 16 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, de desfășurare a ședinței extraordinară a Consiliului mun. Bălți din 17.01.2025 în cadrul căreia au fost adoptate deciziile contestate nr.1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025.

Deși, este prevăzut termenul de 3 zile pentru convocarea consilierilor la ședințele extraordinare ale consiliului local, caracterul său este organizatoric, scopul său fiind de a asigura pregătirea consilierilor pentru adoptarea unor decizii informate, însă dacă consilierii participă în număr suficient la ședință, nu ridică obiecții privind convocarea, sunt pregătiți cu proiecte și materiale aferente, atunci nerespectarea acestui termen nu poate constitui un viciu de legalitate grav care să ducă la anularea deciziilor adoptate.

Mai mult, termenul de 3 zile prevăzut de art. 16 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, este un termen de organizare, care are ca scop buna desfășurare a activității consiliului și nu este un termen, nerespectarea căruia afectează din oficiu, de drept, valabilitatea actelor administrative emise în ședința consiliului. Nerespectarea unui astfel de termen, în

lipsa unei vătămări concrete sau a unei contestări în cadrul ședinței, nu atrage nulitatea deciziilor adoptate. Totodată acest termen nu poate fi calificat ca un termen substanțial care, odată nerespectat, să genereze anularea actelor emise. Fiind un termen cu caracter funcțional și colectiv, el nu produce efecte individuale directe care să afecteze legalitatea deciziilor în lipsa unei plângeri sau obiecții formulate în timp util. Suplimentar, acest termen nu se referă în concret la fondul, la obiectul actelor administrative contestate luate în parte.

Prima instanță corect a constatat că, proiectele de decizii au fost pregătite anterior ședinței. Iar, comisia consultativă de specialitate a fost sesizată și a emis avize asupra acestora. Acest fapt confirmă că procesul decizional a fost desfășurat fără a parveni obiecții din partea autorității deliberative pe motive de nepregătire corespunzătoare a ședinței Consiliului, iar convocarea și petrecerea ședinței potrivit datelor din prezenta cauză, nu a afectat fondul dezbaterilor sau a deciziilor luate.

Astfel, există o pregătire procedurală prealabilă, care contrazice ipoteza unei decizii neplanificate și nemotivate.

Mai mult decât atât, în cadrul ședinței extraordinare din 17.01.2025, precum și în instanța de judecată, autoritatea publică deliberativă nu a invocat însuși nerespectarea termenului de convocare, aceasta denotă că, termenul nu a fost perceput ca o problemă procedurală efectivă, pasibilă să vicieze procesul decizional, iar autoritatea deliberativă era pregătită pentru ședință. Astfel, există o pregătire procedurală prealabilă, care exclude ideea unei decizii pripite și nejustificate.

În context, potrivit art. 141 alin. (1) Cod administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare; alin. (2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală; b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa; c) dacă contravine bunelor moravuri; d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1); e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă; f) în alte cazuri prevăzute de lege; alin.(4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

Pornind de la prevederile normei citate se reține că, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav, iar această gravitate trebuie să iasă clar din apreciere circumstanțelor cauzei. Aliniatul 2 prevede expres situațiile limitative în care se constată nulitatea absolută.

Astfel, instanța de fond corect a stabilit că, la contestarea actelor administrative - deciziile Consiliului mun. Bălți nr.1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025, reclamantul a invocat încălcarea termenului de convocare a ședinței Consiliului, motiv care nu se regăsește în cele indicate la art. 141 alin.(2) Cod administrativ și nu reprezintă un viciu deosebit de grav care să afecteze legalitatea actelor administrative emise și contestate la caz.

Iar, alte aspecte ce țin de pretinsele vicii procedurale (nerespectarea termenului de 3 zile pentru convocare sau lipsa motivării deciziilor contestate), nu fac parte din categoria elementelor ce ar duce la gravitatea impusă de art.141 Cod administrativ pentru constatarea nulității deciziilor Consiliului mun. Bălți nr.1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025.

În conformitate cu art. 141 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, un act administrativ individual este, de asemenea, nul, în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată consideră iminent de a menționa la caz că, prevederile Legii privind administrația publică locală care instituie termenul de 3 zile, invocat de către reclamant ca motiv de anulare a actelor administrative contestate, nu prevăd cu titlu de consecință juridică, de drept, intervenția nulității actelor administrative emise în ședința Consiliului, în situația încălcării acestui termen. Adică, Legea privind administrația publică locală nu instituie un termen expres de nulitate la caz, care să fie aplicabil cazului prin prisma mecanismului normei de trimitere prevăzute la 141 alin.(2) lit. f) Cod administrativ.

Astfel, reieșind din cele invocate mai sus, prin prisma normelor aplicabile la caz, prima instanță absolut justificat a concluzionat asupra legalității deciziilor Consiliului mun. Bălți nr.1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025.

Totodată, dat fiind că că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 10.03.2025 a fost suspendată executarea deciziei Consiliului mun. Bălți nr. ½ din 17.01.2025, cu excepția pct. 2 ce vizează persoana terță Romanenco Natalia, Colegiul Civil și de Contencios administrativ notează următoarele:

Potrivit art. 180 alin. (21) CPC (aplicabil speței prin prisma prevederilor art. 195 Cod administrativ), anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de

respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Astfel, având în vedere soluția instanței de fond, și faptul că urmează a fi menținută, instanța de apel menține hotărârea și în partea în care s-a dispus anularea suspendării actului administrativ – Decizia Consiliului mun. Bălți nr. 1/2 din 17.01.2025, aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 10.03.2025. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sunt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

În concluzie, constatând fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe, Completul judiciar, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererea de apel, constată cu certitudine că cererea de apel este formală, declarată din simplul dezacord cu soluția instanței de fond, fiind combătute integral prin constatările expuse supra, urmare a cărui fapt hotărârea instanței de fond se va menține.

Completul de judecată subliniază că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel. Prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

De asemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Primarul mun. Bălți și a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Primarul mun.Bălți în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată formulată de Primarul mun.Bălți către Consiliul mun.Bălți, terți Filiala Bălți a Camerei de Comerț și Industrie a RM, Șmulschii Ghenadie, Miron Ivan, Melnicenco Mariana, Salmanova Victoria, Romanenco Natalia, Agenția Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească (Agenția Resurse Informaționale Juridice), AO „Societatea Municipală a Invalizilor din RM", AO „Organizzația Veteranilor din mun.Bălți a RM", AO „Societatea de Cruce Roșie din Moldova", ÎS „Poșta Moldovei", ÎM „Biroul de Arhitectură și Sistematizare", Palamari Natalia, AO „Clubul de Sport de dans", Moruz Andrei, Mihailevschi Serghei, Primăria mun.Bălți, ÎM „Amenajarea Teritoriului și Spații Verzi Bălți" privind anularea Deciziilor Consiliului mun.Bălți nr.1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8 din 17.01.2025.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii Natalia Costaș