Dosar nr. 4r-2905/25 Judecătoria Căușeni, sediul Central
4-25067704-02-4r-07082025 judecător Victoria Railean

D E C I Z I E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul Rusu Alexandru, împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 17 iulie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Rusu Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 391433 din 29.04.2025, încheiat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenționale.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

La 29.04.2025, agentul constatator din cadrul OSS al SSS al SP nr.3 Căinari, Serjant Ion a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 391433, în privința lui Rusu Alexandru în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 15.09.2024, ora 17:26 a acceptat și primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transfer bancar, aplicația PSBank, în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 29.04.2025, Rusu Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 29.04.2025, petiționarul Rusu Alexandru a înaintat contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 17 iulie 2025, a fost respinsa ca neîntemeiată contestația depusă de Rusu Alexandru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 391433 și deciziei de sancționare din 29.04.2025. S-au menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06

391433 și decizia de sancționare din 29.04.2025, emisă în cauză contravențională, prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional în privința lui Rusu Alexandru.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 17 iulie 2025, contravenientul Rusu Alexandru a declarat recurs împotriva hotărîrii, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă contestația.

În susținerea recursului, s-au invocat următoarele motive:

--la materialele cauzei, nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 Cod contravențional, care să demonstreze rezonabil că, recurentul a comis fapta imputată

--sunt neconcordanțele și dubii cu privire la stabilirea cu precizie a timpului săvârșirii presupusei faptei de corupere, în procesul-verbal consemnându-se pe de o parte intervalul „anul 2024 și pînă ”, iar pe de altă parte fiind indicat prin probe anexate, extras din tabel excel, agentul indică data și ora concretă cînd au fost recepționate/expediate mesajele adică date ce confirmă primirea de către persoana a unor SMS-uri prin intermediul unei pretinse aplicații. Acel extras din presupusa lista la care se referă agentul constatator, nu a fost demonstrată proveniența, nu este semnată, nu este menținută despre faptul că ar constitui anexă a vre-unei proces de investigații, acțiuni de ridicare sau cercetare la fața locului, de constatare tehnico-științifică ori alt mijloc de probă, acumulată în corespundere cu art. 93-94 Cod de procedură penală sau art. 425 Cod contravențional;

--agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție care sunt indicii calificativi ai faptei și care sunt consecințele juridice ale acțiunilor contravenientului;

--legat de sursa informației privind acceptarea mijloacelor bănești de către contravenient, acesta fiind invocată drept fiind raportul de analiză informațional din 07.02.2025 în cauza penală nr. 2023970322 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin.(3), lit.a) Cod penal. Datele din acest raport nu se referă expres la persoana contravenientului. Consideră că acest raport nu poate fi considerat probă pe prezenta cauză, or, acesta nu a fost autorizat drept folosire în cadrul procesului dat.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat de contravenientul Rusu Alexandru împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni, sediul Central

din 17 iulie 2025, este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravențional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop

constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiunea art. 425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe

care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul penal constată că, la data de29.04.2025, agentul constatator din cadrul OSS al SSS al SP nr.3 Căinari, Serjant Ion a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 391433, în privința lui Rusu Alexandru în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 15.09.2024, ora 17:26 a acceptat și primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transfer bancar, aplicația PSBank, în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 29.04.2025, Rusu Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 29.04.2025, petiționarul Rusu Alexandru a înaintat contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 17 iulie 2025, a fost respinsa ca neîntemeiată contestația depusă de Rusu Alexandru, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 391433 și deciziei de sancționare din 29.04.2025. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 391433 și decizia de sancționare din 29.04.2025, emisă în cauză contravențională prevăzută de art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional în privința lui Rusu Alexandru.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că, argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, or, un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată, nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară.

Vina contravenientului Rusu Alexandru în cele imputate se confirmă elocvent prin probele materiale cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 391433 din 29.04.2025;

- Copia raportului Șefului adjunct Secție, șef al SIC al SSP a IP Căușeni, comisar ***** din 08.04.2025, conform căruia ultimul informează că, la 08.04.2025, a primit spre examinare solicitarea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP nr.34/17/1-3579 din 07.04.2025, înregistrată în Serviciul secretariat cu nr. 1659, prin care transmite spre examinare materialele probatorii, acumulate în cadrul procedurii contravenţionale RAP01 433516, privind acţiunile unor persoane pentru a fi examinate prin prisma art.47^1 din Codul contravenţional. Din probatoriul expediat, se prezumă că 60 persoane, cu viza de domiciliu din localităţile Copanca, Leuntea, Grădiniţa, Plop Ştiubei şi Cîrnăţeni sunt

implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024;

- Copia raportului Șefului DIICSOP a INI, comisar principal, Roman Cujba din 20.03.2025, conform căruia ultimul informează că, urmare a analizei informaţiilor obţinute în cadrul măsurilor speciale de investigaţii efectuate în cadrul cauzei penale nr.2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, s-a stabilit că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalţi fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfăşurat diverse acţiuni ilegale care au avut ca consecinţă influenţarea rezultatelor scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitări într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de provenienţă dubioasă, iar bunurile provenind din surse nedeclarate si/şau ilegale.

Astfel, s-a stabilit că, în perioada anului 2024, condamnatul ***** şi mai multe persoane afiliate lui, au pus în aplicare un plan amplu pentru sporirea influenţei politice, inclusiv prin coruperea electorală. Printr-o schemă bine organizată şi distribuită pe regiuni, s-au colectat date cu caracter personal pentru deschiderea conturilor bancare în afara Republicii Moldova. De asemenea, alegătorilor şi susţinătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare și alte metode, inclusiv prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank. Scopul acestor acţiuni a fost coruperea masivă a alegătorilor pentru influenţarea alegerilor prezidenţiale şi a Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024, prin determinarea şi influenţarea alegătorilor din toate raioanele si municipiile din Republica Moldova, să îşi exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum şi să adopte o anumită opţiune în cadrul Referendumului.

- Copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01.04.2025 (și mandatul judecătoresc), prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516;

- Copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024 (și mandatul judecătoresc), prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322, și anume s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă;

- Copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, conform căreia, procurorul în Procuratura Anticorupție, *****, a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații- colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă

cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldtelecom”, au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în CPP, apreciindu-le ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322;

- Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, din 06.11.2024;

- Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații- ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, din 09.12.2024;

- Copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, conform căreia, procurorul în Procuratura Anticorupție, *****, a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații- identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Orange” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ , a utilizatorilor cartelelor SIM unice (74279 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în CPP, apreciindu-le ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322;

- Copia extras privind primirea mesajelor în aplicația PSB, instalată de către Rusu Alexandru (f.d.19).

Prin urmare, reieșind din ansamblul de probe administrate, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond prin care ultima a stabilit că, acțiunile lui Rusu Alexandru corect au fost încadrate juridic în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, conform semnelor calificative de ,,Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.”

Deși din contestația rezultă că, Rusu Alexandru nu se consideră vinovat de fapta imputată acestuia, la caz, faptul dat nu constituie un temei de casarea atît a actului de constatare cît și a actului de sancționare din 29.04.2025, întocmit de agentul constatator, în contextul în care, Rusu Alexandru nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, în raport cu probele acumulate de agentul constatator.

Or, este justificat că, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, în situația în care agentul constatator a prezentat probe certe în susținerea vinovăției contravenientului, în situația în care anume din informația extrasă din aplicație, unde este indicat numărul de telefon ***** care s-a dovedit a fi al contravenientului, se atestă că acesta a primit mesaje, care s-a dovedit a fi o aplicație mobilă cu identificatorul ”PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă.

Prin urmare, v-a considera poziția recurentului drept o manoperă exclusiv expusă cu scopul de a evita răspunderea contravențională pentru fapta comisă de către contravenient, care de altfel a fost stabilită cert de agentul constatator, ca fiind săvârșită

anume de Rusu Alexandru, după cum reiese din probele acumulate la caz, care coroborează integral între ele și susțin vinovăția făptuitorului.

În continuare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Rusu Alexandru și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia corect au fost încadrate în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional al RM.

Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție/decizia de sancționare, este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar recurenta nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Referitor la motivele invocate în cererea de recurs precum că, hotărârea judecătorească este nefondată, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece hotărârea instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile petentului în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele recursului declarat de același autor, totodată instanța de recurs consideră că, repronunțarea asupra argumentelor recursului nu poate duce la casarea contestate, or potrivit practicii CtEDO (*Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011*), Curtea a specificat că, *,, (...) este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă şi doar a menținut hotărârea primei instanțe. Totuși, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță şi că hotărârea acesteia este motivată suficient, precum şi având în vedere natura motivelor invocate de reclamant în cererea sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CoEDO";*

Colegiul Penal consideră că, instanța de fond corect a reținut faptul că, comiterea de către Rusu Alexandru a contravenției, prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, a fost dovedită de către agentul constatator.

Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală (contravențională), pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs

poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii contravenționale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de contravenientul Rusu Alexandru, împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 17 iulie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către contravenientul Rusu Alexandru, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 17 iulie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Rusu Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 391433 din 29.04.2025, încheiat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc