Dosarul nr.5r-171/2024; 4-23153447-51-5r-30102023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

01 aprilie 2025 mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Serghei ALBOT
În lipsa:
Petiționarului Ion GAINA

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Ion GAINA** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 705095 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 26.11.2024 de către agentul constatator, Serghei Albot, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod contravențional,

constată:

1. La data de 11.12.2024 **Ion GAINA** a înaintat contestație în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 705095 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 26.11.2024 de către agentul constatator, Aerghei Albot, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare.
2. În motivarea contestației a indicat că la data de 26.112024 deplasându-se cu automobilul de model Mercedes, a fost semnalizat de către un echipaj de poliție ce staționa în localitatea Cornești. În scurt timp s-a apropiat un inspector de patrulare, care s-a prezentat foarte rapid și i-a comunicat motivul stopării invocând că a depășit limita de viteză, comunicându-i că se deplasa cu viteza de 88 km/h, și i-a cerut actele.
3. După verificarea actelor, agentul constatator a plecat în automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal. Menționează că agentul constatator a transmis actele colegului său, care i-a intocmit procesul verbal.
4. Discutând cu agentul constatator, a solicitat să indice în procesul verbal datele desfășurate despre dispozitivul Trucam 2, asa cum prevede procedura, verificarea metrologică, numărul, data, luna, anul. Drept reproș i-a fost comunicat că în instanță o să-i arate atât certificatul metrologic și că el nu-i în drept să-i arate la fața locului.
5. După ce i-a înmânat procesul-verbal, agentul constatator nici nu l-a asigurat ca să se integreze în trafic, așa cum prevede Regulamentul Serviciului de Patrulare Rutier din Republica Moldova.
6. Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare întocmite de agentul constatator Albot Serghei ca fiind neîntemeiate, ilegale și pasibile anulării din următoarele motive.

7. La acest capitol ține să menționeze că nu a depășit limita de viteză în acea zi, iar careva probe pertinente și concludente cum ar fi înregistrări foto-video, care ar confirma depășirea vitezei în acea zi nu a existat și nici nu există.
8. Astfel, conform prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.
9. Necătând la faptul că nu există faptul contravenției, procesul-verbal urmează a fi anulat și dat fiind faptul că acesta a fost întocmit în lipsa sa, nu i-au fost comunicate drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional și nici nu i-a fost înmânată nici o probă foto-video care ar demonstra vinovăția sa.
10. Suplimentar ține să menționeze că în procesul-verbal nu au fost indicate la secțiunea „mijloace tehnice speciale de constatare" datele referitor la verificarea metrologică, numărul din data, luna și anul, exigențe prevăzute în mod expres chiar în textul procesului-verbal cu privire la contravenție și nici nu i-a fost adus la cunostință certificatul metrologic și certificatul de competență.
11. La fel adaugă că nu este indicat în procesul verbal nici funcția sa în rubrica indicata în procesul verbal, apărător de stat, nici interpret/traducăt, asta este confirmat prin lipsa absenței sale în dreptul rubricilor date.
12. Astfel, potrivit art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în proces a tuturor datelor necesare atrage nulitatea acestuia.
13. Respectiv, concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 26.11.2024 urmează a fi anulat, iar procesul contravențional încetat în legătură cu lipsa faptei contraventiei, a anexelor la procesul-verbal și anume a înregistrărilor foto-video, a datelor referitor la verificarea metrologică a dispozitivului care este indicat în procesul-verbal cu privire la contraventie, funcția contavenientului, cât și lipsa contului trezorărial.
14. Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 705095 și a deciziei de sancționare din 26.11.2024 cu încetarea procesului contravențional.
15. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Serghei Albot, nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia. A declarat că procesul-verbal a fost întocmit în prezența petiționarului. Semnătura este a lui Ion Gaina. O copie a procesului-verbal i-a fost înmânată.
16. Petiționarul, **Ion GAINA**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării, deși a fost citat legal, nu a solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.
17. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă petiționarul nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa ultimului. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
18. Audiind reprezentantul agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează

speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia înaintată de **Ion GAINA**, reieşind din următoarele considerente:

19. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*
20. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că contestaţia petiționarului, **Ion GAINA**, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, fapt care se confirmă prin ștampila de intrare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.
21. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
22. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.*
23. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
24. Conform art.425 Cod contravenţional*, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*
25. Potrivit art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei*

privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

26. În cadrul examinării prezentei cauze contravenționale s-a stabilit cu certitudine că la 26.11.2024 **Ion GAINA** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 26.11.2024, orele 11.15, s-a deplasat cu viteza de 88 km/h prin localitate. Astfel, i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 u. c. și 4 puncte de penalizare.
27. De asemenea, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că contravenientul, **Ion GAINA,** a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, acest fapt fiind confirmat prin semnătura ultimului la pct.19 din proces, ceea ce confirmă că i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, a luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal și a primit copia acestuia.
28. Respectiv, instanța apreciază critic afirmația petiționarului precum că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa și nu i-au fost comunicate drepturile și obligațiile prevăzute de lege.
29. Mai mult decât atât, însăși petiționarul în textul contestației a indicat că ,,După ce i-a înmânat procesul-verbal, agentul constatator nu l-a asigurat să se integreze în trafic,,.
30. Astfel, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.
31. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional.
32. Potrivit prevedrilor art.236 alin.(2) Cod contravenţional, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*
33. Astfel, se constată că dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
34. Este de menționat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la

situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

35. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât făptuitorul a semnat ultima rubrică a procesului-verbal cu privire la contravenție, confirmând că i-au fost aduse la cunoștință prevederile art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (f.d.8).
36. În ceea ce privește poziția petiționarului referitor la necercunoașterea vinovăției, instanța o apreciază critic, deoarece acest fapt nu îl poate libera de răspunderea pentru comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional. De asemenea, vis-a-vis de poziția procesuală a inculpatului, instanța indică că declarațiile sunt date în scop de apărare și eschivare de la răspunderea contravențională.
37. În altă ordine de idei, instanța sesizează faptul că declarațiile petiționarului s-au dovedit a fi incoerente și contradictorii întregului material probator administrat în ședința de judecată.
38. În altă ordine de idei, instanța reține că în conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.
39. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
40. Instanța de judecată reține că menţiunile procesului-verbal de contravenţie se coroborează cu înregistrările foto comunicate de agentul constatator, conform cărora **Ion GAINA** la data de 26.11.2024, orele 11.15, s-a deplasat cu viteza de 88 km/h prin localitate (f.d.9).
41. Aparatul radar „TruCAM II” nr.TC008351, care a efectuat această înregistrare și care a măsurat viteza atât static, cât și dinamic, îndeplinește condiţiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, așa cum rezultă din buletinul de verificare metrologică nr.AS-BV-3-19/132158, din data de 13.03.2024 valabil până la 13.03.2025.
42. Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.965 din 17 noiembrie 2014, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, pct.45, supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere. Pct.47 din aceeași hotărâre prevede că mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opţiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.
43. Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanța reţine că acesta îndeplinește condiţiile impuse de lege, conţinând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidenţierea numărului de înmatriculare al acestuia.
44. Prin certificatul nr.34/17-1026 din 15.02.2024, eliberat de Inspectoratul Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei se confirmă că agentul constatator, agentul-șef Albot

Serghei, a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1139/2003, Instrucţiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor, de tip „Laser LTI 20/20 TruCAM", „Laser LTI 20/20 TruCAM II„ și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite.

45. Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condiţiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.
46. Cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a lui **Ion GAINA** în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, instanța consideră că aceasta urmează a fi menținută, apreciind-o ca fiind una întemeiată și justă, emisă în condiții de legalitate și care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural.
47. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul, **Ion GAINA**, a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.
48. Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca fiind neântemeiată contestaţia formulată de către **Ion GAINA** şi va menţine procesul verbal cu privire la contravenţie încheiat și decizia de sancționare emisă la 26.11.2024 de către agentul constatator, Serghei Albot, ca fiind legale şi temeinice.
49. În conformitate cu art.art. 448, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se respinge contestaţia depusă de **Ion GAINA** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 705095 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 26.11.2024 de către agentul constatator, Serghei Albot, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**